

РЕШЕНИЕ

№ 4902

гр. София, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в публично заседа.е на
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. К.

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. К. Гражданско дело №
20231110153251 по описа за 2023 година

*Производството е по реда на Глава двадесет и пета „Бързо
производство” на Гражданския процесуален кодекс /ГПК/.*

Образувано е по искова молба на непълнолетното дете М. Р. Т., ЕГН
*****, действаща лично и със съгласието на своя баща Р. Б. Т., ЕГН
*****, срещу Ж. С. Т., ЕГН *****. Предявен е иск с правна
квалификация чл. 150, пр. 1 и 3, вр. чл. 143, ал. 2 от СК.

Изложени са твърдения, че ответницата е майка на детето М. Т.. През
2021г. със съдебно решение № 503005 на Районен съд – Разлог по дело №
20211240100529 бракът между Р. Б. Т. и Ж. С. Т. е прекратен, като е
утвърдено постигнатото между тях споразумение, съгласно което
родителските права върху роденото от брака им дете М. да се упражняват от
бащата, а майката се задължава да заплаща на детето месечна издръжка в
размер на 200.00 лева. Сочи се, че се е увеличил размерът на минималната
работна заплата, нараснали са нуждите на детето от храна, дрехи, обувки,
социално – културно развитие, както и се е увеличил годишният инфлационен
индекс за страната. Ответницата разполага с високи доходи, като заплата, която
получава, е над 2000 лева. Ищцата посещава различни курсове, като
последният е по немски език на стойност 600 лева. Поддържа, че се нуждае от
повече средства за издръжка. Моли да бъде увеличен размерът на
първоначално определената издръжка от 200.00 лева на 600.00 лева, считано
от датата на подаване на исковата молба до навършване на пълнолетие на
детето. Претендира разноски.

В преклузивния едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба
от ответницата. Счита предявеният иск за недоказан и неоснователен.

Претендира разноски.

Съдът, след като обсъди относимите доводи и доказателства по делото по свое вътрешно убеждение и въз основа на закона, намира за установено следното:

Ищцата е дете на ответницата, което се установява от представения и приет по делото заверен препис на удостоверение за раждане.

С решение № 503005/24.09.2021г. на Районен съд – Разлог, влязло в сила на 24.09.2021г., ответницата е осъдена да заплаща на детето си М. месечна издръжка в размер на 200.00 лева.

На 03.07.2023г. е заплатена сумата от 250 лева – първа вноса по немски език.

Ищцата е ученичка в 10б клас в дневна форма на обучение за учебната 2023/2024г. в 36 СУ „Максим Горки“.

Издаден е протокол за изписване на лекарства, заплащА. от НЗОК/РЗОК на ответницата, валиден от 15.03.2023г. до 13.02.2024г.

Ответницата работи в ЦСОП „Едуард Сеген“, като за периода от месец ноември 2021г. до месец октомври 2023г. е получила среден месечен брутен доход в размер на 1631.15 лева.

С Експертно решение № 0525/26.04.2023г. на ТЕЛК на ответницата е определена 80 % трайно намалена работоспособност със срок до 01.04.2025г. за две години. Ответницата е била в болничен за временна неработоспособност, както следва: от 29.06.2022г. до 05.08.2022г.; от 06.08.2022г. до 04.09.2022г.; от 05.09.2022г. до 04.10.2022г.; от 05.10.2022г. до 03.11.2022г.; от 04.11.2022г. до 03.12.2022г.; от 04.12.2022г. до 25.12.2022г.; от 25.01.2023г. до 23.02.2023г.; от 24.02.2023г. до 25.03.2023г.; от 24.02.2023г. до 25.03.2023г.

Ответницата е постъпила в Университетска болница МБАЛ „Свети Иван Рилски“ ЕАД – София на 20.02.2023г. и е изписана на 31.03.2023г. с окончателна диагноза: Карцинома гландуле маме дextrа. Статус пост туморектомиам. Статус пост мастектомиам радикалис кум дисекцио л.н аксиле дextrа – pT2pN1M0. Статус постхимиотерапиам адюванте. Статус пост радиотерапиам постоперативна Z51.0 /Курс радиотерапия/.

На 07.12.2022г. ответницата е приета в Отделение Медицинска онкология 1 при МБАЛ „Сердика“ ЕООД, като е изписана на 09.12.2022г. с

окончателна клинична диагноза: C50.1. Централна част на млечната жлеза. Същата е била хоспитализирана в посоченото лечебно заведение за периода от 14.12.2022г. до 16.12.2022г.; от 14.09.2022г. до 16.09.2022г.; от 05.10.2022г. до 07.10.2022г.; от 26.10.2022г. до 28.10.2022г.; от 16.11.2022г. до 18.11.2022г.; от 14.12.2022г. до 16.12.2022г.

Видно от представената етапна епикриза, издадена от д-р Вася М. Вутова на 28.03.2023г. при ДКЦ „Александровска“, на ответницата е поставена диагноза: F33.4 Рецидивиращо депресивно разстройство, сега в ремисия.

На 16.02.20123г. е издадено експертно становище на специализирана комисия за провеждане на лечение по конкретни заболявания и групи лекарства при МБАЛ „Сердика“ София, според което ответницата е с диагноза: Злокачествено новообразувание на млечната жлеза; отговаря на критериите да започне лечението с Zoladex 3.6.

Ответницата е била приета на 29.06.2022г. в Отделение по онкологична хирургия при СБАЛОЗ – София област и е изписана на 06.07.2022г. с окончателна диагноза: C 50.1 Злокачествено новообразувание на млечната жлеза – централна част. Същата е била в посоченото лечебно заведение и за периода от 27.07.2022г. до 11.08.2022г.

От приетата по делото справка от НАП се установява, че ответницата работи в Център за специална образователна подкрепа „Едуард Сеген“ с основна заплата от 1210 лева. Осигурителният доход на същата за месец септември 2023г. е в размер на 3388.16 лева, за месец октомври 2023г. – 2604.39 лева; за месец декември 2023г. – 3400 лева.

С оглед изискванията на чл. 15 ЗЗДт, по делото е изготвен социален доклад от ДСП – Връбница. Видно от проведеното социално проучване, основни грижи по отглеждането и възпитанието на детето полага бащата. Жилището, в което живеят бащата и детето, е тристаен апартамент, обзаведено е с всички необходими за едно домакинство електроуреди и мебели. Бащата работи като шофьор в градския транспорт към авто парк „Малашевци“. Средният му месечен доход е около 2300 лева / с включен извънреден труд и купони за храна/. М. учи в 36 СУ „Максим Горки“. Справя се много добре в училище. Обмисля по – нататък да кандидатства медицина /кардиология/ в Германия. По време на разговора детето споделя следното:

справя се много добре в училище; има социален кръг от връстници; през свободното си време излиза с приятели или с баща си. М. споделя, че желае да замине заедно с баща си в ГермА.я. Иска да живее и да продължи образовА.ето си там.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Съгласно чл. 143, ал. 2 СК, родителите дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца, независимо дали последните са трудоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си. Получаването на издръжката е безусловно, т.е. не е обусловено от каквито и да е допълнителни предпоставки извън наличие на качеството „ненавършило пълнолетие дете” и на нужда от издръжка, която не е задоволена изцяло по друг начин – например чрез получаване от детето на доходи от трудово възнаграждение, пенсия, доходи от имоти, семейни добавки и други такива /т. 2 от ППВС № 5 от 16.11.1970 г./. Това задължение на родителя, обаче, не е безусловно, що се касае до размера на даваната издръжка зависи от възможността на същия да предоставя такава – арг. от чл. 140, ал. 2 СК. Родителят дължи издръжка, ако след задоволяване на собствените си екзистенциални нужди може да отдели средства и за издръжката на своето дете. Размерът на издръжката се обуславя от съотношението между нуждите на лицето, имащо право на издръжка, и възможностите на задълженото лице. Тъй като посочените две величини не са константни, законодателят е предвидил възможност при промяната им издръжката да бъде изменена – увеличена, респективно намалена – чл. 150 СК. За да се уважи искът по чл. 150 СК, е необходимо да е налице трайно съществено изменение на нуждите на издръжА.я или трайна съществена промяна във възможностите на задълженото лице.

Предявеният иск с правно основА.е чл. 150, пр. 1 и 3, вр. чл. 143, ал. 2 СК е частично основателен по следните съображения:

От определянето на дължимата на ищцата месечна издръжка от 200.00 лева до приключване на съдебното дирене е настъпило съществено изменение на обстоятелствата, обуславящо определянето на нейния размер. През изминалия период дефинитивно са се увеличили и потребностите на детето от средства за храна, облекло, образовА.е.

Размерът на издръжката следва да се определи, като се съобразят, от една страна, възможностите на дължащия родител, а от друга – нуждите на детето, с оглед правилното му развитие, възпитание и задоволяване на нормалните му нужди.

Установи се, че детето е ученичка в 10б клас при 36 СУ „Максим Горки“. Не се установи непълнолетната М. да посещава извънкласни учебни дейности и курсове, както се твърди в исковата молба. В подкрепа на това твърдение е представена квитанция за заплатена първа вноска по немски език в размер на 250 лева на 03.07.2023г. Това обаче не може да бъде прието като трайно посещение на курс по немски език, тъй като не са представени писмени доказателства относно обстоятелството, че детето е посещавало и продължава да посещава курс по немски език. Предвид това, съдът намира, че разходената сума от 250 лева има еднократен характер, а не траен такъв. Отделно от това, в хода на проведеното социално проучване непълнолетната М. не споделя да посещава извънучебни дейности и курсове, изискващи допълнителни средства за нейната издръжка. От друга страна по делото се установи, че ответницата е трудово ангажирана, с месечен трудов брутен доход в размер на 1631.15 лева, като от месец декември 2023г. осигурителният ѝ доход е в размер на 3400 лева. Безспорно се установи, че ответницата е с влошено здравословно състояние предвид проведените медицински интервенции и хоспитализации. Като съобрази изложеното, както и обстоятелството, че потребностите на детето са се увеличили от момента на определянето на издръжката и няма данни ответницата да заплаща издръжка на друго непълнолетно дете, съдът намира, че във възможностите на същата е да заплаща на детето си месечна издръжка в размер на 330.00 лева.

По изложените мотиви и като съобрази възможностите на ответницата и нуждите на ищцата, съдът намира предявеният иск за частично основателен. С оглед изложеното, следва да бъде увеличен размера на ежемесечната издръжка, дължима от ответницата на непълнолетното ѝ дете от 200.00 лева на 330.00 лева, считано от подаване на исковата молба в съда, до настъпване на законова причина за изменение или прекратяване на издръжката, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска, като в останалата част до пълния предявен размер от 600.00 лева исковата претенция следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Съгласно чл. 242, ал. 1 ГПК, съдът постановява предварително изпълнение на решението, когато присъжда издръжка, възнаграждение и обезщетение за работа. За това в конкретния случай следва да бъде допуснато предварително изпълнение на решението в частта му, с която ответницата е

осъдена да заплаща на непълнолетното си дете месечна издръжка в размер на 330.00 лева.

Относно направените разноси по делото.

Искане за присъждане на направените по делото разноси е направено от двете стрА. по делото. Съгласно чл. 78, ал. 1 ГПК, на ищеца се дължат сторените по делото разноси съобразно уважената част от иска. Ищцата е доказала сторени разноси в размер на 600.00 лева – за заплатено адвокатско възнаграждение. Предвид това, ответницата следва да бъде осъдена да заплати на ищцата сумата от 130.00 лева.

На основА.е чл. 78, ал. 3 ГПК, ответникът също има право да иска заплащане на направените от него разноси съразмерно с отхвърлената част от иска. Ответницата е представила списък на разноси по чл. 80 ГПК, като претендира адвокатско възнаграждение на основА.е чл. 38, ал. 1, т.2, вр. чл. 2 от ЗА – съобразен с Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съгласно чл. 38, ал. 2 ЗА, в случаите по ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноси, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение. Съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 и осъжда другата страна да го заплати. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 6 от посочената Наредба, минималното адвокатско възнаграждение по дело за издръжка е 500 лева. Предвид това, ищцата следва да заплати на адвокат А. В. – САК, с адрес за упражняване на дейността: гр. София, ул. „Банат“ бл. 16А, ет. 2, ап. 4А, сумата в размер на 225.00 лева.

Ответницата, на основА.е чл. 78, ал. 6 ГПК, дължи по сметка на Софийския районен съд държавна такса върху увеличението на издръжката в размер на 187.20 / сто осемдесет и седем лева и двадесет стотинки / лева.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ, на основА.е чл. 150, пр. 1 и 3, вр. чл. 143, ал. 2 СК, издръжката, определена с Решение № 503005 от 24.09.2021г. на Районен съд - Разлог, по гр. д. № 20211240100529 по описа за 2021г., влязло в сила на 24.09.2021г.,

като я **УВЕЛИЧАВА** от 200,00 /двеста/ лева на 330,00 /триста и тридесет/ лева.

ОСЪЖДА на основА.е чл. 150, пр. 1 и 3, вр. чл. 143, ал. 2 СК, Ж. С. Т., ЕГН *****, да заплаща на непълнолетното си дете М. Р. Т., ЕГН *****, лично и със съгласието на нейния баща Р. Б. Т., ЕГН *****, месечна издръжка в размер на **330,00 /триста и тридесет/ лева**, считано от подаване на исковата молба в съда – 29.09.2023г., до настъпване на обстоятелства за изменение или прекратяване на издръжката, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска, като

ОТХВЪРЛЯ предявения иск с правно основА.е чл. 150, пр. 1 и 3, вр. чл. 143, ал. 2 СК, за разликата над 330,00 /триста и тридесет/ лева до пълния предявен размер от 600,00 /шестстотин / лева, като неоснователен.

ДОПУСКА на основА.е чл. 242, ал. 1 ГПК, предварително изпълнение на решението в частта за присъдената в полза на непълнолетното си дете М. Р. Т., ЕГН *****, издръжка.

ОСЪЖДА, на основА.е чл. 78, ал. 1 ГПК, Ж. С. Т., ЕГН ***** да заплати на непълнолетното си дете М. Р. Т., ЕГН *****, лично и със съгласието на нейния баща Р. Б. Т., ЕГН *****, сумата в размер на 130.00 /сто и тридесет/ лева – разноски в производството.

ОСЪЖДА непълнолетната М. Р. Т., ЕГН *****, действаща лично и със съгласието на своя баща Р. Б. Т., ЕГН *****, да заплати на адвокат А. В. – САК, с адрес за упражняване на дейността: гр. София, ул. „Банат“ бл. 16А, ет. 2, ап. 4А, сумата в размер на 225.00 /двеста двадесет и пет/ лева.

ОСЪЖДА, на основА.е чл. 78, ал. 6 ГПК, Ж. С. Т., ЕГН *****, да заплати по сметка на Софийския районен съд държавна такса върху увеличението на издръжката в размер на 187.20 /сто осемдесет и седем лева и двадесет стотинки / лева.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок, считано от 27.03.2024г., а в частта, в която се допуска предварително изпълнение на решението, същото има характер на определение и подлежи на обжалване в едноседмичен срок пред Софийски градски съд, считано от съобщението до стрА.те.

Препис от настоящото решение да се връчи на стрА.те /чл. 7, ал. 2 ГПК/.

Съдия при Софийски районен съд: _____

