

ПРОТОКОЛ

№ 184

гр. Варна, 11.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мая В. Нанкинска

Съдебни Ашхен Такорова Бодурян
заседатели: Нели И.а Танчева

при участието на секретаря Родина Б. Петкова
и прокурора Р. Б. Л. Р. Б. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая В. Нанкинска Наказателно дело от общ характер № 20213100200471 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ:

ЕВГ. П. В. – уведомен от предходното с.з., явява се лично и с **адв. П. от АК-Русе**, редовно упълномощен от преди.

ГР.ИЩЕЦ:

МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ – редовно призовани се представляват от **гл.юриск. П. Н.** при ТД НАП-Варна, редовно упълномощена.

СВИДЕТЕЛ:

ПЛ. СТ. СТ. – доведен принудително от органите на РД „Охрана“-Варна

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Юриск. Н.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРИСТЪПВА към разпит на явилния се свидетел:

ПЛ. СТ. СТ. – роден на 04.12.1977 г. в гр. Габрово, български гражданин, неженен, с

основно образование, осъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН *****

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Обещава да говори истината.

Свид. С.: Познавам Е.В., работил съм за него. Помагал съм на къщата му. То беше стопански двор в Узана. Прибирахме сеното, разчиствахме двора и от там се познаваме. Там не се извършваше никаква дейност. Сеното го събирахме за животните, имаше овце. Не знам кой ги гледаше. Е. отговаряше за животните. Качвах се 3-4 пъти на Узана. Един път ми звънна Е. и ми даде там някакви пари за да прехвърли една фирма на мое име. Не знам как се казваше фирмата. Подписах се на едни документи. Аз копие от документи не съм получавал. Не мога да кажа какво подписах. Подписах ги тук във Варна. Двата дойдохме до Варна, подписах документите. После се разделихме и от тогава не съм го чувал. Не сме поддържали връзка. Пълномощни съм подписвал на Е.. На други хора не се сещам да съм подписвал пълномощни. Аз с тази фирма не съм работил. Не знам дали друг е работил с нея. Е. ми каза, че фирмата била за внос на някакви машини ли какво, пилешко месо ли беше не мога да кажа. В НАП не съм ходил да подписвам документи.

На въпросите на прокурора:

Името на фирмата не мога да си спомня.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат прочетени показанията на свидетеля от 18.02.2016 г., дадени на д.пр. на основание чл. 281, ал.1, т.2 от НПК, ако бъде постигнато съгласие със защитата, ако ли не правя искането си на осн. чл. 281, ал.4, вр. ал.1 т.2 от НПК, т.к. считам, че името на фирмата е от съществено значение.

Друго обстоятелство, което за мен е важно е факта на подписването пълномощно, досежно този факт добавяме и чл. 281, ал.1, т.1 от НПК, защото съществуват противоречия в казаното днес и това на д.пр.

Юриск. Н.: Не възразявам да се прочетат показанията на свидетеля в тази част.

Адв.П.: Противопоставям се на прочитане на показанията на свидетеля. Същия ясно заяви, че не си спомня.

Съдът намира, че е изправен пред хипотезата на чл. 281, ал.4, вр. ал.1, т.1 и т.2 от НПК, доколкото в днешното с.з. свид. С. заявява, че не си спомня името на фирмата, на която е бил собственик към инкриминирания период, както и досежно противоречието в показанията му подписвал ли е пълномощни на подсъдимия, или други лица по същото време, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид. ПЛ. СТ. СТ., дадени 18.02.2016 г., на л. 29, т.1 от д.пр

ПРОЧЕТОХА СЕ.

Свид. С.: Вярно е това, което прочетохте.

На въпросите на адв. П.:

Не мога да си спомня къде съм подписал пълномощното на Е., минаха толкова години. С Е. идвахме един път до Варна. Нямам спомен дали съм подписвал документ, с който да се снабдя с електронен подпис. Аз знам, че имам електронен подпис и съм се подписал да ми бъде издаден електронен подпис, но аз не съм се подписвал на никакви документи с него. Нямам спомен дали съм се срещал във Варна със счетоводител в счетоводна кантора. Не съм разрешавал на никой да се подписва вместо мен с електронния подпис. Трябвало е да имам документи, но аз такива документи не съм виждал и такива документи нямам в мен.

Лице с име Н. С.а П.а не познавам. Подписал съм пълномощно на Е., но не знам с какви права съм го упълномощил в това пълномощно.

На въпросите на прокурора:

Нямам на понятие какво представлява електронния подпис. Флашка ли е, карта ли е, не знам. Дадох ми като се подписах и аз го дадох на Е.. Флашката я дадох на Е., от там не знам къде замина тази флашка. С никаква Н. не съм се срещал. След това загубихме контактите с Е.. Май 50 лв. получих от Е. за тази флашка. Получих ги след като се подписах и предадох флашката. Аз други фирми нямам на мое име.

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** на свид. С. пълномощно на листи 122-123, 125, 169, т.1 от д.пр.

Свид. С.: На лист 122-123 на „упълномощител“ подписа е моя.

На лист 125 – Това е моя личен подпис, на лист 169 – на „упълномощител“ също е моя подпис.

На свидетеля **СЕ ПРЕДЯВЯВА** спесимен съгласие – т.3 от д.пр.

Свид. С.: Това е моя подпис.

На Пълномощно на Ана Т.а П.а, на „упълномощител“ е моя подпис.

На Пълномощно на Рашит Бошнаков – на „упълномощител“ е моя подпис.

На Пълномощно на Веселин Цветанов – на „упълномощител“ е моя подпис.

На Пълномощно на П.П., подписа на „упълномощител“ също е моя.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

Свид. С.: Моля да ми отмените глобата, т.к. предния път бях болен и не можах да се явя.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че следва да бъде отменена глобата на свидетеля, т.к. е имал уважителни причини за неявяването си в предходното с.з.

Юриск. Н.: Не възразявам да бъде отменена глобата.

Адв. П.: Да се отмени глобата на свидетеля.

Съдът намира, че следва да уважи молбата на свидетеля С. за отмяна на наложената

му глоба в размер на 200 лв., предвид изтъкнати уважителни причини затова, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си от 13.01.2022 г., в частта с която е наложена глоба в размер на 200 лева на свид. П.С..

СЪДЪТ прикани подс.В. да даде обяснения.

Подс.В.: Не желая да давам обяснения по делото.

СЪДЪТ докладва служебно изискана актуална справка за съдимост на подсъдимия.

Адв. П.: Представям и моля да приемете като писмено доказателство удостоверение от Център за психично здраве – Русе относно здравословното състояние на моя подзащитен към настоящия момент. Да се приеме справката за съдимост.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат като писмени доказателства и служебно изисканата от съда справка за съдимост и удостоверението представено от защитата на подсъдимия.

Юриск. Н.: Не възразявам да се приемат като писмени доказателства.

СЪДЪТ намира така представените и служебно изискани писмени доказателства относими и допустими, т.к. същите допринасят за изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото справка за съдимост на подс. В. и удостоверение от Център за психично здраве – Русе.

На основание чл. 283 от НПК се прочитат протоколите и писмените документи, съдържащи се към делото, които ще бъдат използвани от съда като доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания по доказателствата, както и искания за събиране на доказателства извън фактите посочени в обвинителния акт. Моля да дадете ход по същество.

Юриск. Н.: Аз също нямам искания. Моля да дадете ход на съдебните прения.

Адв. П.: Нямам искания за събиране на доказателства извън фактите посочени в обвинителния акт. Моля да дадете ход на съдебните прения.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което на основание чл. 291 от НПК, председателят на състава **ОБЯВИ**

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам възведеното обвинение по отношение на подс.Е.В. за извършени данъчни престъпления с предмет укриването на ДДС и на корпоративен данък, така както са формулирани в предявеното обвинение. Считам, че в рамките на съдебното следствие се потвърди установеното на д.пр., че номиналните собственици на фирмите „Актив 29“ ЕООД, „Фреско Комерс“ ЕООД и „МЖ Комерс“ ООД на практика нямат нищо

общо с декларираната в съответните подробно описани в обвинението както СД, така и фактури-сделки. Установи се вкл. и от разпита на свид. П.С. днес, че същия е упълномощил подс. В. във връзка с действията на фирмата „Актив 29“ ЕООД, чийто номинален собственик е бил, а от разпита на свид.И. се установи, че в определен период от време действително фирмата „Актив 29“ е извършвала реални сделки с пилешко месо, което е складирано в склад, собственост на свид.И.. От тази гледна точка считам, че се доказва обстоятелството, че действията на подс. В. са били насочени към снижаване реалните резултати от неговата търговска дейност, посредством изготвяне на документи за мними покупки от страна на тази фирма и посредством осчетоводяването на тези документи и декларирането им и пред органите по приходите. С горното той бидейки пълномощник на фирмата „Актив 29“ и на практика осъществявайки цялата нейна дейност, повтарям, че свид. С. заяви и няма основание да не му се вярва, защото неговите показания хармонират и с тези на свид. Т., като схема на дейност, че няма нищо общо с дейността нито на „Актив 29“, нито пък на „Фреско Комерс“ ЕООД и „МЖ Комерс“ ООД, то подс. В. бидейки пълномощник на „Актив 29“ осчетоводил коментираните фактури и с това осъществил състава на престъпление по **чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т.2, т.6 и т.7, вр. чл.26, ал.1 от НК** с предмет ДДС през периода 14.05.2015г. -15.06.2015г. и бидейки така декларираше дейността на дружеството на следващата година избегнал установяването и плащането на корпоративен данък в особено големи размери, изчислен от СЧЕ в размер на 42 650.00 лв., като не подал годишни данъчни декларации по ЗКПО. Размера на укрития данък по ЗДДС, изчислен от СЧЕ е 85300 лв. като не виждам основание да поставям под съмнение тези изчисления. Приемам ги и моля Вие да сторите същото.

Считам, че вината на подсъдимия е безспорно доказана и моля да го признаете за виновен за престъпленията, за които му е повдигнато обвинение. При съобразяване вида и размера на наказанието трябва да вземете предвид и данните за съдимостта на подсъдимия като предлагам да му наложите минимално наказание с максимален изпитателен размер. Считам, че това би било справедливо наказание и би въздействало на подсъдимия поправително.

Моля, за Вашата присъда в този смисъл.

Юриск. Н.: Моля да уважите гражданските иски, като осъдите подсъдимия да заплати на Държавата, представлявана от Министъра на финансите суми в размер на **85 300 лева**, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди в резултат на деянието по чл. 255, ал.3, вр.ал.1,т.2, 6, 7, вр. чл. 26 от НК, ведно със законната лихва, считано от 15.06.2015 г. и **42 650 лева**, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди в резултат на деянието по чл. 255, ал.3, вр.ал.1,т.1 от НК, ведно със законната лихва, считано от 31.03.2016 г.

Адв. П.: С обвинителния акт въз основа, на който е образувано настоящото дело се развива твърдение, че деянието, за което подзащитният ми е привлечен към наказателна отговорност е извършено лично от него. Няма друга формулировка, по никакъв друг начин не е отразено нещо различно. Сочи се, че В. е бил представляващ „Актив 29“ и в това си

качество бил включил в счетоводството за м. май 2015 г. конкретно описаните по делото фактури, с което бил отчетел мними покупки. Това бил сторил като подал с КЕП на трето лице две СД по ЗДДС, посочени в ОА. Горните твърдения са развити и чрез тях се вменява, че извършител е именно подзащитният ми В.. Доказателствата по делото обаче сочат за наличие на фактическа обстановка различна от твърдяната в ОА и тази, която установихме в хода на процеса. Бих искал да насоча вниманието Ви върху следните обстоятелства:

От съдържанието на пълномощното, с който П.С. е упълномощил подзащитния ми е видно, че е подавал СД с електронен подпис, такова каквото се твърди в ОА. Той такова пълномощно няма, той не е подал СД с електронен подпис.

Това е видно от едно писмо от ТД НАП-Варна изх. № 3618-1/29.01.2016 г., което е изпратено до Директора на ОД на МВР-Варна във връзка с провежданото д.пр. В него е посочено, че са изпратени на 06.05.2016 г. две СД чрез ел.подпис, автор на който е П.С.. Посочен е айпи-адрес, от който е изпратен, който не е установен по делото. Не е ясно от къде и кой е изпратил тези СД с неговия ел.подпис. Разполагаме с едно удостоверение № 3079/06.03. с което Пламен като управител на „Актив 29“ упълномощава счетоводна кантора със служителка Н. С.а Попова, която да подава документи по ДДС, в т.ч. и чрез КЕП. Искам да Ви обърна внимание на едно определение на Административен съд-Варна № 3754/12.11.2015 г. на съдия М., с което той дава разрешение да се открие банкова тайна и да се видят наличие на банкови сметки и т.н. и подчертава, че следва да бъде установено лицето, подали СД по ЗДДС и дневниците за покупки и продажби на дружеството. В определението, в т.4 съдията е препоръчал разследващия да установи и посочи кое лице и с кой ел. подпис е подавал тези СД, да се представи копие на заявление за подаване по електронен път, което по д.пр. не е извършено. Липсва каквато и да е връзка между действията, или бездействията на подзащитния ми и подаването на тези документи, за които се твърди, че чрез тяхното подаване той е осъществил състава на престъплението, в което е обвинен.

Очевидно е, че тази лична връзка между него и инкриминираната дейност, за която се твърди, че е завършена, такава отсъства и не е доказана. Показанията на свидетелите И. и Т. не съдържат факти и данни, които да ни насочат към такава връзка. Тези хора дори не познават подзащитния ми, не са имали взаимоотношения никога с него. Показанията на П.С. дадени днес бяха много уклончиви, не особено ясни, лишени от спомен и дори прочитането на тези показания не внесе яснота той все пак има ми някакво лично отношение, или не по дейността. Свидетелските показания на П.П. са противоречиви с тези на П.С.. П.С. твърди, че не познава П.П., а П. каза, че са били заедно. Т.е. искам да подчертая, че тези свидетелски показания обикалят около центъра на проблема. Техните показания не свързват по никакъв начин с конкретните обвинения, посочени в ОА на моя подзащитен.

В самия ОА, на стр.6 се говори за потвърждаване на неистина за две СД с №№ 03002380711/14.05.15 и № 03002399676/15.06.2015 г. В ОА се твърди, че периода, в който са извършени престъпленията е май-юни, а тук се сочи СД, което е неотнормируемо към обвинението. Тя е от 14.05. и касае период напред. Намирам това за много съществено

противоречие в излагане на обвинителната теза и нарушаване правото на защита на подзащитния ми. Той не може да се ориентира в крайна сметка за какво точно е обвинен, за април и май, или за май и юни.

По делото бяха изслушани две експертизи - едната СПЕ, другата Съдебно икономическа. В с.з. в.л.д-р Б. заяви, че тя не е извършвала личен преглед на подзащитния ми, а е изготвяла своето заключение единствено на базата документи, които са й предоставяни. Изяви становище, че старата диагноза деменция при болест на ПИК не е вярна, независимо, че в същото лечебно заведение тя е поставена от проф. К. Освен това тя по никакъв начин не обърна внимание и не изрази становище, че при скенера, който е направен томографията на главата на В. е установено още едно заболяване – параноидна киста на мозъка, което е също органично заболяване. Това заболяване не е коментирано в СПЕ, но то заедно с неустановеното до край със сигурност наличие, или отсъствие на болест на ПИК оформят един психически недостатък в съзнанието на подзащитния ми, които впоследствие се необратими, имат негативна прогноза за лечение и са в пряка връзка с неговата вмняемост. Документа, който днес представих показва, че в крайна сметка лечението на подзащитния ми продължава и никой не може да каже до кога ще продължа и какъв би бил завършека. И ако всъщност няма категорично заключение по делото, налице ли е невменяемост към момента на разглеждане на делото. Аз считам, че даденото заключение СПЕ е необосновано, т.к. при всички случаи става дума за разстройство на здравето, видно от тези доказани заболявания. Аз считам, че става дума за продължително разстройство на здравето. Тези факти имат значение за това как би трябвало да приключи това дело и в условие на евентуалност какви отражения би могло да дадат върху размера на наказанието.

Другата експертиза, която беше изслушана беше ССЧЕ, която за съжаление беше твърде повърхностно изготвена и не внушава доверие, относно изводите за размера на твърдяните щети. Поставените задачи на вещото лице водят до отговор на неправилен въпрос. Така са поставени, сами по себе си те са неправилно поставени въпроси. Там е нарушен счетоводния принцип за съпоставимост между приходите и разходите. Вещото лице не е изследвало този въпрос. Ако го беше изследвал резултата на експертизата би бил различен. Следвало е да се приложи счетоводния стандарт с 18 приходи, което засяга признаването на приходи в съответствие с разходите. След като не се признават разходи следва да се намалят и приходите със същата сума, т.к. приходи без разходи не могат да съществуват. Дефакто са отчетени приходи, които не са изследвани от вещото лице и след като разходите не са признати трябва да бъдат намалени приходите. Тогава и финансовия резултат би бил различен.

На трето място вещото лице е посочил, че ДДС се увеличава до сумата до 46 250 лв. на база увеличението на данъчната печалба, което е недопустимо. Вещото лице ползва счетоводни термини, които по своята същност са грешни.

По отношение обвинението по чл. 255 от НК, считам, че следва да се обърне внимание на ревизионния доклад на „Фреско Комерс“. Той твърди, че не е развивал никаква дейност. Начислени са задължения на това дружество и вече има установени

данъчни задължения. Налага се извод за необоснованост на тази експертиза и за изводи, които подлагат под съмнение твърденията.

По отношение гражданския иск – той беше допуснат, аз продължавам да твърдя, че е недопустим и защо го твърдя. В условия на алтернативност го считам за недоказан. Допустимостта на този иск на базата на ТР № 4/2016 г. на ВКС, в т.2. са посочени условията при наличието, на които той може да е допустим за съвместно разглеждане в наказателното производство, а те са за влязъл в сила ревизионния акт, в който да се установи щета по вид и размер, тогава е допустим. В първото с.з. когато беше внесен гр.иск, такъв РА не беше внесен. Всички недостатъци на гр.иск, предявен за съвместно разглеждане в наказателното производство следва да бъдат установени до края на първото заседание в случай, че това е РЗ. Това не беше направено, нямаше как да се установи дали това, което се твърди в молбата за уважаване на гр.иск и това, което е действително установено по делото е идентично към данъчни задължения, към вид и размер на данъчно задължение. По тази причина заявих, че продължавам да считам иска за недопустим, но така, или иначе след като е допуснат за съвместно разглеждане, считам, че е неоснователен и недоказан.

По делото считам, че няма нито едно директно уличаващо доказателство, което да свързва подзащитния ми с извършване на процесните деяния.

В тази връзка бих искал да направя следните искания: На първо място, т.к. по делото не се установи, че деянието е извършено от подзащитния ми, моля да прекратите наказателното производство на осн. чл. 24, ал.1, т.1 от НПК, както считам, че има още едно основание за прекратяване и това е чл. 24, ал.1 т.5 от НПК, т.е. след извършване на деянието Е.В. страда от продължително разстройство на съзнанието. Ако не уважите искането за прекратяване, алтернативно моля да се произнесете с присъда, с която да го оправдаете.

Известно е, че присъдата не може да с позовава на предположения и за да бъде произнесена осъдителна присъда обвинението следва да е доказано по безспорен и категоричен начин. Видно от доказателствата по делото считам, че това задължително условие не е изпълнено

И третото ми искане е да оставите без уважение допуснатия граждански иск като неоснователен и недоказан.

ПРОКУРОРЪТ /реплика/: Досежно възражението за неформулирано обвинение и за неяснота в него. Посочения инкриминиран период 14.05.2015г.- 15.06.2015г е свързан и е функция на датите на подаване на СД по ЗДДС. Очевидно те касаят данъчни задължения, формирани през предходните периоди април и май 2015г., което е видно от фактурите, които съм посочил. Така, че по отношение това възражение считам, че то е неоснователно.

По отношение на цялостната пледоария очевидно сме на абсолютно различни позиции така че няма защо да репликирам.

Подс.В.: Изготвил съм си писмено изложение, което искам да Ви прочета.

На първо място:

Предвид личностната характеристика на вещо лице д-р Б., склонила да представи

лъжливи факти с ясно съзнание, се опитала да заблуди заинтересованата страна, опосредено и изпълнено, чрез г-н С., предвид служебното му положение. Не е направила дори опит за отвод, като вещо лице, ръководена от стремеж към финансова облага, да действа в грубо нарушение на етичните норми, Наредба на МЗ 2016 год., както и да заблуди. опосредено чрез С., работейки в сговор направила сглобка, че била освидетелствала Е.В. в амбулаторни условия. Откровенна лъжа без страх от наказателно преследване, като вещо лице за пореден път съставя заедно и поотделно със С., документи с невярно съдържание, пред съдебните власти. Генералното заключение, че при това вещо лице, голям процент е лъжа оформена и елегантно прикрита с медицинска терминология, разчитайки на факта, че съда няма експертни знания. Прави опис на различните хоспитализации в годините, но не спазва международните стандарти. Още от епикризата, става видно и изпъкват няколко противоречия, а именно:

Основната диагноза е F02.0 Деменция при болестта на Pick (G31.0), а не F33.1 РДР. Този факт показва, че изначално д-р Б. е преднамерена и нейния труд прозира към представяне и изменение на технологията по изготвяне на Експертизата.

Анамнезата от последната хоспитализация в УМБАЛ „Св.Марина“ за периода 06.02.20-09.03.20 г. е снета умишлено погрешно с цел подмяна на диагноза.

На 09.10.20 г. Направен опит за самоубийство/обесване/, а в епикризата невярно е записано, че има нисък риск за суицидност.

Д-р Р.Б. е в топли приятелски взаимоотношения с д-р Д. /друг поръчков психиатър, погаврайки медицинските норми на поведение/ и готови на какво ли не за хонорари, изложила на риск достъпа и обработката на лични данни „специалистите“ в изготвянето на психиатрични експертизи в амбулаторни условия изследване /несъстояло се/ с цел изготвяне на заключение по експертизата, като използва безконтролна репресия чрез облеченият във власт разс.полицай С., без да се интересуват за последиците от нанасяне на травми, злепоставяне, увреждане. Нарушена е Директива на ЕС 2016/680-защита на физическите лица във връзка с обработването на техните лични данни от полицейските и наказателно правните органи. Данните не са събрани: Не са обработени законосъобразно и добросъвестно. Допуснато е медицинските данни за В., не са подходящо защитен и относими за целта на експертизата. Не са взети технически и организационни мерки, гарантиращи изтичането на лични данни от неоправомощени лица /С., Д., Б./

На второ място:

Не е отговорено адекватно и правилно в ДП въпроси, а именно:

- Страда ли лицето В. от психични заболявания, наркотична, или алкохолна зависимост
- Към момента на извършване на деянието-периода май-юни 2015 год., бил ли е в състояние да разбира свойството и значението на извършеното и могъл ли е да ръководи постъпките си?
- Способен ли е да възприема фактите, които имат значение по делото и може ли да дава достоверни обяснения за тях?
- Може ли да носи наказателна отговорност?
- Може ли да участва и да се защитава сам в наказателното производство?
- Основната диагноза- по МКБ G 31.0 Ограничена атрофия на главен мозък F 02.0 Деменция при болестта на Pick. По МКБ 10, това са органични, включително симптоматични психични разстройства при които се увреждат множество висши корови функции/памет, мислене, ориентация, разбиране, смятане и съждение/. Отслабва контрола върху емоциите и деградация на социалното поведение. Последвани от намаляване на интелекта.паметта и речевите функции, придружени с апатия.

Не е направена съпоставка на диагнозите от гледна точка на:

МКБ-10, международна класификация на болестите; (icf) международна класификация за функционирането на човека; Мкфуз- международната класификация на функционирането, увреждането и здравето. Всички принадлежат към семейството на международните класификации на СЗО ICF е рамка, призната от Световната здравна организация (СЗО) по отношение на човешкото здраве и уврежданията. Тя е концептуална основа за дефиниране, измерване и формулиране на политики в сферата на здравеопазването и уврежданията. ICF представя понятията „човешко здраве“ и „увреждане“ в нова светлина. ICF принадлежи към семейството на международните класификации, най- известната от които е МКБ -10 (Международна класификация на болестите). МКБ -10 предлага на своите ползватели, етиологична рамка за класифициране по диагнози, заболявания, разстройства и други състояния на човешкото здраве.

В противовес на МКБ-10, ICF класифицира функционирането и уврежданията на човека, свързани с различните здравословни състояния. По тази причина, МКБ 10 и ICF за взаимно допълващи се и ползвателите им се насърчават да ги използват заедно, за да могат да представят една по-широка и съдържателна картина на човешкото преживяване за здраве. Информацията за нивото на смъртност (предоставена от МКБ 10) и информацията за човешкото здраве и свързаните с него следствия (предоставена от ICF), могат да бъдат обединени за обобщено измерване на здравето на населението.

Накратко представям следните факти, а именно:

МКБ-10 класифицират причините за смъртта

ICF класифицира причините за човешкото здраве.

Това означава, че ако използваме само медицинската класификация на диагнозите, няма да имаме информацията, която ни е нужна за планиране и управление на политиките в сферата на здравеопазването. Това, което липсва са данни за нивата на човешкото функциониране и уврежданията.

ICF дава жизнено необходима база от данни по един последователен и сравним на международно ниво начин.

ICF представлява научен инструмент за последователна и сравнима на международно ниво информация за здравето хората и уврежданията сред населението. В ролята си на такъв инструмент:

ICF също така осигурява и обща изходна точка за комплексен подход на СЗО към здравето на хората. Един такъв, по-полезен модел на уврежданията би могъл да бъде наречен биопсихо-социален модел.

ICF се основава на този модел, който представлява обединение на медицинския и социалния. С този синтез ICF осигурява една гледна точка, съгласувана с различните аспекти на човешкото здраве:

биологично, индивидуално и социално.

ICF предлага международен практически и аналитичен инструмент, който може да послужи за промяна в парадигмата - от чисто медицинския модел, да се премине към един комплексен биопсихо-социален модел на човешкото функциониране и уврежданията. Това е един ценен инструмент при изследване на уврежданията във всичките им измерения - физическо увреждане на тялото и неговите части, ограничения във възможностите за действие на ниво „личност“ и ограничения във възможностите за участие на ниво „общество“

МКФУЗ принадлежи към семейството на международните класификации, разработени от Световната здравна организация (СЗО) с цел да бъдат прилагани към аспекти на здравето. Семейството от международни класификации на СЗО създава рамка за класифициране на голям обем информация за здравето състояние (на ранна диагностика, функциониране, увреждания и използва стандартизирана, обща терминология, която позволява обмен на

информация относно здравеопазването и грижите за здравето в цял свят, в различни научни дисциплини и клонове. Функционирането и уврежданията, свързани със здравното състояние, са класифицирани в МКФУЗ.

Поради тази причина МКБ и МКФУЗ допълващи се, а потребителите се приканват да използват тези два члена от семейството на международните класификации на СЗО, заедно МКБ дава диагноза на болестите, разстройствата и другите състояния и заболявания, като тази информация се обогатява от допълнителната информация, съдържаща се в МКФУЗ, относно функционирането. Взети заедно информацията за диагнозата, плюс тази за функционирането, дават много по-широка и смислена картина на здравното състояние на хората и населението, която може да се използва за вземане на решения.

В диференциално-диагностичен план, следва да се имат предвид Органично разстройство - депресивен тип (F06.3 по МКБ X) и в по-далечен план - Деменция, В. има изразен интелектуално-паметов дефицит. Поради настъпилите сериозни нарушения в емоциите, волята, мисленето и когницията е със силно ограничени възможности да функционира нормално в професионалната и социалната сфера, преминал медицински преглед по клинична невропсихология към отделение функционална диагностика на нервната система на УМБАЛ-Русе. Тест 10 думи-непосредствено припомняне 16/30, отдалечено припомняне, разпознаване 16/30 /литерална вербална флуидност 2/60 сек., категориална флуидност 14/60 сек.

- Не може да поддържа добро активно внимание продължително време. Водещ дисекзекутивен дефицит с бавно генериране и нарушен контрол, намалена когнитивна подвижност и забавяне; Не може да организира отделни по сложни дейности. MMSE-24/25. Данни за леко невро-когнитивно нарушение дисекзекутивен синдром. Тежък депресивен епизод. На 06.01.2020 год. беше направена КТ на главен мозък - не се визуализира паренхимна мозъчна патология субтенториално; Лакунарни постинфарктни лезии двустранно в базални ганглии. Леко изразена корова атрофия двустранно темпопариетално; Увредени ексекутивни функции; Волевия акт е сериозно увреден и в трите му компонента, а именно: избор на цел, борба на мотиви и контра мотиви и изпълнение на целта.

Въпреки, че не е правена психиатрична експертиза в амбулаторни условия, вероятно д-р Б. е ползвала неправомерно лични данни от нейния приятел д-р Д., отново под диктовката на С. и направила сглобка, без да отчете органичния характер на заболяването, разчитайки на факта, че съда няма специални експертни знания в тази посока. Четейки експертизата един неспециалист остава с впечатление, че става дума за някаква депресия /незначителен болен процес/, който минава и заминава, а това съвсем не е така.

Д-р Б., умишлено не е направила анализ по следните причини:

- Продължителен процес от 4 години с активна роля и участие на разс. полицаи С., които не може да осмисли и разбере, че чрез своите действия заедно и поотделно с това вещо лице с подчертана склонност към изготвяне на подобна документи с невярно съдържание е нанесъл необратими вреди. Негово величество хонорара без да отчита какви вреди нанася и става пасивен инициатор на огромен натиск, за което срещу С., тече наказателна преписка № 414 с Разпореждане № 634/13.05.2020 год. от комисия за защита от дискриминация КЗК по ЗЗДИСКР по признаците: Преследване тормоз, увреждане. Позволява си да прави коментар на органично заболяване, които знания са извън нейната компетентност като отново заблуждава съда с неверни данни.

В сглобената несъстояла се поръчкова „експертиза“, не е съобщила основните медицински постулати, касаещи психиатричното здраве на В.. нито е направила анализ на

международните класификации на СЗО, а именно:

Международната класификация на функционирането, увреждането и здравето - Позната като МКФУЗ, имаща за цел да предложи унифицирана и стандартизирана терминология и рамка за здравословното състояние и на състояния свързани с него. Целите на МКФУЗ могат да бъдат резюмирани както следва: Да предостави научна основа за разбирането и изследването на здравето и свързаните с него състояния, резултатите от лечението и факторите; Да предложи обща терминология за описание на здравето и свързаните с него състояния; Да систематизира и сравни здравните факти от различни страни, които са описани подробно в медицинската документация от множеството пролежавания при отделните хоспитализации; МКФУЗ се прилага за измерване на резултатите от лечението, качеството на живот и факторите на околната среда; Оценка потребностите на пациента, съгласуване на лечението, рехабилитация и оценка на резултатите от лечението.

В контекста на здравето МКФУЗ определя:

- Функциите на организма-физиологичните и психични функции на системите на организма; Структурите на организма- са анатомичните части на тялото /органи, крайници и техните съставни части/; Уврежданията или нарушенията - представляват проблеми в дадена функция или структура на организма; Дейността е изпълнението на дадена задача или действие. Участието е включване в житейска ситуация; Ограниченията в дейността са затрудненията, които човека изпитва при изпълнение на дадена дейност в житейски ситуации

Международната класификация за функционирането на човека, уврежданията и здравето, позната още като ICF, предлага общ език и рамка за описание на човешкото здраве и на различни състояния, свързани с него. В ICF, терминът човешко функциониране се отнася до всички телесни функции, действия и участие, докато терминът увреждане се отнася както до възможно физическо увреждане, така и до ограничаване на възможността за действие и участие. ICF е рамка, призната от Световната здравна организация (СЗО) по отношение на човешкото здраве и уврежданията. ICF принадлежи към семейството на международните класификации, най- известната от които е МКБ 10 (Международна класификация на болестите) МКБ 10, предлага на своите ползватели етиологична рамка за класифициране по диагнози, заболявания, разстройства и други състояния на човешкото здраве. В противовес на МКБ 10, ICF класифицира функционирането и уврежданията на човека, свързани с различните здравословни състояния. Поради тази причина, МКБ 10 и ICF за взаимно допълващи се и ползвателите им се насърчават да ги използват заедно, за да могат да дадат една по-широка и по-съдържателна картина на човешкото преживяване за здраве. Информацията за нивото на смъртност (предоставена от МКБ 10) и информацията за човешкото здраве и свързаните с него следствия (предоставена от ICF) могат да бъдат обединени за обобщено измерване на здравето на населението.

Накратко МКБ 10 се използва основно, за да се класифицират причините за смъртта, докато ICF класифицира причините за човешкото здраве.

Медицинският модел разглежда увреждането като особеност на човека, пряко свързана със заболяване, травма или друго здравословно състояние. Тази особеност изисква медицинска грижа, осигурена под формата на индивидуално лечение, извършвано от здравни експерти. Медицинският модел вижда увреждането като състояние, при което човек има нужда от медицинско или друг вид лечение или интервенция, с цел да се „отстрани“ проблемът.

Социалният модел на уврежданията, от друга страна, разглежда увреждането като породен от обществото проблем, който съвсем не представлява лична характеристика на човека

Въпреки че и двата модела са частично обосновани, нито един от тях не е самодостатъчен.

Увреждането е комплексен феномен, който е както проблем на ниво човешко тяло, така и сложен, преди всичко, социален феномен. Увреждането винаги представлява взаимодействие между особеностите на самия човек и тези на обкръжението, в което човекът живее. Но докато някои аспекти на увреждането са почти напълно вътрешни за човека, други са почти изцяло извън него. С други думи, както медицинският, така и социалният отговор на проблемите, свързани с уврежданията са еднакво подходящи - ние не можем напълно да отхвърлим нито единия вид намеса, нито другия.

Един такъв, по-полезен модел на уврежданията би могъл да бъде наречен биопсихосоциален модел. ICF се основава на този модел, който представлява обединение на медицинския и социалния. С този синтез ICF осигурява една гледна точка, съгласувана с различните аспекти на човешкото здраве: биологично, индивидуално и социално.

Функции на тялото са физиологични функции на системите на тялото (включително психологични функции).

Структури на тялото са анатомичните части на тялото, като например органи, крайници и техните съставни части.

Физически увреждания са проблеми в структурата или функционирането на човешкото тяло, като например значително отклонение при функциониране или липса на такова.

Действие е изпълнение на задача/работа или дейност от даден човек.

Участие е включване в житейска ситуация.

Ограничение на възможност за действие означава затруднения, които би могъл да изпитва човек при изпълнение на дейности.

Ограничение на възможностите за участие означава проблеми, които човек би могъл да среща при включването си в житейски ситуации.

ICF предлага един международен практически и аналитичен инструмент, който може да послужи за промяна в парадигмата - от чисто медицинския модел да се премине към един комплексен биопсихосоциален модел на човешкото функциониране и уврежданията.

По-горе описаните причини и фактите случили се по време на болестния процес, не приемам за адекватна, вярна и отразяваща справедливо фактите със здравния статус на В.. Поради сложния състав и неспазване на международните класификации на СЗО, които в „експертизата“ не дават отговор на медицинския и юридическия критерий, както и психическия недостатък, при които от множеството пролежавания е доказано, че има когнитивни тежки нарушения и разпад на психическите способности, пренебрегнали: международна класификация на болестите; международна класификация за функционирането на човека; международната класификация на функционирането, увреждането и здравето.

Всички принадлежат към семейството на международните класификации на сзо.

Отправям, това искане за преюдициално запитване, чл.267 ДФЕС, предоставя на юрисдикциите на държавите членки, овластени да ангажират тълкувателна компетентност на СЕС и да определят обхвата на произнасянето на СЕС чрез обхвата на своето запитване.

По отношение на ССЧЕ и гражданския иск:

Така поставените задачи на вещото лице по ССЕ, водят до отговор на правен въпрос. Дали следва да се признае една сделка или не, е въпрос на който съдът със съдебния акт следва да отговори. Вещите лица работят с доказателства и правят заключение, въз основа на доказателствата и установените факти, а не отговарят на правни въпроси.

Когато се изследва въпросът за реалност на сделките е необходимо да има допълнителни доказателства /първични документи - актове за приемане на извършената услуга или протокол, товарителница и др.под. за предаване на стоката. Въз основа на тях се издава фактурата /това само за сведение/.

Експертизата не е изследвала приходите на „Актив 29“ЕООД, поради това не е възможно да даде заключение по поставените въпроси. Задължение на вещото лице е да приложи специалните си знания към доказателствата и фактите и да даде заключение от счетоводна гледна точка. Именно за това е назначено, тъй като притежава специални знания.

В тази връзка, на първо място е счетоводния принцип за съпоставимост между приходите и разходите. Този принцип означава, че разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност, се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода (получава приходи) от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Само при спазването на този принцип може да се получи коректен финансов резултат за всеки отчетен период, без той да бъде изкривен за сметка на друг отчетен период.

Вещото лице въобще не е изследвало този въпрос, а ако го беше изследвал, което е негово задължение, резултатът по экспертизата би бил друг.

На второ място, следва да се приложи счетоводния стандарт /СС/ -18 Приходи. Признаване на приходи. Приходът се признава, когато е вероятно предприятието да има икономическа изгода, свързана със сделката; сумата на прихода може да бъде надеждно изчислена; направените разходи или тези, които ще бъдат направени във връзка със сделката, могат надеждно да бъдат измерени; приходите за всяка стр. 2 от 6 сделка се признават едновременно с извършените за нея разходи (принцип на съпоставимост между приходите и разходите).

Приходът не се признава, когато разходите не могат да бъдат надеждно изчислени. При тези обстоятелства всяко получено плащане се признава за пасив (задължение).

Когато възникне неяснота по събирането на сума, която вече е включена в прихода от продажбата, несъбираемата сума се признава за разход, а не като корекция на сумата на първоначално признатия приход.

По друг начин казано, след като не се признават разходите, следва да се намалят и приходите със същата сума, тъй като приходи без разходи не могат да съществуват. В „Актив 29“ЕООД са отчетени приходи, които не са изследвани от вещото лице и след като разходите не са признати, трябва да се намалят и приходите. Тогава финансовият резултат би бил друг.

На трето място заключението по допълнителната експертиза е некомпетентно. Вещото лице е посочило, че увеличението на дължимия данък по ЗКПО се увеличава със сумата 42 650 лева на база увеличената данъчна печалба. Абсолютно недопустимо е да се увеличава „данъчната печалба“, тъй като не са установени приходи за да бъде увеличена тя. Вещото лице е използвало счетоводни термини, които противоречат на закона и по своята същност са грешни. Това води до некоректно заключение, което внася недопустимост на изводите.

Съгласно Чл. 18. от ЗКПО

- Данъчен финансов резултат е счетоводният финансов резултат, преобразуван по реда на този закон.
- Положителният данъчен финансов резултат е данъчна печалба.
- Отрицателният данъчен финансов резултат е данъчна загуба.

А според Чл. 19. Данъчната основа за определяне на корпоративния данък е данъчната печалба.

Най - общо казано финансовият резултат представлява разлика между приходи и разходи, преобразуван по реда на ЗКПО.

В същата т.5 от экспертизата е записано, че данъкът е увеличен на база

увеличената данъчна печалба с 426 500 лева. Сумата в размер на 426 500 лева не е данъчна печалба, а финансов резултат - данъчна основа /чл.19 от ЗКПО/, въз основа на която се изчислява данъчната печалба/10%/. Непризнаването на разходите, обективирани в процесите фактури, води до увеличаване на данъчната основа, а не до увеличение на данъчната печалба с 426 500 лева.

Крайно недопустимо и в нарушение на закона се явява и изчисляването в посока увеличение на корпоративния данък за периода 01.04.2015г.-30.06.2015г., както е записано в т.5 от допълнителната експертиза.

Корпоративният данък е годишен данък изчислен на годишна база. Съгласно чл. Чл. 92.(1) от ЗКПО Данъчно задължените лица, които се облагат с корпоративен данък, подават годишна данъчна декларация по образец за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък.

В разрез с всякакви законови правила вещото лице е определило корпоративен данък за три месечен период 01.04.2015г.- 30.06.2015г.

В Справката /стр.1/ на ОД на МВР - Варна, Икономическа полиция е записано, коренно различно от това, което вещото лице е записало в тази част на заключението. Декларираните цифри за реализирания приход, начисления ДДС и реализираните продажби са коренно различни. Същественото несъответствие води до недоказаност на обвинението.

По отношение на обвинението по чл.255, ал.1, т.1 от НК, считаме че е несъставомерно. „Актив 29“ЕООД е реализирало приходи и съответни разходи извън процесите, които не е са оспорени и това е видно от справката на икономическа полиция. Тъй като ГДД по чл.92 от ЗКПО се подава за годишен финансов резултат, а вещото лице е изчислило за период 01.04.2015г.-30.06.2015г. то е несъставомерно повдигнатото обвинение за тримесечен период. Подсъдимият не е бил длъжен да подава декларация /годишна данъчна декларация/ за тримесечен период.

СЪДЪТ на основание чл. 297 от НПК дава **ПОСЛЕДНА ДУМА** на подсъдимия:

Подс. В. Не съм виновен, нямам връзка с документите на „Актив 29“.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание постанови присъда, която Председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването ѝ пред Апелативен съд – Варна.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15.30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____