

ПРОТОКОЛ

№ 803

гр. Варна, 29.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов

Членове: Яна Панева
Стоян К. Попов

при участието на секретаря Теодора Св. И.
и прокурора Д. Ив. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Яна Панева Въззивно административно наказателно дело № 20223100600824 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:40 часа се явиха:

Жалбоподателят С. С. С., редовно призован, явява се лично и с адв. В. Д., от преди.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от съдия Яна Панева.

СЪДЪТ, като взе предвид, че страните не направиха искания по доказателствата, дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

Прокурорът: Считам, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно, поради което моля да го потвърдите.

Адв. Д.: Няма Наказателен кодекс в света, който да обхване огромното разнообразие на човешките взаимоотношения, след което да ги систематизира, т.к. всеки един случай, дори и да е еднакъв по член на обвинението с друг, то имат особености, които ги различават.

В случая и за това принципно, явно имайки предвид основно многообразието на взаимоотношенията, които касаят субектите, обвинени в престъпление, деяние или административно нарушение, законодателят е предвидил хипотеза, която е изключение, т.к. може да бъде прилагана принципно за всяко едно деяние, когато се докаже и се установи от всички доказателства по делото, че има основание същата да бъде приложена. Това е института на чл.19, ал.1 от НК. Такъв е случаят по настоящото дело и има ли основание да се приложи същия.

Видно от материалите по това производство се установява, че да, от една страна клиентът ми обективно е нарушил разпоредбите на чл.191 НК като е заживял с момиче, което не е пълнолетно на семейни начала - това е престъплението. От тук нататък, отчитайки всички доказателства, всяко едно отделно и в тяхната съвкупност се налага следният извод - че след като е установено, че тези две деца живеят като семейство, то същите продължават до настоящия момент да живеят като семейство, независимо че нямат брак, както хиляди двойки, имат дете, което в момента е на 1 година. Единственото същество в това семейство, което се грижи, за да може да бъде нахранено това дете е този човек (сочи жалбоподателя).

Аз рядко си позволявам да искам да прилага разпоредбата на чл.9 ал.2 НК, но в случая считам, че категорично отговаря, както съвършено ниската обществена опасност на дееца, както и никакви настъпили вредни последици. Аз не бих нарекъл съпругата му пострадала. Тя е искала да живее с този човек, това е плод на любов. Те са го направили, защото родителите първоначално са били против, но вземайки предвид, че в тази социална група и в това малцинство нещата стоят по друг начин, въпреки че не оправдавам действията му, защото законът е такъв, какъвто е. Но именно за това всяко едно дело има особености и за да се стигне до обективно решение за размера на наказанието или за неговото опрощаване. От обективна страна деянието е

осъществено, но съм далеч от мисълта, че е осъществено от субективна страна. Това момче е завършило 8 клас и е с 3 години по-голямо от момичето, с което живее. В тази малцинствена група всички съзряват по-бързо. При тях единственият начин да бъде установено, че те нарушават закона по този текст е някой да докладва. Явно някой от родителите се е оплакал.

В тази връзка считам, че с оглед на тези обстоятелства е налице, с чиста съвест, с която моля настоящия съд, макар и осъществено от обективна страна това деяние, то няма никакви нанесени щети, вреди, камо ли пък и някакви насилствени действия, те са изключени в случая. С оглед тежкото семейно и финансово състояние на обвиняемия, особено в тези времена, глобата, която му е наложена за него е космическа. Той такива пари през живота си не е виждал на куп. Той работи инцидентно по строежи и няма такива постоянни доходи. Поради тази причина за него е много тежка тази присъда. Считам, че са налице основанията да отмените решението на РС - Провадия и на негово място да приложите разпоредбата на чл.9 ал.2 НК спрямо моя клиент.

Жалбоподателят С.: От време на време работя, гледам си детето. Баща съм.

СЪДЪТ дава на жалбоподателя

ПОСЛЕДНА ДУМА:

Жалбоподателят С.: Моля да отпадне глобата.

СЪДЪТ се оттегли и след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____