

РЕШЕНИЕ

№ 632

гр. Плевен, 12.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Светослава М. Цонева

при участието на секретаря ДАНИЕЛА В. ТОДОРОВА
като разгледа докладваното от Светослава М. Цонева Административно
наказателно дело № 20234430201388 по описа за 2023 година

ПРОИЗВОДСТВО ПО РЕДА НА чл. 59 от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 35-0001908 от 05.06.2023 година на Директор РД „АА“ - Плевен, с което на основание чл. 178 а ал. 7 т. 3 пр. 4 от ЗДвП на Х. К. Н. от *** е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева за извършено нарушение по чл. 44 ал. 1 т. 1, предложение първо от Наредба № Н – 32/16.12.2011 година на МТИТС.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован не се явява лично в съдебно заседание. В депозираната до съда жалба моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно. Счита, че са налице нарушения по чл. 34 ЗАНН във връзка с изтичането на сроковете за ангажиране на административно наказателна отговорност, както и такива по чл. 57 ал. 1 т. 6 ЗАНН.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован не се представлява в съдебно заседание и не взема становище по основателността на жалбата.

СЪДЪТ, като съобрази събраните по делото доказателства - поотделно и в тяхната съвкупност, взе предвид изложеното в жалбата и становището на процесуалният представител на жалбоподателят, намира за установено следното:

ЖАЛБАТА е подадена в рамките на преклузивният срок по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН, в този смисъл се явява ДОПУСТИМА и следва да бъде разгледана.

По ОСНОВАТЕЛНОСТТА на жалбата съдът съобрази следното:

Наказателното постановление е издадено от компетентен по степен, място и материя орган. Видно от приложеното към делото заверено копие от Заповед № РД-08-30 от 24.01.2020 година на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, че директорите на РД „АА“ са овластени да издават наказателни постановления за извършени нарушения по ЗДвП.

„Ауто тест груп“ ЕООД *** е дружество регистрирано в Търговският регистър и извършва дейност по периодични технически прегледи на пътни превозни средства в КТП, находящ се в ***, ***, въз основа на Разрешение № 1925/1, издадено от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. Жалбоподателят Х. К. Н. е Председател на Комисията за извършване на периодичните технически прегледи в същият пункт.

На 20.04.2023 година в ***, свидетелят И. М. – инспектор отдел „Контрол“ към РД „АА“ Плевен, извършил проверка във връзка с установеният контрол за видеонаблюдение на контролно – техническите пунктове, извършващи периодични технически прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства. На практика проверката била извършена чрез възпроизвеждане на видеозаписите от прегледа на пет пътни превозни средства, едно от които лек автомобил „Пежо“ с рег. № ***, извършен в КТП № 1925, стопанисван от „Ауто тест груп“ ЕООД ***, находящ се на *** в същия град. По време на прегледа на видеозаписа във връзка с прегледа на същото МПС, обективиран в Протокол № 3088632/05.01.2023 година, свидетелят И. М. установил, че на същото МПС не била извършена визуална проверка на поставените над канала или на подежник моторни превозни средства – при извършването на прегледа нито председател, нито член на комисията не влязъл в канал или пък използвал подежник, за да извърши следващата се проверка на оси, колела, гуми и окачване на автомобила, както и на шасито му и оборудването, свързано с шасито. Установените обстоятелства, свидетелят М. обективирал в Доклад до Директора на РД „АА“ *** с рег. № 11-53-3126/20.04.2023 година.

Във връзка с констатациите в описания по горе доклад, на 16.05.2023

година свидетелите О. К. и А. Д. – инспектори в РД „АА“ Плевен извършили проверка на място в пУнкт № 1825, стопанисван от „Ауто тест Груп“ ЕООД ***. В присъствието на жалбоподателя, в качеството му на председател на Комисия във връзка с извършеният ГТП на МПС „Пежо“ с рег. № *** и член на същата комисия, бил възпроизведен видеозаписа от 05.01.2023 година. И четиримата възприели как същият лек автомобил не бил вдиган на осигуреният в пункта подежник, за да се извърши преглед на оси, колела, гуми и окачване на автомобила, както и на шаси и оборудване, свързано с шасито. Формално такава проверка била отразена в протокола за ГТП № 3088632/05.01.2023 година и автомобилът бил допуснат директно по пътищата за обществено движение.

Горното бездействие било квалифицирано от служителите на РД „АА“ Плевен като нарушение по чл. 44 ал. 1 т. 1 предл. 1 от Наредба № 32 от 16.11.2002 година на МТС.

На 18.05.2023 година, в *** на жалбоподателят Х. Н. бил съставен акт за установяване на административно нарушение за това, че на 05.01.2023 година, като Председател на Комисията за извършване на периодичните технически прегледи, при извършване на периодичен технически преглед на лек автомобил Пежо“ с рег. № *** не е извършил визуална проверка съгласно Методика част I т. 5 и т. 6 от Наредба № 32 от 16.11.2002 година на МТИТС, а именно колата не била вдигана на подежник за да се извърши преглед на оси, колела, гуми и окачване на автомобила, както и на шаси и оборудване, свързано с шасито.

За горните обстоятелства бил съставен и акт за установяване на административно нарушение по чл. 44 ал. 1 т. 1 предл. 1 от Наредба № 32 от 16.11.2002 година на МТИТС. Актът бил съставен в присъствието на жалбоподателя и връчен му по надлежният ред. Същият го подписал без възражения. Такива депозирал впоследствие.

Впоследствие е издадено и атакуваното наказателно постановление, което санкционира жалбоподателят с глоба в размер на 1500 лева за извършено нарушение по чл. 44 ал. 1 т. 1 предл. 1 от Наредба № 32 от 16.11.2002 година на МТИТС.

Горната фактическа обстановка се установява от представените и приети към доказателствата по делото писмени такива: наказателно

постановление № 35-0001908 от 05.06.2023 година на Директор РДАА - Плевен; акт за установяване на административно нарушение № 331106 от 18.05.2023 година на инспектор при РДАА - Плевен; заверено копие от протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС № 30888632 от 05.01.2023 година на лек автомобил „Пежо 308“ с регистрационен № ***; Заповед № РД-08-30 от 24.01.2020 година на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията; протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС „Пежо 308“ с регистрационен № ***; тест рапорт № 768 от 05.01.2023 година; анализ на изхвърлените газове/бензин; анализ изхвърлени газове LPG; пълномощно на името на Х.Г.М.; констативен протокол за извършена комплексна/ тематична проверка № И2-098-53-400/18.05.2023, изготвен от служители на РД „ АА“ Плевен и заверено копие от Доклад, изготвен от инспектор И. Цветанов М. във връзка с констатирано нарушение в КТП № 1925, находящ се в ***, ***, стопанисван от „ Ауто тест Груп“ ЕООД.

В подкрепа на възприетата от съда и описана по – горе фактическа обстановка са и събраните гласни доказателства посредством разпита на свидетелите О. К., А. Д. и И. М., разпитани непосредствено в съдебно заседание. Показанията на тези свидетели са еднопосочни, последователни и непротиворечиви, поради което и съдът ги възприе като достоверни. Същите кореспондират помежду си и с писмените доказателства по делото.

При така приетото за установено от фактическа страна СЪДЪТ счита, че жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Предмет на преценка в настоящото съдебно производство е както материалната законосъобразност на издаденото наказателно постановление, така и съответствието му с процесуалният закон.

Административно наказателното производство въвежда строги правила за осъществяването му както в основния закон – ЗАНН, така и в специализираните закони, които определят различните видове административни нарушения и наказания за тях. Ето защо и особено важно е за държавните органи, които прилагат административно наказателните разпоредби да извършват това при стриктно съблюдаване на законовите разпоредби. Това се налага не от обстоятелството, че прилагането на нормите, които определят отговорността на всеки нарушител е самоцелно, а от

обстоятелството, че стриктното им спазване е гаранция за справедливост на процедурата и липсата на произвол. Във всеки конкретен случай когато държавните органи искат да ангажират административно наказателна отговорност на конкретен субект, извършител на административно нарушение, са задължени съобразно чл.6 от ЗАНН да опишат това нарушение както от обективна, така и от субективна страна с неговите признаци, които сочат че е осъществено, както и с настъпилия вредоносен резултат, както и конкретно да посочат законовите разпоредби, които са нарушени. Изпълнението на тези изисквания е от огромно значение не само за защитата на жалбоподателя, който има право да научи в цялост какво точно нарушение е извършил, за да организира защитата си, но и с оглед на спазването на принципа на законосъобразност, който стои в основата на административното право.

В процеса на проверка на законосъобразността на наказателното постановление съдът прие, че са спазени всички процесуални правила, визирани в разпоредбите на чл. 34, чл. 40, чл. 42, чл. 43 и чл. 57 ал. 1 т. 5 ЗАНН. Наказателното постановление е издадено от компетентен по степен, място и материя орган. Актът за установяване на административно нарушение е съставен от инспектор при РД „АА“ Плевен в рамките на неговата материална и териториална компетентност, съставянето на акта е извършено в присъствието на жалбоподателя, който е бил запознат подробно с неговото съдържание, актът е съставен в рамките на сроковете, предвидени в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН. Конкретното нарушение е извършено на 05.01.2023 година, актът за установяване на административно нарушение е съставен на 18.05.2023 година т. е в рамките на едногодишният срок, предвиден в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН. Депозирането на жалба впоследствие по реда на чл. 59 ЗАНН илюстрира по недвусмислен начин обстоятелството, че актът и наказателното постановление са били сведени до знанието на жалбоподателя, който от своя страна е упражнил правото си жалба пред компетентния съд. Ето защо съдът счита, че в процеса на установяване на административното нарушение не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили и/или нарушили правото на защита на жалбоподателя Н..

В Акта за установяване на административно нарушение и последвалото

го Наказателно постановление е налице ясно описание на установеното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, мястото на извършване и дата на нарушението, а именно 05.01.2023 година в ***. Налице е единство между словесното описание на нарушението и в акта и наказателното постановление и цифровото изразяване на същото с посочването на нарушената норма на поведение – тази на чл. 44 ал. 1 т. 1 от Наредба № Н – 32/16.11.2011 година на МТИТС.

Наказателното постановление е издадено и в съответствие с материалния закон.

Разпоредбата на чл. 44 ал. 1 т. 1, предложение първо от Наредба № Н – 32/16.12.2011 година на МТИТС установява задължението при извършването на периодичните прегледи на ППС, техническият специалист, участващ в комисията да извърши проверка на техническата изправност на ППС съгласно методиката по чл. 31, ал. 1 и при спазване на технологичната карта по чл. 18, ал. 1, т. 4 от Наредбата.

Съгласно част I т. 5 и 6 от Методиката по Приложение № 5 към Наредбата визуалната проверка на техническата изправност на оси, колела, гуми и окачване на автомобила, както и на шаси и оборудване, свързано с шасито се извършва чрез поставянето му над канал или върху подемник.

Събраните в хода на делото гласни и писмени доказателства установяват по категоричен начин, че на 05.01.2023 година когато бил извършен годишен технически преглед на лек автомобил „Пежо 308“ с регистрационен № *** не са били спазени изискванията Наредба № Н – 32/16.11.2011 година на МТИТС като същото не е било визуално прегледано в съответствие с Методиката, тъй като изобщо не е било вдигано на подемник. Съдът даде вяра на показанията на разпитаните свидетели, чиито показания са еднопосочни и непротиворечиви, кореспондират и с писмените доказателства по делото. В противовес на така установените факти не се събраха други доказателства.

Ето защо съдът прие, че е налице извършено административно нарушение по чл. 44 ал. 1 т. 1 от Наредба № Н – 32/16.11.2011 година на МТИТС.

При определяне на наказанието, което следва да бъде наложено наказващият орган правилно е приложил санкционната разпоредба на чл. 178

а ал. 7 т. 3, предл. 4 ЗДВП, която е приложимата в случая. Последната съдържа санкция за технически специалист, който не провери изправността на оборудването, частите, агрегатите, уредбите, механизмите, елементите и характеристиките на пътните превозни средства, които подлежат на преглед за проверка на техническата изправност, по методите, определени с Наредба № Н – 32 от 16.11.2011 година на МТИТС, каквото качество е имал жалбоподателят Н.. Наложено е наказание в конкретно предвидения от закона като вид – глоба и размер от 1500 лева и е съобразено с конкретната тежест на извършеното нарушение и степента на засягане със същото на охраняваните от закона обществени отношения.

Относно възражението на жалбоподателя относно приложението на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, съдът съобрази следното:

Проверката за наличие на основания за приложение на чл.28 от ЗАНН включва в обсега си обективни и субективните признаци, касаещи: степента на обществена опасност на деянието и дееца и сравнението ѝ с други сходни и типични за деянието хипотези; съдебното минало и административните нарушения, извършени от нарушителя, постигане целите на наказанието, въпреки освобождаването от административно-наказателна отговорност, отношението на извършителя към извършеното и към последиците от извършеното, възрастта и имотното състояние на извършителя.

Процесното нарушение не съставлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, доколкото такива са нарушенията, които се отличават с по-ниска обществена опасност от обичайните нарушения от същия вид /арг. от чл. 93, т. 9 от НК, във вр. чл. 11 от ЗАНН/. В конкретния случай не са установени обстоятелства, сочещи, че въпросното нарушение е с по-ниска обществена опасност от обичайните, освен че е извършено за първи път. Не е установено също така наличието на някакво конкретно извинително обстоятелство, което да е обусловило процесното неизпълнение, поради което и не са налице основания за приложението на цитираната разпоредба. В случая деянието, обявено за наказуемо е свързано с осъществяване на периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, за които нормативната база предвижда строги правила за осъществяване. С деянието се засягат обществени отношения, касаещи законово регламентирания ред за извършване периодични прегледи за

проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, който ред, предвид завишените изисквания при осъществяването му и предвидените високи за нарушаването му санкции, се ползва с висока степен на защита. Липсата на доказателства за смекчаващи отговорността на наказаното лице обстоятелства навежда на извода, че не са налице достатъчно аргументи и доказателства за квалифициране на извършеното деяние като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, макар и тази преценка да е такава за законосъобразност съгласно задължителното за съдилищата ТР №1/2007 год. на ВКС.

При така изложените правни и фактически съображения СЪДЪТ счита, че Наказателно постановление № 35-0001908 от 05.06.2023 година на Директор РД „АА“ - Плевен, с което на основание чл. 178 а ал. 7 т. 3 пр. 4 от ЗДвП на Х. К. Н. от *** е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева за извършено нарушение по чл. 44 ал. 1 т. 1, предложение първо от Наредба № Н – 32/16.12.2011 година на МТИТС е законосъобразно и обосновано. Същото е издадено от компетентен по материя , място и степен орган, но в разрез с материалния и процесуалния закон, поради което и следва да бъде потвърдено изцяло.

Водим от горното и на основание чл. 63 ал. I т. 5 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 35-0001908 от 05.06.2023 година на Директор РД „АА“ - Плевен, с което на основание чл. 178 а ал. 7 т. 3 пр. 4 от ЗДвП на Х. К. Н. от ***, ЕГН ***** е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева за извършено нарушение по чл. 44 ал. 1 т. 1, предложение първо от Наредба № Н – 32/16.12.2011 година на МТИТС.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено пред Административен съд – Плевен

Съдия при Районен съд – Плевен: _____