

ПРОТОКОЛ

№ 98

гр. Силистра, 23.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анелия Д. Великова

Членове: Ана Аврамова
Кремена Ив. Краева

при участието на секретаря Данаила Т. Г.а
и прокурора С. Г. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Анелия Д. Великова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223400600335 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

На именното повикване в 09:39 часа се явиха:

Жалбоподател: **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА** – редовно призована, явява се прокурор **С. Т.**

Подсъдим: **А. Д. А.** – нередовно призован, не се явява. За него се явява **адв.М. П. Р. – АК – РУСЕ** – надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ докладва: Призовката за подсъдимия А. Д. А. е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на посочения адрес. По данни на близки, подсъдимият се намира извън страната.

Постъпило е уведомление, с вх.№320 от 01.02.2023г. от адв.Г. В. Г., с което заявява, че вече не представлява подсъдимия А. Д. А. и моли да бъде заличен като защитник на същия.

СТАНОВИЩА ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

АДВ.Р.: Знам само, че подсъдимият А. се намира извън страната и не е на този адрес, който е посочен. Нямам каквато и да било връзка с него. В Окръжен съд – Русе влезе в сила ефективна присъда и от тогава, на практика, подсъдимият излезе извън страната, за да се укрива.

ПРОКУРОРЪТ: Мисля, че при тези данни са налице предпоставките за

даване ход на делото. Участието на подсъдимия по дела от общ характер е задължително на втората инстанция, но в настоящия момент, да, лицето не е призовано, но няма и как да стане възможно това. Неизвестен е неговият адрес в чужбина и при това положение аз считам, че въззивното производство би могло да протече задочно, щом лицето има влязла в сила присъда, за което нямаме официални данни, но аз се доверявам на колегата, и тази присъда не е приведена в изпълнение, поради неговото отсъствие и невъзможност подсъдимият да бъде намерен, то с още по – голяма сила важи за настоящото дело. Нямаме и никакъв шанс да го намерим, при положение, че вече го търсят и то за изпълнение на влязла в сила присъда.

АДВ.Р.: Аз имам същото становище, както на представителя на обвинението. Присъдата на Окръжен съд – Русе влезе в сила, като другият съизвършител вече е приведен в затвора. Смятам, че няма как подсъдимият да се издири в момента, за настоящото производство, поради което моля да се даде ход на делото в негово отсъствие на основание чл.329, ал.2 от НПК.

СЪДЪТ, с оглед изразените становища от страна на представителя на Окръжна прокуратура – Силистра и защитника на подсъдимия, счита, че обективната истина по делото би могла да бъде разкрита без участието на подсъдимия в днешното съдебно заседание. Съдът намира да са налице предпоставките на чл.269, ал.3, т.4, б.,а“ от НПК, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:
ДОКЛАДВА СЪЩОТО:

Производството е образувано по бланкетен протест от Павлинка Алекова – прокурор при Районна прокуратура – Силистра, ТО – Тутракан, срещу оправдателна присъда на Районен съд – Тутракан, с която подсъдимият А. Д. А. е бил признат за невиновен в извършване на престъпление по чл.330, ал.1 от НК.

Депозиран е и допълнителен протест, в който са изложени мотиви, във връзка с искането от страна на Районна прокуратура – Силистра присъдата да бъде отменена и вместо това да бъде постановена осъдителна такава, с която подсъдимият А. Д. А. да бъде признат за виновен и да му бъде наложено наказание такова, каквото е пледирала прокуратурата в първоинстанционното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам изцяло протеста. Нямаме доказателствени искания.

АДВ.Р.: Считам протеста, макар и допустим, за неоснователен. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ съете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход
ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, аз считам, че при постановяване на присъдата Районен съд – Тутракан е направил тълкуване на доказателствата, което противоречи на техния смисъл. Пренебрегнати са изцяло едни доказателствата, които, според мен, са убедителни и аз не мога с „лека ръка“ да се съглася да бъдат пренебрегнати те изцяло и да се даде вярна на една защитна теза. Това е, според мен, основният порок на съдебния акт, а именно тълкуването на доказателствата и тяхната оценка от съда. Считам, че в тази оценъчна дейност не са спазени правилата на формалната логика. Действителното тълкуване на обстоятелствата, които се сочат от свидетеля и неправилно неговите показания на очевидец са игнорирани само заради една реплика, която на всичкото отгоре не е дадена в някакъв процес, а пред хора, нямащи нищо общо със случая. Това, да се правят генерални изводи за недостоверност и на практика да се игнорира годно доказателствено средство, събрано по установен ред, аз считам, че това е неправилно и необосновано е дадена вяра на защитната версия тази позиция.

За мен няма колебания в доказателствата и няма колебания, относно генералния извод има извършено деяние и от кого? Поради това и аз поддържам доводите на колегата от районната прокуратура. Считам, че протестът е основателен и моля да отмените първоинстанционната присъда и да постановите нова такава, с която признаете подсъдимия А. Д. А. за виновен за извършения палеж и да определите наказание над средния размер, предвиден в закона, в съответствие с това да присъдите и разноските по делото. Благодаря.

АДВ.Р.: Уважаеми окръжни съдии, считам присъдата на Районен съд – Тутракан за правилна и законосъобразна. Считам подаденият протест за допустим, но неоснователен, поради което моля да потвърдите първоинстанционната присъда.

СЪДЪТ съете делото за изяснено от фактическа и правна страна и след съвещание обяви, че ще се произнесе с Решение в срок.

Заседанието приключи в 10:14 часа.

Протоколът е написан в съдебно заседание и изготвен на 24.03.2023г.

Председател: _____

Секретар: _____