

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17043

гр. София, 19.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20241110120222 по описа за 2024 година

Производството е по общия съдопроизводствен ред на ГПК.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 116845/09.04.2024г. на СРС, подадена от „Дженерали Застраховане“ АД срещу Агенция „Пътна инфраструктура“, като се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца парична сума, представляваща регресно вземане за заплатено застрахователно обезщетение за вреди, последица от ПТП (попадане на автомобил марка „Рено“, модел „Експрес“, рег. № ЕН7913КХ, в несигнализирана и небезопасна дупка на пътното платно), реализирано на 07.06.2023г. на Автомагистрала „Хемус“ в посока от град София към град Ботевград, след тунел „Витиня“, както и лихви за забава

Ответник по предявения иск е Агенция „Пътна инфраструктура“. Съобразно чл. 21, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 и чл. 21д от Закона за пътищата, чл. 4 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на Агенция „Пътна инфраструктура“ и чл. 54 от Закона за администрацията, Агенция „Пътна инфраструктура“ представлява държавно учреждение. Съгласно чл. 108, ал. 2 ГПК (ДВ, бр. 86 от 2017г.), исковите срещу държавата и държавните учреждения, включително поделения и клонове на последните, се предявяват пред съда, в чийто район е възникнало правоотношението, от което произтича спорът, освен в случаите по чл. 109 и 110 ГПК. Така определената местна подсъдност по тези дела е императивно уредена, като, съгласно чл. 119, ал. 3 ГПК (нова – ДВ, бр. 65 от 2018г.), съдът следи за нея и служебно до приключване на първото по делото заседание.

В настоящия случай от изложението на обстоятелствата в исковата молба и приложенията към нея се установява, че се твърди настъпване на пътнотранспортното произшествие на територията на община Ботевград. Доколкото там е осъществено твърдяното противоправно деяние на ответника, там следва да се счита за възникнало и регресното право на застрахователя. Това е така, тъй като в този момент (на настъпването на застрахователното събитие) възниква законовото задължение на застрахователя на плати и правото му на регрес срещу делинквента, като последното се намира под отлагателно условие – ако плати (арг. р.70/23.06.2011г.-т.д.624/2010г.-I.т.о.).

Следователно липсва правно основание делото да бъде разгледано от Софийския районен съд, доколкото същият не е местно компетентен. Производството пред него следва да бъде прекратено, а делото да се изпрати на компетентния да го разгледа **Районен съд в град Ботевград**.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 20222/2024г. на Софийския районен съд, I ГО, 173 състав.

**ИЗПРАЩА** делото по подсъдност на Районния съд в град Ботевград.

Определението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с частна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

Определението, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК, да се съобщи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_