

ПРОТОКОЛ

№ 266

гр. Варна, 14.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мая В. Нанкинска

Членове: Трайчо Г. Атанасов
Ерна Якова-Павлова

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева и прокурора Я. П. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая В. Нанкинска Въззивно наказателно дело от общ характер № 20243100600209 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:47 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ О. А. О. – редовно призован, не се явява.

Представява се от адв. В. Т. от ВАК, редовно упълномощена и приета от първата инстанция.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от съдия **НАНКИНСКА**

Адв.Т.:Поддържам жалбата. Няма да представям нови доказателства.

Прокурорът: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и ДАВА ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

Прокурорът: Уважаема госпожо Председател и уважаеми окръжни съдии, поддържам протеста срещу присъда на РС-Варна, с която подсъдимия О. О. е признат за невиновен за извършване на престъпление по чл. 354а, ал.3 от НК и е признат за виновен за извършено престъпление по 354а, ал5 от НК.

Считам, че присъдата е незаконосъобразна и има допуснати нарушения на материални закон. Прегледа на първоинстанционните мотиви сочи, че при оценката и анализа на доказателствата районният съд е допуснал съществени процесуални нарушения, довели до неправилно приложение на материалния закон, а именно е приел, че същото осъществява превелигерования състав на ал.5. Считам, че така направените изводи са неправилни и изцяло поддържам аргументите изложени в протеста.

Само искам да вметна, че обвиняемият е осъждан за повече от пет престъпления, които осъществяват състава на чл.354а, ал.3 и ал.5 от НК и явно въпросните присъди не са осъществили превъзпитателен характер, поради което същият е извършил още едно престъпление, а именно настоящото.

Алтернативно, моля, уважаемия съд, ако действително приеме, че настоящото деяние не се отличава с висока особено обществена опасност и е приложима разпоредбата на чл. 93, т.9 от НК за маловажен случай, правя искане да бъде наложено по-висока наказание глоба в размер на 1 000 лева.

Адв. Т.: Уважаема госпожо Председател и уважаеми окръжни съдии, оспорвам подадения протест на представителя на ВРП и допълненията към него срещу Присъда №255/ 120.10.2023 г. на Варненски районен съд по НОХД 2492/2023 г. на 2-ри наказателен състав.

Считам така постановената присъда за правилна и законосъобразна, мотивирана и справедлива. В мотивите си РС-Варна правилно и и мотивирано се е обосновал, като е анализирал всичко смекчаващи и отегчаващи вината

обстоятелства. Моля да потвърдите присъдата, като считам, че с наложеното наказание ще бъдат изпълнени и целите на чл.36 от НК.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание, след което счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 13:51 часа.

Председател: _____

Секретар: _____