

РЕШЕНИЕ

№ 270

гр. София, 24.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка
Васил Василев

при участието на секретаря Радиана Д. Андреева
като разгледа докладваното от Васил Василев Въззивно търговско дело № 20231001000080 по описа за 2023 година

Производството е по чл.267 и сл. от ГПК.

Делото е образувано по въззивна жалба от „Мейкър Труп“ АД, ЕИК 121722940, гр. София, ул. „Кавала“ № 23, представлявано от В. В. С.-С против Решение № 303/24.03.2022 г., постановено по търговско дело №2369/21г. на СГС,с което основание чл.252, ал.1, т.4, във вр. с пар. 13 от ПЗР на ТЗ е прекратено дружеството-жалбоподател и същото е осъдено да заплати на основание чл. 78, ал. 6 от ТПК по сметка на СГС сумата от 80 лв. - държавна такса.Поддържа се,че обжалваното решение е незаконосъобразно. Жалбоподателят узнал за решението при справка в търговския регистър, свързана със заявяването на промени на вписани обстоятелствата по партидата на дружеството в Търговския регистър.Поддържа се,че решение от 24.03.2022 г. по т. дело №2369/2021 г., VI-4 ти състав по описа на СГС не е влязло в сила. Поради това и висванията по партидата на дружеството са извършени без основание.За образуваното съдебно производство „Мейкър труп“ АД не е уведомено надлежно по законовия ред, поради което е нарушено конституционно гарантираното право на защита в образувания исков процес по инициатива на прокуратурата.Поддържа се,че обжалваното решение е незаконосъобрзно.Съдът дал ход на делото, след незаконосъобразно осъществена процедура по връчване на съобщения и книжа. Поддържа се,че при призоваването на дружеството-жалбоподател за съдебното заседание съдът е допуснал процесуални нарушения като не е призовал същото на и на посочения от него електронен

адрес. По делото не се съдържа разпореждане на съдебния състав, за извършване на връчване на съобщенията и книжата по делото по реда и с условията по чл. 50, ал. 2 от ГПК. Едва в Определение №350 по чл. 374 от ГПК от 02.02.2022 г. съдебният състав приема, че ответникът „МЕЙКЪР ГРУП“ АД е призован по реда на чл. 50, ал. 2 от ГПК, не е подал отговор на исковата молба и не е взел становище по иска. Съдът не е използвал правната възможност да извърши връчване на книжата по делото на заявления от дружеството в Търговския регистър електронен адрес. Считано от 30.06.2021 г., т.е. преди подаването на исковата молба, описаните по-горе в изложението правни норми на ГПК дават възможност за извършване на връчване и призоваване по електронен път. Поддържа се, че съдебният състав е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което е лишило дружеството от участие в съдебния процес. По същество се поддържа, че обжалваното решение е незаконосъобразно. Видно от вписваният в търговския регистър по партидата на „МЕЙКЪР ТРУП“ АД на 19.01.2022 г., т.е. преди да бъде насрочено първо съдебно заседание със заявление обр. Г1 с вх. № 20220119140404 е поискано обявяване покана за свикване на общо събрание на акционерите. Към заявлението е приложено и протокол от общо събрание на съвета на директорите. Протоколът е от 29.12.2021 г., като в него изрично е посочено, че събранието е проведено в офиса на дружеството, т.е. в гр. София, ул. „Кавала“ № 23. В дневния ред на ОСА е включен и въпроса за приемане на нов Устав на дружеството, с оглед промяна във вида на акциите. Тоест, от управителният орган на „МЕЙКЪР ГРУП“ АД преди да е станала известна исковата молба на Софийска градска прокуратура, са предприети съответни действия за промяна на вида акции. Заседанието на ОСА, е насрочено за 25.02.2022 г. Поради погрешно пресмятане на 30 дневния срок, предхождащ провеждането на ОСА длъжностно лице по регистрацията от Търговския регистър, постановило Отказ №20220119140404-2/21.01.2022 г. за обявяване на поканата до акционерите. За процесуална икономия отказът не бил оспорен пред съда, въпреки наличието на основание за това. Било подадено ново заявление обр. Г1 20220124171524, въз основа, на което беше обявена покана до акционерите за провеждане на общо събрание на дата 01.03.2022г. На общото събрание с единодушие е взето решение за промяна вида на акциите, като от този момент те са променени на поименни. Тоест, към момента на провеждане на първото съдебно заседание по делото на 04.03.22г., е налице промяна в съответствие на специфичните изисквания на Търговския закон. Всички тези обстоятелства могло да станал известни на съда, в случай, че било извършено редовно уведомяване за образуваното търговско дело №2369/2021 г. по описа на СГС. Поддържа се, че съществува несъответствие между фактическите констатации на съда и представените по делото доказателства-съставът на СГС не е обсъдил и взел предвид определени факти от съществено значение за решаването на търговския спор, поради незаконосъобразно реализираната процедура по призоваване на дружеството. Поради това се иска да бъде постановено решение, с което обжалваното решение да бъде отменено и вместо него бъде постановено решение, с което молбата на СГП бъде отхвърлена.

От страна на процесуалния представител на САП се оспорва подадената жалба и се иска обжалваното решение да бъде потвърдено.

Софийският апелативен съд , като взе предвид подадената въззивна жалба, съдържащите се в същата оплаквания, съобразявайки събраните по делото доказателства намира следното от фактическа и правна страна:

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК от жалбоподателя, у когото е налице правен интерес от обжалването, срещу подлежащ на оспорване съдебен акт, поради което е допустима и следва да бъдат разгледана по същество.

Първоинстанционното производство е образувано по искова молба от СГП, с която е предявен срещу „Мейкър Груп“ АД иск по чл.252 ал.1, т.4, вр. с пар.13 от ПЗР на ТЗ. Според СГП ответното акционерно дружество не е изпълнило задължението си по пар.11 от ПЗР на ТЗ и не е заявило в ТР заявление за вписване на промени за промяна в Устава за замяна на акциите на приносител с поименни акции.Поради обстоятелството,че към момента на подаване на исковата молба е изтекъл предвидения в закона 9-месечен срок, се иска акционерното дружество да бъде прекратено.

Ответникът, призован по реда на чл.50 ал.2 ГПК, не е подал писмен отговор и не е взел становище по иска.

Съдът е извършил служебна проверка за вписванията в ТР по партидата на ответното дружество и е установил , че на 26.02.2009 г. е обявен учредителният акт – Устав, в който е предвидено, че капиталът на дружеството е разпределен на акции на приносител – чл.10. В ТР е вписано, че са издадени акции на приносител – 1000 бр.; номинална стойност: 400 лв – т.31а. Към приключване на устните състезания не е налице висящо производство по заявление за вписване на промени относно изменение на устава в частта, касаеща вида на издадените от акционерното дружество акции.

За да постанови обжалваното решение съдът е приел,че искът е основателен. Съгласно разпоредбата на чл.178 ал.1 ТЗ след изменението от ДВ бр. 88 от 23.10.2018 г. капиталът на акционерното дружество е разделен на поименни акции,което налага извода,че при действащата редакция на посочената норма не е допустимо капиталът на акционерното дружество да е разделен на акции на приносител. Ново акционерно дружество може да се учреди, когато неговият капитал е разделен на поименни акции, а акционерно дружество, което е учредено преди измененията на закона / "ДВ" бр. 88 от 23.10.2018 г./ и чийто капитал е разделен на акции на приносител, е длъжно съгласно нормата на пар. 11,ал.2 от ПЗР на ТЗ в срок от 9 месеца да замести с поименни акции издадените до влизането в сила на този закон акции на приносител или заместващи ги удостоверения, да измени устава си и да предвиди, че акциите му са поименни, да започне да води книга на акционерите, както и да заяви за вписване промените в ТР. С оглед констатираното при извършената служебна проверка за вписванията в ТР , че капиталът на ответното акционерно дружество е разделен на акции на приносител и не е извършило действия съобразно изискванията на пар. 11, ал.2 от ПЗР на ТЗ. Срокът от девет месеца е изтекъл на 23.07.2019 г., като не са налице данни заместващите акциите на приносител временни удостоверения да са били заменени с

поименни акции, както и няма данни ответното акционерно дружество да е започнало да води книга за акционерите. Не се установи и да е налице висящо регистърно производство по заявление за вписване в ТР на промени по пар.11. Поради това съдът е приел, че задълженията по пар.11 не са изпълнени и доколкото не е налице висящо регистърно производство по заявление за вписване в ТР на промени в устава относно вида на акциите, акционерното дружество следва да бъде прекратено.

Софийският апелативен съд счита, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено. Атакуваното решение е валидно и допустимо, поради което съдът е обвързан от направените от жалбоподателя оплаквания в жалбата.

Във връзка с произнасянето по въззивната жалба съдът на 24.04.23г. извърши служебна справка в Търговския регистър относно обявените от дружеството актове, при която констатира, че последния обявен акт по партидата на дружеството е покана за свикване на общо събрание на акционерите, обявена на 28.01.22г., а актуалния обявен учредителен акт/устав на дружеството е този, обявен на 26.02.09г. От направената справка на ТРРЮЛНЦ се установи, че няма висящо или приключило производство по вписване на промяна на вида на акциите на дружеството и промяна на устава на същото. Същевременно се констатира изтичане на 9-месечния срок предвиден в [§ 11, ал. 2 ПЗР на ТЗ](#) (ДВ, бр. 88 от 2018 г., в сила от 23.10.2018 г.). Необходимо е да се отбележи, че разпоредбата на [чл. 178, ал. 1 ТЗ](#) (в редакцията преди изменението със ЗИД на ТЗ обн. в ДВ бр. 88/23.10.2018 г.) регламентира издаване на два вида налични акции - поименни акции и акции на приносител. С изменението ѝ е отменена правната уредба на акциите на приносител като с [§ 10 от ДР на ЗИТЗ](#) са въведени изискванията на [чл. 10 § 2](#), [чл. 58, § 1, 2 и 5](#) и [чл. 59, § 1, буква "а" и § 2 от Директива /ЕС/ 2015/849](#) на Европейския парламент и на Съвета от 20.05.2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на [Регламент /ЕС/ № 648/2012](#) на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на [Директива 2005/60/ЕО](#) на Европейския парламент и на Съвета и на [Директива 2006/70/ЕО](#) на Комисията /ОВ, L 141/73 от 05.06.2015 г. /. На основание новата редакция на [чл. 178, ал. 1 от ТЗ](#), считано от 23.10.2018 г. наличните акции на акционерните дружества могат да бъдат само поименни. Целта на издаването само на поименни акции и замяната на акциите на приносител или заместващите ги временни удостоверения с поименни акции е да бъде установен действителният притежател на акциите, чието име да бъде посочено в ценната книга. Презумпцията при отказ да се извършат действията по [§ 11 от ПЗР на ЗИТЗ](#) (обн. ДВ, бр. 88 от 23.10.2018 г.) е, че дружествата преследват забранени от закона цели в хипотезата на [чл. 252, ал. 1, т. 4 от ТЗ](#), при което те се прекратяват с решение на съда по седалището по иск на прокурора. Нормата на [§ 11, ал. 1 и 2 от ПЗР на ТЗ](#) е императивна и има действие от влизане в сила на закона, което съгласно [§ 16 от ПЗР на ЗИД на ТЗ](#) става от деня на обнародването му в "Държавен вестник" (ДВ бр. 88 от 23.10.2018 г.). С изтичането на 9-месечния срок и при бездействие на дружествените органи да предприемат предписаните в [§ 11, ал. 2 от ПЗР на ТЗ](#) действия, при

липса на регистърно производство за вписване на дължимите изменения, разпоредбата на [§ 13, ал. 1 ПЗР на ТЗ](#) предвижда тези дружества да се прекратят по реда на [чл. 252, ал. 1, т. 4 ТЗ](#) - с решение на съда по седалището им по иск на прокурора. Поради това предявеният от прокурора конститутивен иск е основателен, тъй като ответното дружество е акционерно и по отношение на същото се прилага изискването на [§ 11, ал. 2 ПЗР на ТЗ](#) за изменение на устава във връзка с отпадналата възможност акциите да бъдат такива на приносител, което е установено от вписванията по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ. Налице са елементите на сложния фактически състав на [чл. 252, ал. 1, т. 4 от ТЗ](#) вр. [§ 13, ал. 1](#) вр. [§ 11, ал. 1](#) и [2 от ПЗР на ЗИД на ТЗ](#) (обн. ДВ бр. 88/2018 г.) и следва същото да бъде прекратено с решение на съда по седалището на дружеството, за което е предявен и искът на СГП. Първоинстанционният съд е достигнал до същия извод, поради което и обжалваното решение се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Съдът счита, че при разглеждане на делото от СГС не са допуснати посочените в жалбата процесуални нарушения. Исковата молба, по която е образувано делото пред СГС е подадена на 23.11.21г. С разпореждане от 26.11.21г. съдът е разпоредил на ответното дружество да бъде изпратен пропес от исковата молба. Съобщението, с което е изпратен преписа от исковата молба е върнато в съда от призовкаря с дата 31.12.21г. ,който е посочил датите ,на който е посетил адреса посочен в съобщението,който е адреса на седалище и на управление на дружеството,като е посочел и че не открива служители на фирмата или нещо отбелязано във връзка с нея.С определение от 02.02.22г. съдът е приел,че дружеството-жалбоподател е редовно призовано по реда на чл.50,ал.2 от ГПК и е насрочил делото в съдебно заседание на 04.03.22г. В съдебното заседание съдът отново е приложил разпоредбата на чл.50,ал.2 от ГПК,както и в съобщението за връчване на препис от решението.

След като на посочените дати призовкаря не е намерил на регистрирания в ТР адрес на управление на дружеството негови служители или някаква друга индигия за съпричастност на дружеството на посочения адрес,съдът правилно е приложил разпоредбата на чл.50,ал.2 от ГПК.Неоснователно е оплакването,че съдът е следвало да връчи съобщението по реда на чл.38,ал.2 от ГПК.Връчване по този ред може да стане само след като дружеството е придобило качеството на „страна“ по делото,което се осъществява с получаването на препис от исковата молба,но не и преди това.Извод за това съдът прави от използвания израз „избран от страната“ електронен адрес,както и от възможността по ал.4 на чл.38 от ГПК съгласието за такова връчване да бъде оттеглено.

Дори и да се приеме,че при разглеждане на делото съдът е допуснал подържаното процесуално нарушение,то по делото не се установи до момента на приключване на устните прения пред настоящата инстанция от страна на дружеството да са предприети действия по инициране на регистърно производство за вписване на промени в съответствие с предписанията на закона.

Предвид липсата на данни за иницирано регистърно производство във връзка с акциите наличието на приложените към въззивната жалба копия от протоколи,временни

удостоверения и книга на акционерите не може да обоснове извод противен на този в обжалваното решение.

Поддържа се, че със заявление Г1 №20220124171524 в ТР била обявена покана до акционерите за провеждане на обща събрание на 01.03.22г. На проведеното на тази дата общо събрание било взето решение за промяна на вида на акциите на поименни, поради което се поддържа, че към момента на провеждане на първото съдебно заседание по делото на 04.03.22г. е налице промяна в съответствие с изискванията на ТЗ.

Съдът счита, че становището на жалбоподателя е неоснователно. На първо място с въззивната жалба не е представен протокол от общото събрание, за което се поддържа, че е проведено на 01.03.22г. На следващо място, дори и да е представен такъв протокол, не е налице изискването да е налице висящо производство по заявление за вписване на промени, така както е изискването на параграф 13, ал.1 от ПЗР на ТЗ.

С оглед на горното обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

Водим от горното Софийският апелативен съд

РЕШИ:

Потвърждава решение № 303/24.03.2022 г., постановено по търговско дело №2369/21г. на СГС

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба при условията по чл.280, ал.1 от ГПК пред ВКС в едномесечен срок от връчването на препис на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____