

ПРОТОКОЛ

№ 56

гр. Перник, 26.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ
ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
и прокурора АЛБЕНА М. СТОИЛОВА

Сложи за разглеждане докладваното от ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ Въззивно
частно наказателно дело № 20241700600030 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

Осъденият се явява лично и с адв. З..

Окръжна прокуратура изпраща представител.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. З.: Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Прокурорът: Няма да соча доказателства.

Адв. З.: Няма да соча доказателства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ход на делото по същество.

Прокурорът: Поддържам протеста на РП Перник, тъй като считам, че
определението на РС Перник, с което е извършено групирането по отношение

на наказанията, наложени на осъдения К. е незаконосъобразно и това е така по мотивите, изложени в протеста на РП. Видно е от осъжданията от една страна, че са налице основания за определяне на общо наказание измежду наложените с присъдата на РС Несебър и присъдата на СРС, от друга страна, налице са основания за определяне на общо наказание и измежду наложените с присъдата на СРС и двете присъди на РС Перник. При тези данни за съдимостта очевидно е, че се налага определяне на общото наказание съобразно най-благоприятното съчетание. Това не е сторено с определението на РС Перник. Напротив, определени са две съвкупности, които са в разрез с този принцип за определяне на наказанието. Предлагам да измените определението на РС Перник като определите и наложите едно общо най-тежко наказание лишаване от свобода измежду наложените с присъдата на СРС и двете присъди на РС Перник. Наказанието следва да бъде в размер на 1 година, като считам, че същото следва да изтърпи ефективно при общ режим, а от срока да бъде приспаднато времето, което е изтърпял по присъдата по НОХД 1857/2022 г. по описа на РС Перник. Пробацията следва да остане за отделно изтърпяване.

Адв. З.: Моля да потвърдите определението на РС Перник като законосъобразно, постановено при спазване на материално правни и процесуално правни разпоредби на закона, тъй като е спазен принципа за най-благоприятното за осъдения съчетание. Съдът е групирал наказанията в две групи, като в първата група е наказанието по НОХД 584/2021 г. на РС Несебър и НОХД 16554/2022 г. на СРС. Налице са предпоставките на закона за групиране на тази две наказания, тъй като и двете престъпления са извършени преди влизането в сила на по-рано постановления съдебен акт – определението за одобряване на споразумение по НОХД 584/2021 г. на РС Несебър, което е влязло в сила на 17.05.2022 г. Относно втората група за двете НОХД на РС Перник също са налице предпоставките на чл.25 ал.1, вр.чл.23 ал.1 НК, а именно двете са извършени преди влизане в сила на по-рано постановления съдебен акт. Определението за одобряване на споразумение по НОХД 1499/2023 г. на РС Перник, което е влязло в сила на 25.10.2023 г. Относно вида на наказанието по-тежко се явява наказанието лишаване от свобода за 6 месеца. Този вариант е по-благоприятен за осъденото лице, тъй като довежда до определяне на едно общо наказание лишаване от свобода. В противен случай три от наказанията следва да бъдат

групирани в отделна група, което ще доведе до по-висок размер на наказанието. Извън съвкупността остава наказанието, което е изтърпял само частично. Съдът законосъобразно не е приложил разпоредбата на чл.24 НК по отношение на общите наказания от двете групи, тъй като всяка група е формирана от минимален брой наказания. Искането на прокуратурата противоречи на чл.24 НК и уважаването би утежило значително положението на осъденото лице, тъй като това не е най-благоприятното съчетаване на наказанията. Моля да оставите в сила определението на РС Перник като правилно и законосъобразно.

Съдът дава последна дума на осъденото лице.

Осъденият: Поддържам това, което изложи адвокатът ми.

Съдът се оттегли на съвещание.

След тайно съвещание съдът намира, че въззивният протест е основателен по следните съображения:

С протоколно определение от 12.12.2023 г. по ЧНД № 1850/2023 г. Районен съд Перник по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 НПК и на основание чл. 25 НК е наложил на осъдения Г. П. К. едно общо най-тежко наказание лишаване от свобода за срок от една година за осъжданията по НОХД № 584/2021 г. на РС Несебър и по НОХД № 16554/2022 г. на СРС. Постановено е изпълнението на наказанието да бъде отложено на основание чл. 25, ал. 4 вр. чл. 66, ал. 1 НК за срок от една година. На основание чл. 25, ал. 3 НК от него е приспаднато изтърпяното отчасти наказание пробация, наложено на осъдения със съдебния акт по НОХД № 584/2021 г.

Със същото определение, по същия ред и на същото основание, Районен съд Перник е наложил на осъдения Г. П. К. едно общо най-тежко наказание лишаване от свобода за срок от шест месеца за осъжданията по НОХД № 1499/2023 г. и НОХД № 1857/2022 г., и двете по описа на РС Перник. На основание чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗИНЗС е определен общ режим на изтърпяване на това наказание. На основание чл. 25, ал. 2 НК от него е приспаднато изтърпяното от 15.11.2023 г. до привеждане на определението в сила наказание лишаване от свобода, наложено с присъдата по НОХД № 1857/2022 г.

Срещу определението е постъпил протест от Районна прокуратура

Перник, в който се поддържа, че съдът е следвало да групира наказанията по друг начин, който се явявал по-благоприятен за дееца, а именно:

1. В първата група следвало да се включи само осъждането по НОХД № 584/2021 г. на РС Несебър, като тук се определи наложеното с въпросното осъждане наказание пробация, състоящо се от следните пробационни мерки – задължителна регистрация по настоящ адрес с периодичност три пъти седмично и продължителност 13 месеца; задължителни периодични срещи с пробационен служител с продължителност 13 месеца; включване в курсове за професионална квалификация за срок от 6 месеца;
2. Във втората група да се включат осъжданията по НОХД № 16554/2022 г. на СРС, НОХД № 1499/2023 г. на РС Перник и НОХД № 1857/2022 г. на РС Перник, като тук се определи едно общо най-тежко наказание лишаване от свобода, което да се изтърпи при първоначален общ режим.

Аргументите за това искане са, че определяйки други групи, първостепенният съд е наложил наказания лишаване от свобода в общ размер от 1 година и 6 месеца, като това разрешение е било неправилно предпоставено от въпроса за отлагането на изпълнението на наказанието лишаване от свобода от първата група. Сочи се в протеста, че отлагането на наказанието по реда на чл. 25, ал. 4 НК се извършва по преценка на кумулиращия съд при вече извършеното обособяване на групите наказания.

Осъденият и неговият защитник оспорват протеста, като искат определението на първия съд да бъде потвърдено.

Г. П. К. е осъждан с пет отделни влезли в сила съдебни акта, както следва:

1. Със споразумение от 23.08.2017 г. по НОХД № 14664/2017 г. на Софийски районен съд му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година, изтърпяването на което е отложено на основание чл. 66, ал. 1 НК за срок от три години;
2. Със споразумение от 17.05.2022 г. по НОХД № 584/2021 г. на Районен съд Несебър му е наложено наказание пробация със следните пробационни мерки:
 - задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 13 месеца с

периодичност на явяването и подписването при пробационен служител три пъти седмично;

- задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 13 месеца;

- включване в курсове за професионална квалификация за срок от 6 месеца.

3. Със споразумение от 30.05.2023 г. по НОХД № 16554/2022 г. на Софийски районен съд му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година, изтърпяването на което е отложено на основание чл. 66, ал. 1 НК за срок от три години;

4. Със споразумение от 25.10.2023 г. по НОХД № 1499/2023 г. на Районен съд Перник му е наложено наказание пробация със следните пробационни мерки:

- задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 6 месеца с периодичност на явяването и подписването при пробационен служител два пъти седмично;

- задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 6 месеца.

5. С влязла в сила на 03.11.2023 г. присъда по НОХД № 1857/2022 г. на Районен съд Перник му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от шест месеца.

По отношение на осъждането по НОХД № 14664/2017 г. на Софийски районен съд е настъпила реабилитация на основание чл. 86, ал. 1, т. 1 НК, тъй като в определения тригодишен изпитателен срок лицето не е извършило престъпление, което да налага изтърпяването на наложеното му наказание. В този срок, на 14.05.2019 г., К. е извършил друго престъпление, но за същото по НОХД № 584/2021 г. на РС Несебър му е наложено наказание пробация, поради което и по аргумент за противното от чл. 68, ал. 1 НК отложеното наказание по НОХД № 14664/2017 г. на СРС не е приведено в изпълнение. Съгласно чл. 85, ал. 1 НК реабилитацията заличава осъждането и отменя за в бъдеще последиците му, освен ако в закон или указ не е установено друго. Ето защо, с оглед настъпилата реабилитация за осъждането по НОХД № 14664/2017 г., наложеното с него наказание не може да бъде групирано.

По отношение на останалите четири осъждания са възможни два начина на групиране.

Първият е този, който е приложен от първия съд, а именно – обособяване на осъжданията по НОХД № 584/2021 г. на РС Несебър и по НОХД № 16554/2022 г. на СРС в една група, а на осъжданията по НОХД № 1499/2023 г. на ПРС и по НОХД № 1857/2022 г. на ПРС - в друга. Това е така, защото престъпленията по делата от първата група са извършени на 14.05.2019 г. и 08.01.2021 г., преди да е влязъл в сила осъдителен съдебен акт за което и да било от тях, тоест преди първото осъждане в групата – по НОХД № 584/2021 г. на РС Несебър от 17.05.2022 г. Същото се отнася и до престъпленията по делата от втората група, които са извършени на 20.05.2022 г. и на 04-07.07.2022 г. при първо осъждане от 25.10.2023 г. При този начин на групиране при прилагане на чл. 23, ал. 1 НК се определят две общи най-тежки наказания от една година лишаване от свобода за първата група и шест месеца лишаване от свобода за втората група. (Този начин на групиране е предложен от прокурора в първоначалния му акт и е приет от първия съд, но след това е протестиран въпреки пълното съответствие на протестираното определение с въпросното първоначално предложение.)

Вторият възможен начин е този, при който се обособява само една група от осъжданията по НОХД № 16554/2022 г. на СРС, НОХД № 1499/2023 г. на ПРС и НОХД № 1857/2022 г. на ПРС, а осъждането по НОХД № 584/2021 г. на РС Несебър остава извън групата. Това е така, защото престъпленията по трите дела от тази група са извършени на 08.01.2021 г., на 20.05.2022 г. и на 04-07.07.2022 г. при първо осъждане от 30.05.2023 г. При този начин на групиране при прилагане на чл. 23, ал. 1 НК се определя едно общо най-тежко наказание от една година лишаване от свобода.

При сравняване на посочените две възможности се установява, че по-благоприятен за дееца е вторият вариант, тъй като при първия са му наложени две общи наказания с общ размер от година и половина лишаване от свобода, докато при втория му е наложено само едно наказание лишаване от свобода от една година, а отделно остава извън група по-лекото наказание пробация по НОХД № 584/2021 г. на РС Несебър. При извършването на групирането съдът трябва да приложи най-благоприятното за осъдения съчетание съгласно постановките на т. 9 от ППВС 4/1965 г. Въпросът дали определеното общо

най-тежко наказание да се изтърпи ефективно или същото да бъде отложено е последващ и не е относим към самото групиране и преценката за най-благоприятно съчетание. При това няма пречка и при втория начин на групиране да се определи отлагане на наказанието лишаване от свобода поради наличието на условно осъждане в групата – чл. 25, ал. 4 НК. По тези съображения протестираното определение следва да бъде изцяло отменено, като вместо него бъде постановено ново, с което се определи едно общо най-тежко наказание по последните три осъждания на лицето съгласно втория изложен вариант.

Предвид упоритостта на осъдения в престъпните му навици независимо от дадените му възможности за превъзпитание чрез налагане на по-леки наказания, включително и чрез условни осъждания по чл. 66, ал. 1 НК, целите на така определеното общо най-тежко наказание не могат да бъдат постигнати в случая посредством ново условно осъждане.

Правилни са изводите на първия съд, че наказанието пробация по НОХД № 1499/2023 г. на ПРС не подлежи на приспадане по реда на чл. 25, ал. 3 НК, тъй като неговото изтърпяване не е започнало.

От общото наказание обаче следва да бъде приспаднато задържането за срок от 24 часа по реда на ЗМВР на 20.05.2022 г. по повод на престъплението, за което лицето е осъдено по НОХД № 1857/2022 г. на ПРС. Противно на приетото в мотивите на първия съд, този въпрос се решава повторно в настоящото производство съгласно чл. 25, ал. 3 НК, тъй като се касае за приспадане от общото наказание, а не от наказанието по конкретна присъда.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 12.12.2023 г. по ЧНД № 1850/2023 г. на Районен съд Перник, като вместо това

ПОСТАНОВЯВА:

НАЛАГА на основание чл. 25, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 от НК едно общо най-тежко наказание лишаване от свобода в размер на една година на осъдения Г. П. К., ЕГН *****, по споразумение по НОХД № 16554/2022 г. на СРС в сила от 30.05.2023 г., споразумение по НОХД № 1499/2023 г. на

ПРС в сила от 25.10.2023 г. и присъда по НОХД № 1857/2022 г. на ПРС в сила от 03.11.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗИНЗС първоначален общ режим за изтърпяване на така наложеното общо най-тежко наказание.

ПРИСПАДА на основание чл. 25, ал. 2 НК от срока на това общо най-тежко наказание времето, за което подсъдимият е бил задържан за срок от 24 часа по реда на ЗМВР на 20.05.2022 г.

ПРИСПАДА на основание чл. 25, ал. 2 НК от срока на това общо най-тежко наказание изтърпяното отчасти наказание лишаване от свобода по НОХД № 1499/2023 г. на ПРС от привеждането му в изпълнение до влизане в сила на настоящото определение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Адв. З.: Моля да ми изпратите препис от протокола на ел.поща.

Заседанието завърши в 11,20 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____