

ПРОТОКОЛ

№ 302

гр. Варна, 21.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлозар Г. Г.

Членове: Иваничка Д. Славкова
Даниела Михайлова

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова и прокурора Т. С. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Иваничка Д. Славкова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20243100600174 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ПОДС.С. К. Г. - редовно призован, не се явява. За него се явява адв.П. Д., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че няма пречка да се гледа делото. Моля да дадете ход на делото.

АДВ.Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от **СЪДИЯ ИВАНИЧКА СЛАВКОВА**

Страните заявиха, че нямат искания за събиране на доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и дава

ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Д. - Поддържам изцяло въззивната жалба. В допълнителното изложение към нея съм се спрял на всички пороци, от които страда присъдата. Моля да ги имате предвид при вземане на решението си за крайния съдебен акт. В този смисъл моля за произнасяне.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите без уважение въззивната жалба и да потвърдите присъдата на ВРС. Считам, че въпреки че същата не е мотивирана в необходимия обем, приема една деятелност на подсъдимия, която отговаря на обективната истина, предвид факта, че макар и многобройни косвени доказателства, същите са в насока за неговата виновност. Същият е стоял зад шофьора, който е установил веднага след напускането на автомобила на подсъдимия, че му липсва инкриминираната вещ. Установил е, че в раницата му е ровено и са откраднати вещи, което поради липса на друга възможност, очевидно е било извършено от подсъдимия. Относно доводите за прилагане на чл.9, ал.2 от НК – считам, че деянието представлява маловажен случай, но не е малозначително, което съдът изрично е мотивирал в присъдата си.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

След проведеното тайно съвещание съдът се произнесе с присъда, която обяви на страните публично и разясни реда и срока за нейното обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____