

РЕШЕНИЕ

№ 43

гр. Разград, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Анелия М. Йорданова

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
като разглежда докладваното от Анелия М. Йорданова Гражданско дело № 20223300100326 по описа за 2022 година

Исковете са с правно основание чл. 432 КЗ и чл. 86 от ЗЗД.

Постъпила е искова молба от Л. И. Б. против ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД гр. София. Предявен е иск с правно основание чл. 432 КЗ да бъде осъден ответника да заплати на ищеца сумата 100 000 лв., като частичен иск от сумата 150 000 лв., представляваща обезщетение за нанесени неимуществени вреди, причинени от ПТП на 13. 09. 2022 г. по път III – 205 на разклона за с. Черковна, обл. Разградска от виновния водач М. О., управлявал лек автомобил „БМВ Х3“ с ДК № ***, застрахован при ответника със застраховка „ГО“, ведно със законната лихва, считано от 28. 09. 2022 г., както и със законна лихва върху посочената по - горе сума (главница и лихва по чл.429, ал.3 от КЗ), считано от датата, на която изтича 15 работни дни съгласно чл. 497, ал.1, т.1 от КЗ, или от дата 20.10.2022 г. до окончателното изплащане.

С влязло в сила определение по нохд № 438/ 2023 г. по описа на РС Разград е одобрено споразумение от 26. 09. 2023 г. , с което М. О. е признат за виновен за извършеното произшествие.

В 1-месечния срок е постъпил писмен отговор от ответника по иска. Твърди, че иска е недопустим, тъй като не са спазени условията по чл. 380 от КЗ и процедурата не е изчерпана. Исковата молба е нередовна, тъй като липсва изложение на обстоятелствата, както и годни доказателства за установяване на механизма на произшествието. По същество оспорва исковите по основание и по размер. Твърди, че не са налице всички елементи на фактическия състав на отговорността на застрахователя за заплащане на обезщетение. Оспорва вида, характера и интензитета на неимуществените вреди, претърпени от ищцата.

Претендираното обезщетение е прекомерно по размер. Оспорва механизма на твърдяното събитие. Излага доводи, че пътният инцидент не е настъпил изцяло по вина на водача на застрахованото при ответника МПС, а вина имал и пострадалия, поради което е налице съпричиняване на вреносния резултат. Същият се возел без правилно поставен предпазен колан, в неизправен автомобил. Управлявал автомобила в нарушение на разпоредбите на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, като не е контролирал непрекъснато превозното средство, което управлявал, чл. 22 от ЗДвП, като се е движил с несъобразена с конкретните пътни условия скорост, като е пречел на движението на другите ППС. В нарушение на чл. 25 от ЗДвП управлявал автомобила без да съобразява поведението си с обстановката на пътя. В нарушение на чл. 26 и чл. 28 от ЗДвП рязко и без подаден светлинен сигнал предприел маневра завой наляво, като станала причина за произшествието, превозното средство, което управлявал не е преминало задължителен технически преглед и не е технически изправно. Твърди, че е налице съпричиняване, поради непровеждане на предписаното лечение, поради непредприемане на мерки, относно психическото състояние, както и че ищецът се е самоизписал, отказал оперативно лечение и не провел необходимото лечение. Оспорва изцяло акцесорните искове по чл. 86 от ЗЗД. Не оспорва наличието на застрахователно правоотношение.

Съдът, като прецени твърденията и становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от приложеното нощд № 438/ 2023 г. на РРС, с одобрено споразумение признал подсъдимия за виновен в това, че на 13.09.2022 г. на път III-205 /гр.Разград-гр.Исперих/ на км. 13+344, в землището на с.Черковна, общ.Разград, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил "БМВ Х3" с рег. № ***, е нарушил правилата за движение по пътищата, а именно: чл.5, ал.1, т. 1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/: „Всеки участник в движението по пътищата с поведението си не трябва да създава опасности и пречки за движението, не трябва да поставя в опасност живота и здравето на хората и да причинява имуществени вреди.“; чл.6, т.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/: „Участниците в движението: 1. съобразяват своето поведение ... с пътните знаци и с пътната маркировка, чл. 16, ал.1, т. 1 от ЗДвП и чл.68, т. 1 от Правилника за прилагане на ЗДвП /ППЗДвП/: „На пътно платно с двупосочно движение на водача на пътно превозно средство е забранено: 1 когато платното за движение има две пътни ленти- да навлиза и да се движи в лентата за насрещно движение освен при изпреварване или заобикаляне;“; чл.20, ал.1 от ЗДвП: „Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват“; чл.20, ал.2 от ЗДвП:“ Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.“; чл.43, т.2 и т.4 от ЗДвП: „Изпреварването на моторни превозни средства, с

изключение на мотопеди и мотоциклети без кош, е забранено:...т.2 на кръстовище на равнозначни пътища...” чл. 47 от ЗДвП: „Водач на пътно превозно средство, приближаващо се към кръстовище, трябва да се движи с такава скорост, че при необходимост да може да спре и да пропусне участниците в движението, които имат предимство чл. 47, ал.3 от ППЗДвП: „Пътните знаци за въвеждане на забрана и за отменяне на въведена забрана имат следните изображения и наименования: ...В24- "Забранено е изпреварването на автомобили и мотоциклети с кош"; чл.63, ал.1 от ППЗДвП: „Надлъжната пътна маркировка се използва за очертаване на пътните ленти, на които е разделено платното за движение, и за очертаване на неговата граница.“ и ал.2: „Надлъжната пътна маркировка има следните изображения, наименования и значения: ...5. „Двойна смесена линия“ - М5. Пресичането ѝ е разрешено само от страна на прекъснатата линия.“; чл.77, ал.1 от ППЗДвП: „Водач, който има намерение да извърши маневра, е длъжен да се убеди, че няма забрана за маневрата, че няма да застраши останалите участници в движението и преди да започне маневрата - да подаде своевременно ясен и достатъчен за възприемане сигнал.“, като не съобразил движението си с пътните знаци и пътната маркировка, при приближаване към кръстовище, навлязъл в лентата за насрещно движение и предприел маневра изпреварване при въведена забрана с пътен знак „В24“ и надлъжна пътна маркировка - двойна смесена линия „М5“, непрекъсната от неговата страна, като по непредпазливост причинил тежка телесна повреда на Л. И. Б. от с.***, обл.Разград, изразяваща се в разкъсване /руптура/ на слезка, оперативно отстранена, което по своята медико-биологична характеристика обуславя загуба на слезката-престъпление чл.343, ал.1, б.,б”, пр.1 вр. с чл. 342, ал.1 от НК.

Страните не спорят, че за управлявания от М. О. лек автомобил „БМВ Х3“ с рег. № *** към момента на настъпване на ПТП е имало валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника. Ищецът чрез пълномощник предявил застрахователна претенция към ответника, вх. № 99-5467/ 28. 09. 22 г. Приложени били копия от констативен протокол с пострадали лица и медицински документи. С Молба, вх. № 99-6145/ 25. 10. 2022 г. ищецът представил материалите по образуваното ДП. Ответникът с Писмо, изх. № 99-6422/ 07. 11. 22 г. изискал допълнителни документи – всички документи по образуваното ДП, постановление за прекратяване на наказателното производство, влязло в сила решение с мотиви към него. Ответникът с Писмо, изх. № 99-7602/29. 12. 22 г. уведомил ищеца, че не били представени документи, доказващи и установяващи безспорно основателността на претенцията, а представените не били достатъчни, поради което не дължи изплащане на застрахователно обезщетение.

По настоящото дело са разпитани като свидетели М. О., Е. Н. Х. и Л. Л.ов И..

Св. М. О., който е водач на лекия автомобил „БМВ Х3“ с ДК № ***, дава показания, че пътувал от гр. Разград към гр. Исперих след обяд, около 15-16 ч., не познавал пътя. Не се движел с висока скорост, около 60 км/ч. Пред него, на около 3 метра, се движел лек автомобил с ремарке, също с ниска скорост – около 50-60 км/ч., а свидетелят го възприел, докато бил все още на разстояние от около 50 метра. Пътният участък бил прав, пътната лента между двете платна била прекъсната и разрешавала изпреварването. Свидетелят

предприел изпреварване на автомобила пред него, който рязко завил наляво към разклон на пътя, без да подаде светлинен сигнал. Свидетелят натиснал спирачка, но ударил автомобила от лявата му страна. Ремаркетото останало в дясната лента, а автомобилът след удара бил в лявото платно. В него момент нямало пострадали, шофьорът на автомобила слязъл, не бил в много добро състояние, но се движел. Другият пътуващ с него се чувствал зле.

Св. Е. Х. дава показания, че от около 13 години живее със сина на ищеца св. Л. И. и живеят в едно домакинство с ищеца. След произшествието ѝ се обадили и отишла в болницата. Ищецът имал толкова силни болки, че не можел да говори. Направили му операция, но се пукнал далака. Изпитвал силен страх от лекари и затова по негово желание след шест дни престой го прибрали у дома. Два месеца бил на легло, като първите десет дни бил съвсем неподвижен и с памперси, през това време изцяло се нуждаел от чужда помощ. Имал оток на белия дроб заради счупеното ребро и го завели на преглед при пулмолог – д-р К.. По предписание на пулмолога му правили 14 дни инжекции, след което ищецът малко се успокоил. Започнал да приема лекарства за понижаване на кръвното, за стомаха, тъй като стомаха му се подувал и имал газове. На третия месец започнал да става от леглото, да се движи с патерици. В продължение на шест месеца жена му го къпела, тъй като не можел да си вдига ръката, заради счупената ключица. Преди произшествието бил здрав, не приемал лекарства, но след това и до сега се оплаквал от виене на свят, че му пицят ушите. Не можел да работи. Не се събирал с други хора, не можел да понася шум, предпочитал да лежи, дразнели го много неща.

Св. Л. И. е син на пострадалия Л.. След произшествието баща му се обадил да извика линейка, тъй като не можел да излезе от автомобила. Свидетелят отишъл в болницата, направили на баща му скенер и казали, че трябва да се оперира. Далака бил добре, имал счупено ребро, прешлен. След операцията 15 дни бил много зле, не можел да става, да ходи в тоалетна, да се къпе. Чак след втория месец започнал да става от леглото. Сега не можел да вдига лявата си ръка, нищо не можел да прави. Преди бил майстор – строител, а сега не можел да работи. Въртяла му се главата, имал проблеми със стомаха – подувал се и бил на лечение. Станал нервен, не искал да излиза от стаята, дразнел се от всичко. Преди бил здрав човек, не пиел хапчета, нямал заболявания.

Според заключението на назначената по делото съдебно-медицинска експертиза, в резултат на претърпяното ПТП ищецът е получил съчетана травма: леко/средно изразено по тежест мозъчно сътресение, без обективна неврологична находка и без данни за изпадане в безсъзнателно състояние; фрактура на V-то ребро в ляво; неразмествена фрактура на лява ключица; частичен подкожен емфизем в ляво; натрупване на патологична колекция кръв в коремна кухина /хемоперитонеум/; разкъсване /руптура/ на слезка, оперативно отстранена; развила се чревна непроходимост. Съчетаната травма е получена по общия механизъм на удари с/върху твърд/и тъп/и предмет/и, притискане и сътресение на тялото и е в пряка причинно-следствена връзка с възникналото ПТП. От автотехническа гледна точка, при процесното ПТП, л.а. „Форд Галакси“, управляван от Л. Б., е участвал в два удара, като и двата удара са ляво-странични. Телата на пътниците при удара биха се придвижили

обратно на ударния импулс - в посока странично наляво и назад към лявата вътрешна част на купето на автомобила. В процесния случай правилно поставеният предпазен колан не би могъл да ограничи страничното движение на тялото и да предотврати съприкосновението с части от интериора на автомобила намиращи се от лявата страна на водача - врата, колонка, облегалка, таван. Отразените в медицинската документация травми сочат локализация в лявата страна на тялото. Установените увреждания биха се получили както с поставен, така и без поставен предпазен колан. По своята медико-биологична характеристика описаните в медицинската документация увреждания обуславят: натрупването на патологична колекция кръв в коремна кухина /хемоперитонеум/ от разкъсването на слезката и развитата се чревна непроходимост, по отделно и в съвкупност - разстройство на здравето с временна опасност за живота; оперативното отстраняване на слезката се отнася към критерия загуба на слезка; фрактурата на лява ключица - трайно затруднение в движението на левия горен крайник за срок повече от един месец; сътресението на мозъка, фрактурата на V-то ребро в ляво и частичния подкожен емфизем в ляво - временно разстройство на здравето неопасно за живота на пострадалия. По витални индикации е извършена оперативна интервенция за отстраняване на разкъсаната слезка и колекцията кръв в коремна кухина. Счупената ключица и V-то ребро в ляво, развитата се чревна непроходимост, сътресението на мозъка и частичния подкожен емфизем в ляво са лекувани консервативно. В началото на болничния престой Б. е бил под интензивно наблюдение и мониториране на жизнените показатели, наложен централен и периферен венозен път, назо-гастрална сонда, катетаризация на пикочен мехур, постоперативно - поставен в медикаментозна кома и включен на ИБВ. До дехоспитализацията са извършени многобройни лабораторни и образни изследвания, консулти със специалисти. По време на болничния престой единственото усложнение от получените при ПТП травми е развитата се постоперативна чревна непроходимост, за което е приложено консервативно лечение. При ищеца, под обща интубационна анестезия е извършена оперативна интервенция - срединна лапаротомия /отваряне на коремна кухина/, за отстраняване на разкъсаната слезка и евакуация на колекцията кръв в коремна кухина на 14.09.22 г. за времето 12,15-13,45ч. - Оперативен протокол № 655. По време на престоя в ОАИЛ при МБАЛ-Разград болката е била купирана чрез медикаментозното седиране. След този период болките и страданията са били във високата скала, като постепенно е започнала да намалява. При прегледа на 29.11.2023 г. Б. съобщава, че и към момента има болки в корема и лявото рамо, подуване на корема, промяна в режима на дефекация. Остатъчните здравословни последици са обективно установеното ограничение в движението на лява раменна става и съобщената субективна болка в нея, както и стомашно-чревния дискомфорт. За твърдяната новопоявила се след ПТП Артериална хипертония и стомашно-чревния дискомфорт е необходимо системно лечение от съответни специалисти. Въпреки относителното доброто здраве към 29.11.2023 г. , поради персистиращите /продължаващи/ оплаквания не може да се очаква пълно възстановяване на ищеца, което влошава качеството на живот. При прегледа на 29.11.2023 г. са установени оперативни ръбци: по средата на коремната стена — от под долния край на гръдната кост, от лявата страна на пъпа и под него, с обща дължина 28 см - широк до 1,5 см леко неравен пигментиран белег в тъмно

мътнорозово-червеникав цвят; в горновъншният квадрант на долния етаж на корема от дясната страна - леко кос белег с площ 1,5/0,8 см и малко по-светъл цвят. Възможно е белезите да избледнеят с времето, но никога няма да се заличат напълно. Причинените травми на ищеца значително са ограничили и към момента ограничават нормалната му физическа дейност. Тя няма да бъде възстановена в пълен обем. Винаги ще има негативи в дейностите от ежедневието и трудовата заетост. Възможно е авансиране на симптоматиката както по отношение на двигателния дефицит, така и свързани със стомашно-чревните оплаквания. Втората група може, но не задължително, да доведе до усложнения, вкл. и животозастрашаващи - риск от нов епизод на чревна непроходимост, поява на коремна херния, коремен излив, но към момента такива не могат да се определят. В приложеното по Делото заверено копие на История на заболяване №6154/2022г. на ОАИЛ при МБАЛ-Разград /стр. 91/ е отразено: „След като ми беше обяснено състоянието ми отказвам оперативно лечение“, 13.09.22, 20,30 ч. Л. И. Б., саморъчен подпис. Втори такъв отказ е деклариран на 14.09.22 г, 08,30ч: „След като ми беше обяснено повторно за моето състояние отказвам операция“, Л. И. Б., ПОДПИС, /стр. 99/ С тези подписи ищецът е отказвал оперативно лечение към посочения час и дата, но операция е извършена на 14.09.22 г. за времето 12,15-13,45 ч. - Оперативен протокол № 655. От История на заболяване №6215/2022 г. на ОХ при МБАЛ-Разград е видно, че на 19.09.2022 г.: „Пациента се изписва по желание и срещу подпис на съпругата и синът му!“. Л. Б. е напуснал стационара преди изпълнението на диагностично-лечебния алгоритъм по КП197 - Консервативно лечение при остри коремни заболявания. Отказът от продължаване на лечението в ОХ е повлиял възстановяването, болките и страданията по продължителност и интензитет. Наблюдението, медикаментозната терапия и възможностите за терапевтичен, а при необходимост - оперативен отговор, биха били много по-адекватни, по- сигурни и по-надеждни в болнични условия, вероятно биха ограничили последиците, които са проявени към момента. От приложената по делото медицинска документация не се установяват данни за предходни и/или съпътстващи заболявания на ищеца. Такива не са съобщени и при прегледа на 29.11.2023 г. По делото не се установяват данни за назначено медикаментозно лечение след дехоспитализацията от ХО на МБАЛ-Разград. Назначени са контролни прегледи, но няма приложени документи за извършване на такива. Препоръчан е подходящ хигиенно-диетичен режим, който вероятно е спазван в постоперативния период. Няма данни за извършвана рехабилитационни и физиотерапевтични процедури.

В съдебно заседание вещото лице обяснява, че рискът при такива големи интервенции, както и отстраняването на слезката, има отношение и към цялата топка на месторазположението на органите в трите етажа на коремната кухина, както и тяхната нормална функция. Именно чревната непроходимост е състояние, при което има разстройство на чревно съдържимото, поради интервенцията, която е извършена може да има затормозена функция на стомашно-чревния тракт. Категорично може да се изведе причинно следствена връзка между отстраняването на слезката, евакуацията на кръвната колекция от коремната кухина и тази голяма оперативна интервенция с развитата се чревна непроходимост. Нормално е да настъпят постоперативни обичайни последици, основната от

които е срастване на червата, което затруднява нормалното функциониране. Може, поради притискане на пикочния мехур, изместванията в съотношението на органите между трите етажа в коремната кухина, да доведе до смущение в уринирането.

Според заключението на назначената по делото САТЕ, механизмът на произшествието е следния: На 13.09.2022 г., около 15:40 ч. състав от превозни средства: лек автомобил „Форд Галакси“ с рег. № *** и ремарке за лек автомобил „Сандра Трейлърс“ с рег. № ***, управляван от Л. И. Б. се е движил по път 111-205 (в участъка между селата *** и Малко Йонково, Разградска област), по посока към с. Малко Йонково (към гр. Исперих). По същото време и в същата посока след л.а. „Форд“ се е движил и лек автомобил „BMW X3“ с рег. № ***, управляван от М. О.. Пътят в посочения участък е хоризонтален, прав участък за двупосочно движение. Платното за движение преди кръстовището е широко 6,30 м, с две ленти за движение, по една във всяка посока, разделени с полуизтрита осева линия и двустранно разположени аварийни отбивки. Видимостта е била нормална, на дневна светлина, при ясно време. На около 1800 м преди кръстовището, вдясно от платното за движение е имало поставен пътен знак „Б24“- Забранено е изпреварването на моторни превозни средства, с изключение на мотоциклети без кош и мотопеди“. В района на км. 13+³⁴⁴ преди кръстовището за с. Черковна и с. Голям извор М. О., движейки се със скорост 71,3 км/час започнал да изпреварва състава от превозни средства (лек автомобил „Форд Галакси“ и ремарке за лек автомобил „Сандра Трейлърс“). Около 1,55 сек след това Л. И. Б. насочил л.а. „Форд“ наляво, за да продължи движението си по пътя към с. Черковна. На около 12,5 - 13 м след приетия при огледа ОР1 и на около 5,3-6,3 м вляво от десния (по посока към гр. Исперих) край на платното за движение на пътя, изцяло в лентата, предназначена за движение към гр. Разград, настъпил челно-заднен, кос, ексцентричен удар между предната дясна част на л.а. „БМВ“ и задната лява странична част на л.а. „Форд“. След сблъсъка, под действие на ударните сили ремаркетото се отделило от л.а. „Форд“ и трите превозни средства излезли в ляво извън пътя и се преместили до местата, където са намерени по време на огледа. При това движение след удара с л.а. „БМВ“, лекият автомобил „Форд“ се ударил с лявата си страна в областта на лява задна врата в дърво в терена вляво от път Ш-205. В резултат на произшествието Л. Б. получил травматични увреждания, подробно описани в материалите по делото, а на превозните средства са нанесени материални щети. Причина за настъпване на произшествието от технически характер е навлизането на лекия автомобил „Форд Галакси“ в опасната зона за спиране и в лентата, по която се е движил л.а. „БМВ“. Произшествието е станало през светлата част на денонощието, пътната настилка е била суха, имало е нормална видимост за конкретните пътни условия. Непосредствено преди удара л.а. „Форд“ е бил разположен косо в лявата лента на път Ш-205 по посока към пътя за с. Черковна, извършвайки маневра „завИ.е наляво“, а л.а. „БМВ“ се е намирал в лявата лента успоредно на оста на път Ш-205 по посока към гр. Исперих, извършвайки маневра „изпреварване“. Според направеното изследване във вр. с НОХД №438/2022 г. на РС-Разград, е установено, че когато л.а. „Форд“ от средата на дясна лента се е насочил наляво, л.а. „БМВ“ е бил в лявата лента на около 46,9 м преди мястото на удара. Когато л.а. „Форд“ е

пресякъл осевата линия и е започнал да навлиза в лентата за насрещно движение, л.а. „БМВ“ е бил в лявата лента на около 41,6 м преди мястото на удара. Л.а. е навлязъл в лявата лента 1,55 секунди преди л.а. „Форд“ да предприеме завИ.е наляво към лявата лента. В конкретната пътно-транспортна ситуация опасността за движението от техническа гледна точка е възникнала в момента, в който л.а. „Форд“, предприемайки изпреварване, е започнал да навлиза в частта от пътя, предназначена за насрещно движение. В този момент л.а. „БМВ“ се е движил в лявата лента на разстояние 46,9 метра от мястото на удара (на 27,8 метра след л.а. „Форд“) . Според направеното изследване във вр. с НОХД №438/2022 г. на РС- Разград, е установено, че когато л.а. „Форд“ от средата на дясна лента се е насочил наляво е бил на 14,6 метра от мястото на удара, а л.а. „БМВ“ е бил в лявата лента на около 46,9 м преди мястото на удара. Когато л.а. „Форд“ е пресякъл осевата линия и е започнал да навлиза в лентата за насрещно движение е бил на 12,4 метра от мястото на удара, а л.а. „БМВ“ е бил в лявата лента на около 41,6 м преди мястото на удара. Първият контакт е настъпил между предната дясна част на л.а. „БМВ“ с лявата задна странична част на л.а. „Форд“ на около 12,5 - 13 м след приетия при огледа ОР1 и на около 5,3-6.3 м вляво от десния (по посока към гр. Исперих) край на платното за движение на пътя, изцяло в лентата, предназначена за движение към гр. Разград. Произшествието е станало на прав и равен пътен участък, с лек надлъжен наклон при спускане (посоката, по която са се движили автомобилите Форд и БМВ). В делото няма данни за наличие на препятствия или други МПС, които да ограничават видимостта на водачите. Пътната настилка е била суха, времето ясно, видимостта нормална за конкретните условия. От наблюдения на място е установено, че геометричната видимост в посока напред за всеки от двамата водачи е над 200 м, а в посока назад за водача на л.а. „Форд“ - не по-малко от 100 метра. В конкретната пътнотранспортна ситуация (съгласно приетите единни норми за полетата на видимост, осигурявани от огледалата за обратно виждане (вътрешни и външни) на всички автомобили произведени и внасяни на територията на ЕС) ищецът Л. И. Б. е имал възможност чрез огледалата за обратно виждане да наблюдава пътната ситуация зад автомобила и странично в лявата лента (лентата за насрещно движение) на разстояние около и над 100 метра до момента на завИ.е. След като започне да завива наляво, поради отклоняването на надлъжната ос на автомобила спрямо надлъжната ос на пътя водачът на л.а. „Форд“ няма възможност през огледалата за обратно виждане да наблюдава пътя зад себе си. В конкретната ситуация в момента на отклоняване на л.а. „Форд“ към лява лента, л.а. „БМВ“ е бил в лявата лента на 27,8 метра зад автомобила и ищеца Л. И. Б. е имал възможност да забележи изпреварващият го л.а. „БМВ“ на лявото странично огледало. Скоростта на лек автомобил „Форд Галакси“ преди удара е била 29,2 км/час(8,1 м/сек), а на лек автомобил „БМВ“ 71,3 км/час(19,8 м/сек) . Опасната зона на лек автомобил „БМВ“ рег. № *** с определената скорост 71,3 км/час е 53 метра. От писмените доказателства в делото не са налице данни лек автомобил „Форд Галакси“ да е бил технически неизправен преди настъпване на ПТП. В създалата се ситуация водачът на л.а. „БМВ“ не е имал възможност по- никакъв начин да предотврати удара със завиващият л.а. „БМВ“, независимо дали задните светлини - стопове и пътепоказатели, са били работещи или неработещи.

Инициалният удар за л.а. „Форд“ е бил заден, кос, страничен удар в областта на ляв заден калник. След инициалният сблъсък е последвал втори сблъсък , при който л.а. „Форд“ се удря странично е лявата си страна в областта на лява задна врата в дърво в терена вляво от път Ш-205. Ударът за л.а. „БМВ“ е челен, кос удар в областта на предна дясна част. Обективните данни в делото сочат, че водача на л.а. „Форд Галакси“- Л. И. Б., не е бил с правилно поставен предпазен колан. В случай, че водачът на л.а. „Форд“ е бил с правилно поставен предпазен колан, той би получил наранявания от лявата страна на тялото идентични, като тези без поставен предпазен колан. Съчетаната травма е получена по общия механизъм на удари с/върху твърд/и тъп/и предмет/и, притискане и сътресение на тялото при възникналото ПТП. Л.а. „Форд Галакси“ разполага със седем седящи места (2 са сгъваеми), като всичките са оборудвани с предпазни колани. Данните в делото сочат, че водачът на л.а. „Форд Галакси“ е предприел завИ.е в посока наляво и е навлязъл в лявата лента около 1,55 сек след като водача на л.а. „БМВ“ е бил предприел изпреварва не и се е движил в лявата лента на около 27,8 метра след л.а. „Форд“ . Водачът на л.а. „Форд Галакси“ е имал възможност да забележи изпреварващият го л.а. „БМВ“ на лявото странично огледало и да предотврати настъпването на ПТП, като изчака неговото преминаване без да навлиза в лентата му за движение.

Назначената по делото Комплексна съдебно – психиатрична и психологическа експертиза дава заключение, че претърпяното на 13.09.2022 г. ПТП е било за ищеца Л. И. Б. несъмнено травмиращо преживяване с характеристики на ОСТЪР СТРЕС. Острият стрес продължава от няколко часа до няколко дни. При неадаптивно справяне с него се разгръща АДАПТАЦИОННА РЕАКЦИЯ, каквато се е разгърнала при осв. Б., в случая с тревожно-депресивен облик и тенденция към соматизация. Във времето, вследствие претърпения стрес при него са се разгърнали следните симптоми: Физиологични симптоми: силната изява на болковия синдром, интензивната вегетативна симптоматика с разстройство на съня и апетита. Емоционални симптоми: напрежение, тревожност, раздразнителност, страх, отчаяние, емоционално изтощение. Когнитивните симптоми: ангажиране на мисълта изключително със събитието, соматичните увреждания и лечението, нарушена концентрация. Поведенчески симптоми: затруднен контакт и зависимо от другите поведение, липса на самочувствие и страх за бъдещето. След процесното ПТП при осв. Б. се е развила ПРОТРАХИРАНА АДАПТАЦИОННА РЕАКЦИЯ, с тревожно-депресивен облик. Поредицата от последващи събития в конкретния случай оперативни интервенции, хроничен болков синдром, множеството консултации с различни специалисти, неяснота относно състоянието му, затруднения в самообслужването, невъзможност да практикува професията си, биха могли да бъдат преживени като психотравмени и да доведат до хроничен субективен дистрес, нарушаващ обичайното функциониране във всички сфери - семейство, контакти, социум. Феноменологично състоянието се е изявило в тревожност, безпокойство, чувство на невъзможност за справяне, хипохондрични фиксация и страхове, тенденция към соматизация, инсомия, адинамия. Оплакванията не са били интензивно изразени, тъй като в противен случай несъмнено биха наложили специализирана психиатрична намеса. Подекспертният не е търсил специализирана психиатрична или

психологична помощ, т.е. справил се е сам с течение на времето, вероятно поради изначално стабилната базисна нервна-система, а и подкрепата, оказана му от семейството и приятелите. Функционирането в социума към настоящия момент е пълноценно и без признаци на адаптационни нарушения, макар че все още не отговаря на личностовите потребности на лицето и познатата от преди събитието лична самооценка. Не се налага медикаментозно лечение. Няма обективизирани в медицинската документация нарушения на „съня, шок, нарушение на други ежедневни дейности” след процесното ПТП при осв. Б.. Същият, при направеното актуално психиатрично и психологично изследване дава анамнеза за емоционални, когнитивни и поведенчески симптоми, като част от разгърналите се при него, в следствие преживения при процесното ПТП стрес и ПРОТРАХИРАНА АДАПТАЦИОННА РЕАКЦИЯ, с тревожно-депресивен облик. Актуалното състояние на осв. Б. към момента на експертното освидетелстване не носи признаци на психично разстройство. Поведението му е подредено, съзвучно, емоциите са съответни, налице е ситуативна тревожност при коментиране на преживяното, която бързо овладява. Мисловният процес протича с нормално реактивно време и скорост, граматичната структура е съхранена. В съдържанието са водещи соматичните оплаквания и техните интерпретации, както и тревожни изживявания, кореспондиращи на реалната житейска ситуация и най-вече недоброто му соматично състояние. Липсват активни психопатологични феномени. Волево е с добър контрол над подтици и импулси. Интелектуално-мнестичните функции са интактни. В делото не присъстват обективни доказателства, относно „психологическото състояние” на ищеца преди настъпването на ПТП-то. В съображение, че същият е с нормален интелект, не страда от душевно заболяване и в кръвта му не е установен алкохол, преди процесното ПТП е бил в обичайното си състояние - в ясно съзнание и е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ги ръководи. Според медицинската документация, при първоначалния преглед, след преживяното ПТП ищецът е бил в ясно съзнание, ориентиран цялостно, без данни за качествено разстройство на съзнанието (респективно за „психотична продукция”). Същият е хоспитализиран и е проведено стационарно лечение във връзка със соматичните увреждани, в следствие претърпяното ПТП. На по-късен етап (16.09.2022 г.), след извършено оперативна интервенция под обща анестезия е разгърнал Делир и тогава е лекуван психотропни медикаменти до отзвучаване на симптоматиката. Делирът е вид качествено нарушение на съзнанието, което в случая е протекло с обърканост и психомоторна възбуда. То е с екзогенен характер (причинено от външен фактор, т.нар. Екзогенен тип на реакция по Бонхьофер), в обсъждания случай вероятно в причинно-следствена връзка с понесената анестезия, настъпва остро и е бързопреходно. Няма данни и ищецът не съобщава за прием на „медикаменти за лечение на психологическата травма” след изписване от стационара. Депресивните разстройства („депресия” в гражданския език) са част от групата на афективните разстройства в МКБ X и включват нарушения, при които основните симптоми са свързани с промени в настроението, емоциите и активността в негативна насока (понижено настроение с характерен денонощен ритъм, загуба на интереси, анхедония, анергия, повишена уморяемост и отчетлив спад на активността). Повечето от другите симптоми са или вторични по отношение тези променени в настроението и

активността или са лесно разбираем, поставени в този контекст (тревожност, нарушенията във вниманието, понижената самооценка и себенеувереност, идеи за виновност и безполезност (дори при лек епизод), равнодушно или песимистично възприемане на бъдещето, мислите или действия за себеувреждане или самоубийство, нарушен сън, понижен апетит, загуба на либидо и т.н.). В зависимост от броя и тежестта на симптомите, депресивния епизод може да бъде лек, умерен или тежък (без или с психотични симптоми).

Диагностицирането на заболяването става чрез клинично-психиатричен преглед, понякога подкрепен и от психологично изследване, като оценката се прави съобразно критериите в МКБ X (Международна класификация на болестите).

Лечението включва медикаментозни, психо-терапевтични и социални подходи. В съдебно заседание вещите лица поясняват, че към момента на изследването ищецът има засилени депресивни чувства от типа на тревожност, потиснатост и най-вече соматични преживявания за болка, неразположение, неспокоен сън, свързани с инцидента, с болковия синдром и промяната в обичайния стереотип. Преживените оперативни интервенции обуславят соматичните проблеми на ищеца, тревожните му изживявания. Тези изживявания са характерни за хора, които са били физически здрави, работили са много активно и когато не се чувстват пълноценни физически се получава разстройство в адаптацията. И към настоящият момент това разстройство в адаптацията не е отшумяло напълно и мъчителното за него е, че не е здрав, не работи, защото го боли нещо, вие му се свят и през цялото време мисли от какво е болен.

Въз основа на тази фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Безспорно се установява от събраните в съдебното производство пред настоящата инстанция писмени и гласни доказателства, че ищецът Л. И. Б. е пострадал на 13.09.2022 г. от ПТП, причинено от М. О., водач на лек автомобил „BMW X3“ с рег. № ***.

Страните не спорят, че към момента на ПТП - 13.09.2022 г., за лекия автомобил „BMW X3“ с рег. № ***, собственост на Н. С. Х. и управляван от правоспособния водач М. О. е имало сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника по полица BG/23/122001776060.

Обект на застраховане по задължителната застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите в хипотезата на [чл. 432 КЗ](#) е гражданската отговорност на застрахованите физически и юридически лица за причинените от тях на трети лица имуществени и неимуществени вреди, свързани с притежаването и/или използването на моторни превозни средства, за които застрахованите отговарят съгласно българското законодателство или законодателството на държавата, в която е настъпила вредата. Предмет на застраховката е деликтната отговорност на застрахованите лица, т. е. отговорността за виновно причиняване на вреди на трети лица, възникнала на основание [чл. 45 и сл. от ЗЗД](#).

Отговорността на застрахователя зависи от доказаните в исковото производство срещу него обстоятелства: застрахователен договор, застрахователно събитие, причинено от застрахования деликвент, вреди, причинно-следствена връзка между вредите и

застрахователното събитие.

Съдебната практика приема, че с оглед функционалния характер на отговорността на застрахователя по този вид застраховка, ако липсва един от елементите за възникване на гражданската отговорност на прекия причинител на увреждането, то не са налице предпоставки и за ангажиране отговорността на застрахователя по предявения срещу него пряк иск по. За да се приеме, че е налице непозволено увреждане, обосноваващо деликтната отговорност по [чл. 45 от ЗЗД](#), е необходимо да бъде установено, че са причинени вреди в резултат от виновното и противоправното поведение на управлявалия застрахованото МПС М. О..

В случая, с определение е одобрено споразумение по НОХД № 438/ 2023 г. РС Разград, с което М. О. е признат за виновен в това, че на 13.09.2022 година на път III-205 /гр.Разград- гр.Исперих/ на км. 13+344, в землището на с.Черковна, общ.Разград, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил "БМВ Х3" с рег. № ***, е нарушил правилата за движение по пътищата, а именно: чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, чл. 6, т. 1 от ЗДвП, чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и чл. 68, т. 1 от ППЗДвП, чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, чл. 43, т. 2 и т. 4, чл. 47 от ЗДвП, чл. 47, ал. 3, чл. 63, ал. 1 и чл. 77, ал. 1 от ППЗДвП и по непредпазливост е причинил тежка телесна повреда на Л. И. Б. от село ***, изразяваща се в разкъсване /руптура/ на слезка, оперативно отстранена, което по своята медико-биологична характеристика обуславя загуба на слезката.

Съгл. [чл. 413 НПК](#) и [чл. 300 ГПК](#), ако подсъдимият бъде признат за виновен с присъда, споразумение или с налагане на административно наказание, актовете на наказателния съд са задължителни за гражданския съд, разглеждащ иска за обезщетение за вреди от деликта. Посочените актове на наказателния съд обвързват гражданския съд, относно вината на дееца, както и относно противоправността на деянието.

Установява се безспорно виновното и противоправно поведение на виновния водач М. О., застрахован със застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника.

Доказано е наличието на причинна връзка между твърдените от ищеца неимуществени вреди и претърпяното ПТП. СМЕ, назначена по делото, е дала заключение, че в резултат на претърпяното ПТП ищецът е получил съчетана травма: леко/средно изразено по тежест мозъчно сътресение, без обективна неврологична находка и без данни за изпадане в безсъзнателно състояние; фрактура на V-то ребро в ляво; неразмествена фрактура на лява ключица; частичен подкожен емфизем в ляво; натрупване на патологична колекция кръв в коремна кухина /хемоперитонеум/; разкъсване /руптура/ на слезка, оперативно отстранена;развила се чревна непроходимост. Под обща интубационна анестезия е извършена оперативна интервенция - срединна лапаротомия /отваряне на коремна кухина/, за отстраняване на разкъсаната слезка и евакуация на колекцията кръв в коремна кухина. След този период болките и страданията са били във високата скала, като постепенно е започнала да намалява. При прегледа на 29.11.2023 г. Б. съобщава, че и към момента има болки в корема и лявото рамо, подуване на корема, промяна в режима на дефекация. Остатъчните здравословни последици са обективно установеното ограничение в движението

на лява раменна става и съобщената субективна болка в нея, както и стомашно-чревния дискомфорт. Вещото лице дава заключение, че за в бъдеще е невъзможно напълно възстановяване работоспособността на пострадалия. Причинените травми на ищеца значително са ограничили и към момента ограничават нормалната му физическа дейност. Тя няма да бъде възстановена в пълен обем. Винаги ще има негативи в дейностите от ежедневието и трудовата заетост. Възможно е авансиране на симптоматиката както по отношение на двигателния дефицит, така и свързани със стомашно-чревните оплаквания. Втората група може, но не задължително, да доведе до усложнения, вкл. и животозастрашаващи - риск от нов епизод на чревна непроходимост, поява на коремна херния, коремен излив, но към момента такива не могат да се определят.

При претенция за обезщетение за неимуществени вреди се прилага принципът на справедливо обезщетяване на болките и страданията, съгласно [чл. 52 от ЗЗД](#), основан на цялостна преценка на конкретните обективни обстоятелства - вида и характера на телесните увреждания, последиците от тях, продължителността на проведеното лечение и понесените в резултат на това болки и неудобства, възраст на пострадалия, възможност или не за пълно възстановяване. Установено е, че ищецът е претърпял изключително тежка съчетана травма, която изцяло е променила качеството му на живот. Дългосрочната прогноза обосновава невъзможността пострадалият да се възстанови и да бъде пълноценен в дейностите в ежедневието. Според заключението на Комплексната съдебно – психиатрична и психологическа експертиза, вследствие на процесното произшествие и претърпяната тежка травма, ищецът е получил Остър стрес , след което се е развила Адапционна реакция с тревожно-депресивен облик и тенденция към соматизация. Във времето, вследствие претърпения стрес при него са се разгърнали следните симптоми: Физиологични симптоми: силната изява на болковия синдром, интензивната вегетативна симптоматика с разстройство на съня и апетита. Емоционални симптоми: напрежение, тревожност, раздразнителност, страх, отчаяние, емоционално изтощение. Когнитивните симптоми: ангажиране на мисълта изключително със събитието, соматичните увреждания и лечението, нарушена концентрация. Поведенчески симптоми: затруднен контакт и зависимо от другите поведение, липса на самочувствие и страх за бъдещето. След процесното ПТП при Б. се е развила Протрахирана адапционна реакция, с тревожно-депресивен облик. И към настоящият момент това разстройство в адаптацията не е отшумяло напълно, тъй като ищецът се чувства непълноценен физически.

Заключенията на вещите лица са обективни, всеобхватни и пълни, изготвени с необходимата професионална компетентност, поради което съдът ги приема като доказателства по делото.

Според показанията на св. Х. и И., след произшествието в началото за около 2 месец а ищецът бил изцяло неподвижен и се нуждаел от чужда помощ, изпитвал много силни болки. Не можел да става от леглото, нито да се обслужва сам. И впоследствие в продължение на няколко месеца се нуждаел от чужда помощ в ежедневието и дейностите. И до настоящият момент не се възстановило нито физическото, нито психическото му здраве. Не може да

работи и да води пълноценен живот. Съдът приема показанията на свидетелите като доказателство за претърпените болки и страдания от ищеца, тъй като се подкрепят и от заключенията на назначените по делото медицински експертизи.

При тези факти съдът счита, че в конкретния случай се претендират неимуществени вреди за обезщетяване на болки и страдания, които се характеризират с много висок и продължителен интензитет на търпене, като и към момента не са приключили. Съобразявайки тежестта на уврежданията, възрастта на пострадалия – 58-годишна активна работоспособна възраст, в която са получени уврежданията и които ще дадат отражение на качеството на живот занапред, тъй като последиците от преживяната травма ще бъдат до края на живота, обстоятелствата, при които е настъпило увреждането, продължителността и вида на проведеното лечение, продължителността и интензивността на физическите и психическите страдания на ищеца, съдът намира, че справедливото по размер обезщетение за търпените неимуществени вреди възлиза на 100 000 лева, като съответстващо на общовъзприетото понятие за справедливост по [чл. 52 ЗЗД](#).

Съдът приема за основателно възражението на ответника за наличие на съпричиняване от страна на пострадалия за настъпилите вредоносни последици, тъй като предприел маневра завИ.е наляво без да съобразява поведението си с пътната обстановка. Релевантен за съпричиняване на вредата от страна на увредения е само онзи конкретно установен принос на последния, без който не би се стигнало до настъпване на вредоносни резултат. Така е разрешен въпроса и в практиката на съдилищата. Според нея, не всяко поведение на пострадалия (действие или бездействие), дори ако не съответства на предписаното от закона, може да бъде определено като съпричиняващо вредата по см. на [чл. 51, ал. 2 ЗЗД](#), а само това, чието конкретно проявление се явява пряка и непосредствена причина за произлезлите вреди. От заключението на САТЕ се установява, че произшествието е станало през светлата част на денонощието, пътната настилка е била суха, имало е нормална видимост за конкретните пътни условия. В конкретната пътнотранспортна ситуация (съгласно приетите единни норми за полетата на видимост, осигурявани от огледалата за обратно виждане (вътрешни и външни) на всички автомобили произведени и внасяни на територията на ЕС) ищецът Л. И. Б. е имал възможност чрез огледалата за обратно виждане да наблюдава пътната ситуация зад автомобила и странично в лявата лента (лентата за насрещно движение) на разстояние около и над 100 метра до момента на завИ.е. В момента на отклоняване на л.а. „Форд“ към лява лента, л.а. „БМВ“ е бил в лявата лента на 27,8 метра зад автомобила и ищеца Л. И. Б. е имал възможност да забележи изпреварващият го л.а. „БМВ“ на лявото странично огледало. Скоростта на лек автомобил „Форд Галакси“ преди удара е била 29,2 км/час (8,1 м/сек), а на лек автомобил „БМВ“ 71,3 км/час (19,8 м/сек). Опасната зона на лек автомобил „БМВ“ рег. № *** с определената скорост 71,3 км/час е 53 метра. Водачът на л.а. „Форд Галакси“ е предприел завИ.е в посока наляво и е навлязъл в лявата лента около 1,55 сек след като водача на л.а. „БМВ“ е бил предприел изпреварване и се е движил в лявата лента на около 27,8 метра след л.а. „Форд“. Водачът на л.а. „Форд Галакси“ е имал възможност да забележи изпреварващият го л.а. „БМВ“ на лявото

странично огледало и да предотврати настъпването на ПТП, като изчака неговото преминаване без да навлиза в лентата му за движение. Ищецът, предприемайки маневрата да завие наляво е нарушил разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП, според която „Водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение.“ Ищецът по този начин, предприемайки завие наляво, се е оказал препятствие в коридора на движение на лекия автомобил „БМВ“, който вече е бил предприел изпреварване на движещия се пред него автомобил, макар и в нарушение на правилата за движение.

Основателно е възражението на ответника за принос на ищеца за вредоносните последици, поради непровеждане на необходимото лечение. Безспорно е установено от писмените доказателства, че въпреки направените от ищеца два отказа от оперативно лечение, оперативна интервенция е извършена на 14. 09. 2022 г. - срединна лапаротомия /отваряне на коремна кухина/, за отстраняване на разкъсаната слезка и евакуация на колекцията кръв в коремна кухина. От История на заболяване №6215/2022г. на ОХ при МБАЛ-Разград е видно, че на 19.09.2022 г.: „Пациента се изписва по желание и срещу подпис на съпругата и синът му!“. Л. Б. е напуснал стационара преди изпълнението на диагностично-лечебния алгоритъм по КП197 - Консервативно лечение при остри коремни заболявания. Според заключението на СМЕ, отказът от продължаване на лечението в ОХ е повлиял възстановяването, болките и страданията по продължителност и интензитет. Наблюдението, медикаментозната терапия и възможностите за терапевтичен, а при необходимост - оперативен отговор, биха били много по - адекватни, по - сигурни и по - надеждни в болнични условия, вероятно биха ограничили последиците, които са проявени към момента. Предвид изложеното, съдът приема, че поради отказът да продължи лечението си в стационар, съгласно диагностично – лечебния алгоритъм, ищецът е допринесъл за интензитет на болките и страданията си.

Неоснователно е възражението на ответника за принос на пострадалия, тъй като управлявал автомобила без правилно поставен предпазен колан. От заключенията на СМЕ и САТЕ се установява безспорно, че правилно поставеният предпазен колан не би могъл да ограничи страничното движение на тялото и да предотврати съприкосновението с части от интериора на автомобила намиращи се от лявата страна на водача - врата, колонка, облегалка, таван и ищецът би получил същите увреждания. От заключението на САТЕ е установено, че преди да предприеме маневрата, ищецът е подал светлинен сигнал, движел се е със скорост около 27, 8 км/ч, няма данни управлявания от него автомобил да е бил технически неизправен, поради което възраженията за съпричиняване в тази насока са

неоснователни.

Предвид изложеното, съдът като взе предвид тези обстоятелства, приема, че приносът на застрахования водач на лекия автомобил е в значителна степен по-голям от приноса на ищеца, поради което причинителят следва да отговаря до размера на 80 %, а пострадалият до размера на 20 % /по 10 % за всеки от случаите//.

При така определеното обезщетение за неимуществени вреди в размер на 100 000 лева, предвид приноса на причинителя на вредата в размер на 80 %, ответникът следва да отговаря до размера на 80 000 лева, като предявеният частичен иск за разликата до размера на 100 000 лева, следва да се отхвърли като неоснователен.

Законната лихва върху обезщетенията се дължи от предявяване на претенциите пред застрахователя, като в тази насока е формирана и съдебна практика - Решение №167/30.01.2020г. по т.д.№ 2273/18г. по описа на ВКС, II т.о. и Решение №128/04.02.2020г. по т.д.№2466/18г., ВКС, I т.о., която настоящият състав на съда напълно споделя. Съдът приема, че застрахователната претенция е била подкрепена с достатъчно доказателства, предвид представените копия от застрахователна полица, заключения на СМЕ, АТЕ, констативен протокол с пострадали лица и др. В такъв случай съдебната практика приема, че изискването от страна на застрахователя на допълнителни документи, извън представените от увреденото лице по [чл. 498, ал. 2 КЗ](#), при положение, че разпоредбата на [чл. 496, ал. 3 КЗ](#) защитава ползвателя на застрахователна услуга, е недобросъвестно поведение, в разрез със законовото му задължение да даде мотивиран отговор по застрахователната претенция в законоустановения срок – арг. от [чл. 108, ал. 1](#) вр. с [ал. 3](#) вр. с [чл. 496, ал. 1 КЗ](#), както и е в недопустимо отклонение от забранителната разпоредба на [чл. 106, ал. 5 КЗ](#). Разпоредбата на [чл. 493, ал. 1, т. 5 КЗ](#) предвижда, че застрахователят покрива отговорността на застрахования за лихвите по [чл. 429, ал. 2, т. 2 КЗ](#), т. е. при ограниченията на [чл. 429, ал. 3 КЗ](#) - само в рамките на застрахователната сума и за периода с начало от уведомяване на застрахователя за настъпване на застрахователното събитие, респ. предявяване на претенция от увреденото лице. Ищецът е предявил застрахователната претенция на 28. 09. 2022 г. , от този момент претендира обезщетение за забава и от този момент се дължи такова обезщетение.

На осн. чл. 78, ал. 6 от ГПК ответникът следва да заплати по сметка на Разградския окръжен съд държавна такса в размер на 3 200 лева и сумата 800 лв. деловодни разноси, на адв. Н. Н. Д. сумата 8460 лв. за адвокатско възнаграждение с включен ДДС, определено по чл. 7, ал. 2, т. 4 от НМРАВ на осн. чл. 38, ал. 2 от ЗА.

Разноските на ответника са 160 лева деловодни разноси и 12 780 лева заплатено адвокатско възнаграждение. Фактът, че ответникът е представляван по делото от адвокат, а не от юрисконсулт не е от значение, тъй като съгл. чл. 32, ал. 1 от ГПК представителството за тази страна е надлежно, а дали е целесъобразно, се преценява от самия представляван, според устройствените му правила. Основателно е възражението на ищеца за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение от ответника, предвид фактическата и правна сложност на делото. Същото следва да бъде определено към минимума, предвиден в чл. 7,

ал. 2, т. 4 от НМРАВ – 8 650 лева. Ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника, съразмерно с отхвърлената част от исковете разноски по делото за адвокатско възнаграждение и деловодни разноски общо в размер на 1962 лв.

Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, гр. София, ул. „Света София“ № 7, ЕИК 121265177 на осн. чл. 432 от КЗ да заплати на Л. И. Б., ЕГН ***** от с. ***, обл. Разградска, ул. *** сумата 80 000 лева /осемдесет хиляди/ лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди вследствие на ПТП на 13.09.2022 г., причинено от М. О., водач на лек автомобил „BMW X3“ с рег. № ***, застрахован при ответника ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД със застрахователна полица № BG/23/122001776060, ведно със законната лихва, считано от 28. 09. 2022 г. до окончателно изплащане на сумата. ОТХВЪРЛЯ иска от Л. И. Б. за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди за разликата до първоначално предявения размер от 100 000 лв., обезщетение за неимуществени вреди като частичен иск от сумата 150 000 лв., като неоснователен.

ОСЪЖДА ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, гр. София, ул. „Света София“ № 7, ЕИК 121265177 да заплати по сметка на Разградския окръжен съд държавна такса в размер на 3 200 лева и сумата 800 лева деловодни разноски.

ОСЪЖДА ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, гр. София, ул. „Света София“ № 7, ЕИК 121265177 да заплати на адвокат Н. Н. Д. от АК Шумен, личен адв. № *** сумата 8460 лева за адвокатско възнаграждение на осн. чл. 38, ал. 2 от ЗА с включен ДДС.

ОСЪЖДА Л. И. Б., ЕГН ***** от с. ***, обл. Разградска, ул. „*** да заплати ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, гр. София, ул. „Света София“ № 7, ЕИК 121265177 за разноски по делото сумата 1962 лв.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Варненския апелативен съд .

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____