

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 522

гр. Варна, 04.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д. Добрева

като разглежда докладваното от Д. Добрева Търговско дело № 20203100901350 по описа за 2020 година

за да се произнесе, съдът съобрази следното:

Производството по делото е образувано по колективен иск, предявен от И. П. Н., Д. И. Д., Е. Т. З., А. С. А., Р. Т. Г.- Ц. срещу „Водоснабдяване и канализация- Варна“ ООД за осъждане на оператора да преустанови нарушение на законови задължения, изразяващи се в действия по преустановяване на водоподаване чрез предоставени му активи по реда на чл. 198п 3В до три селищни образувания на територия на с. Осеново (нарушения по чл. 1 и 2 от ЗРВКУ) и съвкупност от бездействия, представляващи спиране на подаването на питейната вода без предварително оповестяване до потребителите и посочване на причини и срокове за това, както и без заместващо водоснабдителната услуга временно осигуряване на вода за потребителите на услугата до възстановяване на подаването ѝ по мрежата (нарушения на чл. 41, ал. 1, ал. 5 вр. ал. 4 и 6 от НАРЕДБА № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи и Общите условия за доставката, предлагана от ответника).

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника “Водоснабдяване и канализация-Варна” ООД, с което размяната на книга по делото е приключила.

По допустимостта на производството:

Въпросът относно допустимостта на предявения колективен иск е окончателно разрешен с влезли в сила определения №260124/11.03.2021г. по ч.т.д. №46/2021г. на Варненски апелативен съд и №351/29.07.2022г. по ч.т.д. № 1902/2021г. на ВКС. Доколкото обаче ответникът “Водоснабдяване и канализация-Варна” ООД не е конституиран като страна в производството към датата на постановяване на горните определения, съдът следва да обсъди възраженията, въведени с отговора на исковата молба досежно наличието на процесуалните предпоставки, обуславящи правото на колективен иск. Ответникът с отговора възразява, че при преценка допустимостта на процеса не е изследван въпроса за предназначението на притежаваните от ищците имоти, представляващи обект на потребление, както и на имотите на лицата, чиито колективен интерес е предмет на защита. Поддържа се, че се касае за имоти, извън застроителните граници на населеното място, част от които имоти не са водоснабдени. На следващо място счита, че чрез предявения иск не се защитава колективен интерес, а интереса на ограничен кръг от точно определени увредени лица- собственици на имоти в три селищни образувания. Сред посочените в подписката членове на колектива са лица с

непогасени задължение за потребление, както и такива, чиито имоти са неводоснабдени. Исковите са недопустими, тъй като защитаваният интерес е обоснован с нарушаване на качеството на живот на ищите, а не на колектива като цяло.

Процесуалният закон урежда производството по колективни иски като едно от особените иски производства, по реда на което се разглеждат иски, предявени от името на лица, увредени от едно нарушение, когато според характера на нарушението техният кръг не може да бъде определен точно, но е определяем. Действително законодателната уредба не дава дефиниция на понятията определен и определяем кръг от субекти. Съгласно общата употреба на понятието "определяем" може да се изведе, че определям кръг от лица са неконкретизирана група от субекти, за всеки от поотделно важат определени характеристики, отнасящи се и до останалите лица в групата. Обстоятелството, че при детайлно проучване вероятно би могло да се установи с точност конкретните личности - членовете на групата, не може да отнеме характеристиките на иска "колективен". Същественото е, че чрез иска се защитава общ интерес, а заинтересованите субекти да могат да се определят въз основа на изведени признаци, без значение дали е възможно точното им фиксиране. Чрез предявяването на иска се цели да се защити едни по - общ интерес, вкл. на субекти, които поради неинформираност, липса на средства или невъзможност да организират защитата си, не могат да инициират индивидуални производства за охрана на интересите си.

В случая ищите са посочили фактите, въз основана на които да се определи кръга на увредените лица- това са лица собственици или ползвателите на имоти в три селищни образувания Панорама I, II, III. Въпросът относно начина на индивидуализиране на кръга от засегнатите лица е разрешен от въззивния съд с определение 260/11.03.2021г. по ч.т.д. 46/2021г. по описа на ВАпС) в производството по чл. 382 от ГПК с участието на ответника.

В задължителните за съда указания, дадени в отменителното определение на ВКС е посочено се предявеният колективен интерес не е свързан със съдържанието на дължима от ответника индивидуална услуга спрямо всеки абонат, поради което доводите на ответника за необоснован колективен интерес следва да се отхвърлят. Възраженията относно предназначението на имотите, находящи се в селищните образувания, факта на тяхното обитаване и водоснабдяването на някои от имоти, изправността на ползвателите на ВиК услуги нямат отношение към обосноваване на интереса от иска, а оттам и към допустимостта на производството. На следващо място съдът намира, че позоваване на вида на територията, в която се намират имотите на засегнатите лица е по-скоро във връзка с защитно възражение на ответника, с което е обосновал преустановяване на водоподаване в процесната територия/ съгл. приложението на чл. 41 от Наредбата/, поради което е въпрос по същество на спора. Изправността на потребителите на ВиК услуги е изцяло ирелевантно към заявената колективна претенция, а би имал отношение единствено при предявен индивидуален иск на потребител срещу преносното дружество. Водоснабдеността на част от имотите, находящи се в процесния селищни образувания също е неотносимо към иска, имащ за предмет изпълнение на задължение на ответника, произтичащи от закон.

С оглед на изложеното, съдът преценява предявеният иск за допустим и надлежно предявен.

По предварителните въпроси и реда за разглеждане:

Сезирианият по делото окръжен съд по седалище на ответника е родово компетентен да разгледа иска (чл. 380 от ГПК).

Държавната такса е внесена.

По доказателствата:

Съдът намира за относими и допустими към спора представените с исковата молба, уточняващите молби вх.№ 8354/05.05.2021г., 8792/11.05.2021г., 9115/14.05.2021г., 27740/23.11.2022г., 29.11. 2022г. със заявление 13169/05.07.2021г. за конституиране на участник в производството. По изложените по-горе съображения (при произнасяне по допустимостта), съдът намира за неотнесими към предмета на спора представените с отговора на исковата молба и допълнителна искова молба вх.№ 3147/07.02.2022г. справки за облога и плащанията на частни абонати, справки от Агенция по вписванията. Въпросните документи следва да се изключат от доказателствения материал по делото, съответно да се приложат към корица. Останалите доказателства следва да се приемат. Събиране на доказателствата следва да се извърши в първото по делото о.с.з.

Искането на ишците за допускане на гласни доказателства за установяване на спряното водоподаване за местности Панорама II и III, следва да уважи, доколкото ответната страна изрично оспорва да е спряно водоподаването в тази част. По отношение на местността Панорама I оспорване липсва.

Искането на ответника за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи за снабдяване с карта за разположението на всички свлачища е относимо към защитните му доводи относно причините, наложили преустановяване на водоподаване чрез предоставени му активи по реда на чл. 198п 3В.

На страните следва да се укаже и необходимостта от представяне на и списък на разноските, на осн. чл. 80 от ГПК.

За събиране на становище на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и окончателен устен доклад на съдията.

По тези съображения, на осн. чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ колективен иск, предявен от И. П. Н., ЕГН *****, ЕГН *****, Д. И. Д., ЕГН *****, Е. Т. З., ЕГН *****, А. С. А., ЕГН *****, Р. Т. Г.- Ц., ЕГН ***** срещу „Водоснабдяване и канализация- Варна“ ООД за осъждане на оператора да преустанови нарушение на законови задължения, изразяващо се в действия по преустановяване на водоподаване чрез предоставени му активи по реда на чл. 198п 3В до три селищни образувания на територия на с. Осеново (нарушения по чл. 1 и 2 от ЗРВКУ) и съвкупност от бездействия, представляващи спиране на подаването на питейната вода без предварително оповестяване до потребителите и посочване на причини и срокове за това, както и без заместващо водоснабдителната услуга временно осигуряване на вода за потребителите на услугата до възстановяване на подаването ѝ по мрежата (нарушения на чл. 41, ал. 1, ал. 5 вр. ал. 4 и 6 от НАРЕДБА № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи и Общите условия за доставката, предлагана от ответника).

На осн. чл. 145 ал.3 ГПК съдът указва на страните възможността от доброволно уреждане на спора: В случаите на постигната спогодба между страните половината от дължимата държавна такса в исковото производство ще бъде опростена. Съдът може да одобри и постигнато под условие за одобрение доброволно споразумение, което освен конкретния предмет на спора, урежда и други отношения, включително и преурежда занапред отношенията на страните по повод предприето принудително изпълнение.

Одобрената от съда спогодба се ползва с изпълнителна сила и въз основа на нея може да се издаде изпълнителен лист. С оглед предмета на делото, свързан с ипотечно кредитиране, съдът счита, че спорът на страните е подходящ за отнасяне за уреждане чрез съдействие на медиатор. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумението. Само някои от ползите за страните при прилагане на този метод са: по-евтина и по-бърза процедура, страните контролират резултата и крайното решение е резултат само на волята на участниците, но не и на медиатора, процедурата е поверителна както по отношение на документите, така и на крайния резултат и междинните стъпки, позволява запазването на търговските отношения между страните и не-рядко служи за основа на бъдещо партньорство, обикновено приключва със споразумение което страните доброволно изпълняват, тъй като е основано само на техни взаимни интереси. ОБЯВЯВА на страните начален.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА УСТЕН ДОКЛАД:

По твърденията на страните(чл. 146 ал.1 т.1 ГПК) и кои от тях се признават или са безспорни и не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК):

Безспорно е между страните, че ответното дружество е ВиК оператор, което стопанисва, поддържа и експлоатира ВиК системите и съоръженията в селищни образувания Панорама I-III, находящи се в с. Осеново, като между дружеството и „Асоциацията по ВиК на обособена територия“ на 09.03.2016г., е сключен Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги за срок от 15 години с териториален обхват, включващ и процесните селищни образувания; че понастоящем е спрямо подаване на вода за питейно-битови нужди на потребителите в местност Панорама I на територията на с. Осеново, общ. Аксаково, обл. Варна.

Спорни са въпросите относно причините и основанието за прекъсване на водоподаването, както и въобще относно прекратяването му в селищни образувания Панорама II-III.

Ииците сочат да са ползватели на ВиК услуги като собственици, ползватели или титуляри на вещно право на строеж за имоти, находящи се в трите местности. На 15.08.2016г., по неизвестни причини, ответното дружество е спряло подаването на вода за питейно-битови нужди на потребителите от посочените местности. От посочения момент до датата на подаване на иска на обитателите на тези местности не е осигурена питейна вода. Излага се, че посоченото поведение е нарушение на задълженията на ВиК оператора за осигуряване на водоснабдителната услуга чрез предоставените му по реда на чл. 198п 3В публични активи, без предварително да оповести причините за това.

Ответникът оспорва въпросният водопровод да му е предоставен за ползване от Община Аксаково по реда на чл. 198п 3В. Оспорва задължението в качество на обществен доставчик да доставя услуги до територии, извън строителните граници на населеното място, каквито са процесните селищни образувания. Селищното образование няма постоянно живущо там население, а сградите са предназначени за сезонно обитаване, поради което възможностите на колектива да ползва вода за питейно -битови нужди не са нарушени. Това си право членовете на колектива могат да упражняват в основните си жилища извън селищните образувания. Изградените в селищните образувания сгради- представляващи обекти на потребление за изградени в отклонение от изискванията на Наредба 12/07.03.2001г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони, регламентираща недопустимост на ново проектиране и изпълнение на резервоари за вода, канализационни резервоари и поливния ями в свлачищни

райони. Именно наличие на такива поливни ями за заустване на отпадъчни води са установени в процесната територия. Предвид липса на канализация в района, не са налице основания за издаване на разрешения за строеж съгл. ЗУЧК.

Позовава се, че спиране на водоподаването е причинено от стихийно бедствие- свличане на земни пластове, довело до пълно компроментиране на водопровод ф 125Е. Местностите попадат върху източния склон на Франгенското плато, където е оформен най-обширният свлачищен комплекс по Черноморското крайбрежие, идентифициран в регистъра на свлачищата под номер *** Наличието на свлачище осуетява експлоатационни възможности за използване на водоснабдителната система съгл. чл.41, ал. 1 от Наредбата. Възстановяване на водоподаването без изградена канализация би довело до повишаване на нивото на подпочвените води, преовлажняване на почвата, а оттам и до активизиране на свлачището. Отделно от това водопроводът не подлежи на възстановяване, тъй като в района е въведена строителна забрана със заповед № РС-02-14-300 от 2.04.1997г. на министъра на териториалното развитие, и строителството. Свлачищните процеси не могат да се предотвратят чрез прилагане на традиционни методи за укрепване, поради което са предприетите мерки за забавяне скоростта на движение на свлачищата чрез изпълнение на отводнителни мероприятия за понижаване на нивото на подземните води - постигнато към настоящем със спиране на водоподаването по стария, компрометиран етернитов водопровод.

Водоснабдяването е преустановено при превес на обществения интерес- с цел защита на живота, здравето и имуществото на гражданите, за намаляване и спиране на свлачищните процеси в района и за опазване целостта на международен път 1-9. Водоподаването не би могло да се разреши преди изработване на ПУП-ПРЗ за територията на СО „Панорама I“, СО „Панорама II“ и СО „Панорама III“ със съответните схеми за водоснабдяване и канализация.

В хода на множество водени преписки пред различни институции ищците са били уведомени за причината на спиране на водоподаването още преди 2016г. Информация за това е публикувана в различни медии. В случай на преустановяване на водоподаването в хипотезата на стихийно бедствие В и К оператора няма задължение за предварително уведомяване съгл.чл.41, ал.2, т.3 от Наредба № 4 от 2004г. на МРРБ

Оспорва водоподаването да е преустановено на цялата заявена територия.

Предоставянето на алтернативно водоснабдяване чрез водоноски е неприложимо, тъй като това би довело до повишаване на нивото на подпочвените води, преовлажняване на почвата, а оттам и до активизиране на свлачището. На следващо място при този начин на снабдяване потребителите на ВиК услуги не биха заплащали доставката, поради което биха били поставени в привилегировано положение в сравнение с останалите потребители. Подобно алтернативно доставяне на питейна вода е приложимо при съвместни действия с общинската администрация и само по отношение на урбанизирани територии, каквито СО „Панорама I“ и СО „Панорама II“ не са.

Доводите, изложени в исковата молба на “нарушение на основните принципи на държавната социална политика” счита за ирелеванти, доколкото на дружеството не е възложено провеждане на държавна политика. В този смисъл адресат на задълженията по разпоредбите на чл.2а, ал.1, т.1 и т.2 от Закона за водите е именно държавата в лицето на МРРБ, и органите на местно самоуправление-в случая Община Аксаково

По доказателствената тежест (чл. 146, ал.1, т. 5 и ал. 2 на ГПК):

Ищците носят доказателствена тежест да установят, че в полза на

ответника е предоставена експлоатацията на водопровод ф 125Е и прекъснато водоподаване в трите селищни образувания Панорама I, II, III

За установяване на първия от подлежащите на доказване факти ищецът е ангажирал Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК 09.03.2016г., а по отношение на втория е поискал гласни доказателства. Съответно няма обстоятелства за които не се сочат доказателства по смисъла на чл.146, ал.2 от ГПК.

Ответникът следва да установи обективни причини за спиране на водоподаване, при които не се дължи предварително уведомяване на засегнатите лица-стихийно бедствие, представляващо свличане на земни пластове, в резултат на което водопроводните системи са престанали да функционират - чл. 41, ал. 2 от Наредбата, вкл. причинната връзка между свлачищните процеси и нуждата от спиране на водоподаването.

За това обстоятелство страната е поискала издаване на съдебно удостоверение, като допълнително е ангажирала писмени доказателства- вкл. Заповед N862/03.11.2011г. на кмета на Община Аксаково; Заповед N 170/08.03.2012г. на кмета на Община Аксаково; Протокол от 18.10.2012г. работа на комисия.

На страните и следва да се укаже съдът ще основе изводите си по съществото на спора и на заключението по т.д.N 381/2021г. на ВАпС експертиза.

ДОПУСКА като доказателства по делото писмените документи, **приложени към искова молба** в копия, заверени по реда на чл. 183 ГПК: исковата молба, уточняващите молби вх.N 8354/05.05.2021г., 8792/11.05.2021г., 9115/14.05.2021г., 27740/23.11.2022г., 29.11. 2022г. със заявление 13169/05.07.2021г. за конституиране на участник в производството, с отговора на исковата молба и допълнителна искова молба вх.N 3147/07.02.2023г., с изключение на справки за облога и плащанията на частни абонати, справки от Агенция по вписванията.

ИЗКЛЮЧВА от доказателствения материал по делото приложените към отговора справки за облога и плащанията на частни абонати, справки от Агенция по вписванията, които да се приложат към корица.

ДОПУСКА на ищите гласни доказателства при режим на водене на двама свидетели за установяване спиране водоподаването само за местности Панорама II и III, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на гласни доказателства за установяване на същите обстоятелства по отношение на Панорама I, както и за допускането на трети свидетел, на осн.чл. 159, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди от „Геозащита“ ЕООД-Варна с карта на всички свлачища, формиращи свлачищата в района на древния циркус "Дългия яр".

На осн. чл. 7 ГПК допълнително указва на страните да представят справка за разноските по чл. 80 от ГПК за конкретизиране на точен размер на претенциите им по признаване на отделните разходи, и съответни доказателства за тяхното изплащане, като при пропускане на крайния срок(даване ход на устните състезания), страните ще пропуснат и възможността да искат изменение на определения от съда размер.

НАСРОЧВА съдебно заседание за 18.05.2023г. от 11.00 часа.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че на осн. чл. 142 ГПК неявяването на редовно призована страна не е пречка за разглеждане на делото и при отлагане съдът обявява и отразява в протокол дата за следващо заседание, за което страните и явилите се по делото други участници се считат призовани.

Препис от определение да се изпрати на страните ведно със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 1 към

Наредба № 7 на МП. Към съобщението на страните да се приложи и копие от настоящото определение, съответно към съобщението до ищеца – преписа от отговора на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____