

ПРОТОКОЛ

№ 1360

гр. Пазарджик, 21.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет
и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело
№ 20225220102237 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:12 часа се явиха:

Ищецът „Етажна собственост“ сграда с адрес гр. Пазарджик, ул. „Б*“
№1, не изпраща представител – редовно уведомен.

Не се явяват ответниците З. Р., Й. А. и С. М..

За ответниците З. Р. и Й. А. се явява пълномощникът им адв. Б..

Съдът ДОКЛАДВА, че на 20.09.2023 г. по делото е постъпила молба от
управителя на етажната собственост Г К., с която на осн. чл. 214 от ГПК се
увеличава размерът на исковата претенция от 25000 първоначално предявена
на 25000,01 лв.

Молба с аналогично съдържание е била подадена по делото по-рано на
23.08.2023 г. и препис от същата е изпратен за връчване на ответниците за
становище в едноседмичен срок, който по отношение на ответниците Й. А. и
З. Р. все още не е изтекъл, тъй като съобщението е връчено на пълномощника
им адв. Б. на 18.09.2023 г.

Съдът също така ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от
ответниците с приложен към нея протокол от проведено общо събрание на
етажната собственост на 08.09.2023 г., на което е взето решение за избор на
нов управител на етажната собственост в лицето на Е Ц и е освободен
настоящия управител Г К..

В тази връзка от страна на досегашния управител Г К. е постъпила

молба с приложена обезпечителна заповед по гр.д. 3296/2023 г. на Районен съд гр. Пазарджик, с която е допуснато обезпечение на предявен иск по чл. 40, ал. 1 ЗУЕС, чрез спиране изпълнението на обжалваното решение на етажната собственост от 08.09.2023 г..

Съдът ДОКЛАДВА и току-що постъпила по делото молба, донесена от деловодителя на VII-ми състав в съдебната зала, с която управителят на етажната собственост Г. К. представя препис от Определение № 2396/20.09.2023 г. за тълкуване на обезпечителната заповед, с която се спира изпълнението на решението на етажната собственост. Видно от направеното тълкуване под израза „решение на общото събрание“ в обезпечителната заповед и „изпълнение на решението“, следва да се има предвид всички решения на общото събрание на етажната собственост, които са взети на 08.09.2023 г.

АДВ. Б.: - С оглед всички постъпили молби, правя едно генерално становище. Уважаеми господин председател на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 Ви моля да спрете производството по настоящото дело, до решаването на бъдещото дело, което ще бъде заведено за обявяване, евентуално, незаконосъобразността на взетите решения, отразени в протокола от 08.09.2023 г., след което, вече, може да взема становище и относно увеличението на иска, искането на свидетели и т.н. Неоснователно е увеличението на иска, представеният протокол е за точната сума от 100000 лева, раздЕ на 4, тоест 25 000 лв. е точната сума, включително водим и свидетел, допуснат при режим на довеждане.

Съдът счита, че е налице основание по чл.229, ал.1, т.4 ГПК за спиране производството поради висящ преюдициален спор, тъй като промяната в органите на управление на етажната собственост не е от значение за съществуването на вземането по заповедта за изпълнение, което е предмет на предявения иск по чл.422 ГПК. Решението за избор на нов управител не влияе и върху надлежното представителство на ищеца по делото. Следва да се има предвид, че по настоящото дело етажната собственост се представлява от пълномощник в лицето на адв. А. К., чието пълномощно не е оттеглено. Съгласно разпоредбата на чл. 41 от ЗЗД промяната в органите на управление на юридически лица и организации, към които следва да се приравни етажната собственост, не засяга действието на упълномощаването. Ето защо,

дори и да е налице промяна в органите на управление на етажната собственост, то нейното представителство по делото продължава към днешна дата да се осъществява чрез упълномощения адвокат.

С оглед изводите на съда за липса на предпоставки за спиране на производството, дължи се произнасяне по молбата за увеличаване размера на иска. Същата е подадена от управителя на етажната собственост – Г К. и макар той да е освободен с решение на общото събрание от 08.09.2023 г., изпълнението на решението за избор на нов управител е спряно от съда по реда на обезпечителното производство, във вр. с бъдещ конститутивен иск по чл. 40 от ЗУЕС. Ето защо, съдът счита, че молбата е подадена от надлежен представител на ищеца и с нея е заявено изменение в размера на иска в преклузивния срок по чл. 214 от ГПК. Затова изменението на иска следва да се допусне. Тъй като искът следва да се счита предявен в размер на 25 000,01 лв. това води до промяна в родовата подсъдност на делото по смисъла на чл. 104, т. 4 от ГПК, съгласно която гражданските и търговските дела с цена на иска над 25 000 лв. са подсъдни на Окръжен съд.

Съгласно чл. 119 , ал. 1 от ГПК за промени в родовата подсъдност могат да се правят възражения, а съдът да следи служебно до приключване на производството във втората инстанция. Доколкото делото се намира в по-ранна фаза, то новата родова подсъдност следва да бъде съобразена като производството по делото бъде прекратено и същото се изпрати в Окръжен съд гр. Пазарджик. Поради променената родова подсъдност районният съд не е компетентен да се произнесе по останалите искания на страните, включително молбата на ищеца „Етажна собственост“ гр. Пазарджик, ул. „Б*“ № 1 за преразглеждане на определението, с което е допуснато от съда оспорването по чл. 193 на решението на етажната собственост, въз основа на което се претендира изпълнение на процесното вземане, както и за открий.е на производство по чл. 194 от ГПК за проверка истинността на документ.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по гр.д. № 2237 по описа на Районен съд Пазарджик за 2022 г.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Окръжен съд гр. Пазарджик.

Определението подлежи на обжалване, с частна жалба пред Окръжен съд гр. Пазарджик в едноседмичен срок, който за ответниците З. Р. и Й. А. тече от днес, а за ищеца и за ответника С. М. тече от връчване на съобщението.

Съобщението на ищеца следва да се връчи чрез досегашния представител – адв. А. К., чиито пълномощия не са оттеглени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____