

ПРОТОКОЛ

№ 460

гр. Варна, 16.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стоян К. Попов

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева и прокурора А. К. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Стоян К. Попов Административно наказателно дело № 20233100200454 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:25 часа се явиха:

С. У., собственик и управител на „У.“ ЕООД, нередовно призован, не се явява – върната в цялост призовка. За него се явява **адв. С. от ВАК**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Прокурорът: Налице са основания за провеждане на днешното заседание на основание чл. 269, ал.3, т.3 от НПК. Обв. У. се намира извън България от няколко години и не се е завръщал.

Адв.С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото. Видно от материалите по делото У. не се намира на територията на Р България и е с неизвестен адрес извън нея. Налице са основанията на чл. 269, ал. 3, т. 4, б. а от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Съдът докладва служебно изведено от ЕИСС Решение № 213 / 28.10.2022 г., постановено по АНД № 989 / 2022 г. на ВОС.

Прокурорът: Спомням си за АНД № 989 / 2022 г. с влязло в сила Решение за сумата от 29 500 лева по отношение на обвиняемия.

Адв. С.: Поддържам изложеното от представителя на прокуратурата.

СЪДЪТ предвид така установеното произнасяне на ВОС по АНД № 989 / 2022 г. на ВОС, констатира, че дружеството е понесло административна отговорност за сумата от 29 500,00 лева. Същата фигурира и в предложението на ВОП по настоящото делото. Очевидно, че са налице основанията на чл. 24, ал. 1, т. 6 от НК, респ. производството следва

да се прекрати в тази му част / за сумата от 29 500,00 лева/ и продължи по отношение предложението на ВОП, касаещо сумата от 29 750 лева.

С оглед горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство в частта по отношение сумата от 29 500 лева, доколкото има влязло в сила решение от 28.10.2022 г. на ВОС.

Определението подлежи на обжалване в 15 дн. срок от днес за страните пред ВАпС.

ПРОИЗВОДСТВОТО ПРОДЪЛЖАВА по отношение предложението от ОП-Варна в останалата му част.

Прокурорът: Няма да соча доказателства.

Адв. С.: Няма да соча доказателства.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което съдът дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

Прокурорът: Уважаеми г-н Председател, поддържам така депозираното предложение във втората му част, а именно за деяние, което е останало във фазата на опита за сумата от 29 750 лева, за които е направен опит да се отнемат от един комплекс за социални услуги.

Съгласно нормата на чл. 83а, ал. 3 към ЗАНН имуществена санкция се налага на юридическо лице когато лицето, което е било извършител на деянието и деяние останало във фазата на опита. Моля Ви да уважите предложението в тази му част.

Адв. С.: Съгласен съм изцяло с изложеното от прокурора. Моля, да потвърдите определението в тази му част.

СЪДЪТ, след тайно съвещание се произнесе с решение, което Председателят на състава обяви на страните публично и разясни реда и срока за неговото обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____