

# РЕШЕНИЕ

№ 313

гр. Монтана, 15.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ПЕТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИЛЯНА ГЛАДНИШКА**

при участието на секретаря **ТОДОРА ВЛ. ЙОРДАНОВА**  
като разгледа докладваното от **ДИЛЯНА ГЛАДНИШКА** Административно наказателно дело № 20231630201193 по описа за 2023 година

*Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.*

Образувано е по жалба на Д." ЕООД, ЕИК XXXXXXXX против Наказателно постановление № 12-2300146 от 15.09.2023г., издадено от Директора на дирекция „Инспекция по труда“ – Монтана, с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал.1 от Кодекса на труда (КТ), на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв., за нарушение на чл. 302, ал. 2 от КТ.

С жалбата се иска отмяна на процесното постановление, като се излагат доводи за неговата незаконосъобразност, поради допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в неясно обвинение, несъответствие в правната квалификация в АУАН и НП. Изтъква, че констатираното нарушение е извън обсега на проверката. В допълнение към жалбата са представени подробни писмени бележки. В подадено допълнително становище се навеждат нарушения от страна на проверяващите органи в извършената на място в обекта проверка. Алтернативно се прави искане за намаляване на наложената имуществена санкция в минимален размер. Иска се да бъде отменено обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата. Подробна аргументация

излага в писмено становище. Моли съда да отмени наказателното постановление.

Административнонаказващия орган, редовно призован се представлява от старши юрисконсулт С.К.. Моли съда да потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно. Подробни доводи излага в писмена защита. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събрания по делото доказателствен материал и закона, от фактическа страна установи следното:

На 03.08.2023 г., в 21.37 часа, свидетелите М. Т. и К. И. - инспектори в ДИТ – Монтана, посетили ресторант „А.“, находящ се в гр.М., бул."Т.М." № 27, стопанисван от „Д.“ ЕООД. По време на проверката служителите на Дирекция "Инспекция по труда" - Монтана заварили в обекта непълнолетно лице - П.Ц.П. с ЕГН XXXXX, която полагал труд като сервитьорка. При проверката в обекта, П.Ц.П. обслужвала клиентите на заведението, като вземала поръчките на клиентите и разносяла поръчаните напитки и храна, предоставяла сметките и приемала дължимите парични суми от клиентите, включително връщала ресто. Св. М. Т. и св. К. И. се легитимирали в качеството си на служителите на ДИТ – Монтана и извършили проверка за спазване на трудовото законодателство. На П.П. била предоставена декларация, в която посочила, че работи в ресторант „А.“, стопанисван от „Д.“ЕООД, като "сервитьор" с работно време от 17.30 часа до 23.30 часа, със седмично трудово възнаграждение, без посочен точен размер.

Служителите на ИТ направили справка в информационната система към Изпълнителна агенция „ГИТ“, при която установили, че към момента на проверката - 03.08.2023г., П.П. нямала навършени 16 години, като нямало издадено разрешение от инспекция по труда на "Д.“ ЕООД за приемане на работа на П.П..

На 22.08.2022 г. св. М. Т., на длъжност Главен изпълнителен директор в Дирекция "Инспекция по труда"- Монтана, в присъствието на св. К. И., съставила срещу "Д." ЕООД АУАН № 12-2300146/22.08.2022 г. за извършено от дружеството административно нарушение по чл. 302, ал. 2 КТ.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено НП № 12-

2300146/15.09.2023г. от Директора на дирекция "Инспекция по труда" - Монтана, с което с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал.1 от Кодекса на труда (КТ), на жалбоподателя „Д.“ЕООД, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв., за нарушение на чл. 302, ал. 2 от КТ.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателствени материали: гласните доказателства, съдържащи се в показанията на разпитаните в хода на съдебното следствие свидетели М. К. Т. - актосъставител и К. Б. И., както и от приобщените към доказателствения материал писмени доказателства: АУАН № 12-2300146/22.08.2023 г.; протокол за извършена проверка № ПР2329451/21.08.2023 г., идентификационна карта на „Д.“ ЕООД от 10.08.2023 г., декларация от лице, работещо по трудово/гражданско правоотношение – П.Ц.П., от 03.08.2023 г., разпечатка от информационна система на ИА „ГДТ“, известие за доставяне на НП, включително и представените в днешното съдебно заседание Разрешение изх. № 23075236/15.08.2023г. за лицето П.П. и трудов договор № 29/16.08.2023г.

При изграждане на фактическите си изводи, съдът се довери на показанията на разпитаните по делото свидетели, като съобрази тяхната последователност, непротиворечивост и корелацията им с приетите по делото писмени доказателства. Високата доказателствена стойност на показанията на тези свидетели се основава и на това, че същите възпроизвеждат преките си възприятия за релевантни към предмета на делото обстоятелства.

Писмените документи, доколкото са относими към предмета на делото и изясняват същото, съдебният състав кредитира изцяло и основа фактическите си изводи и въз основа на тях, като същите са приобщени по надлежния процесуален ред.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Процесният АУАН и обжалваното НП са издадени и при спазване на предвидените давностни срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, подписани са от съответните длъжностни лица и свидетели, като са връчени лично на представител на дружеството-жалбоподател за запознаване със съдържанието им. Същевременно, АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити

съобразно разпоредбите на чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН, като липсва каквото и да е противоречие или неяснота в съдържанието им. С оглед на изложеното, процесният АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени при спазване на всички императивни изисквания на ЗАНН.

При извършената проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, съдът счита, че „Д.“ ЕООД, е осъществило състава на вмененото му административно нарушение по чл. 302, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ).

Съгласно разпоредбата на чл. 302, ал. 2 от КТ лицата, ненавършили 16 години, се приемат на работа с разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай. В конкретния случай, към 03.08.2023 г. П.Ц.П. (родена на 14 ноември 2007г.) не е имала навършени 16 години, като от приложената справка от ДИТ - Монтана, ведно с извлечение от "Регистър на разрешения за работа на лица, ненавършили 18 години"(л. 22), се установява, че към процесната дата на нарушението 03.08.2023г. на "Д." ЕООД не е било издадено разрешение от инспекцията по труда за приемане на работа на П.Ц.П.. С оглед на това, че като е приел П.Ц.П. на работа на 03.08.2023г. на длъжност "сервитьор" без разрешение по чл. 302, ал. 2 КТ, "Д." ЕООД като негов работодател е осъществило състава на процесното административно нарушение.

Предвид обстоятелството, че нарушението е извършено от юридическо лице, които съгласно разпоредбата на чл. 83 от ЗАНН носят обективна, безвиновна отговорност, е безпредметно да се обсъжда субективната съставомерност на извършеното административно нарушение. Предвид изложеното, направеното възражение за липсата на вина не е относимо към настоящия случай.

При индивидуализацията на административното наказание за извършеното нарушение, съдът съобрази, че законодателят е предвидил в разпоредбата на чл. 414, ал. 1 от КТ налагане на "глоба" или "имуществена санкция" в размер от 1500 до 15 000 лева на работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. В конкретния случай на "Д." ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева. Като аргументи за определяне на санкцията в посочения размер, наказващият орган

е посочил, че разрешението се издава предварително за сключване на договор за постъпване на работа на непълнолетното лице, липсата на което може да създаде предпоставки за злоупотреба с трудови и социални права на работниците и служителите. Посоченото обстоятелство обаче не представлява отегчаващо отговорността обстоятелство по смисъла на закона, доколкото е иманентно присъщо за всяко едно административно нарушение по чл. 302, ал. 2 КТ.

При извършената служебна проверка, съдът не констатира наличието на отегчаващи отговорността на жалбоподателя обстоятелства, които да характеризират извършеното административно нарушение като такова с висока степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от същия вид. По делото са събрани доказателства, че след проверката е поискано даване на разрешение за приемане на работа на П.Ц.П. от страна на жалбоподателя "Д." ЕООД, както и последващ сключен трудов договор от 16.08.2023г. с последната. Същевременно, следва да се отчете, че по делото не са събрани доказателства за други извършени административни нарушения на трудовото законодателство от страна на дружеството-жалбоподател. С оглед на всичко гореизложено и доколкото извършеното административно нарушение се явява първо такова за дружеството-жалбоподател, съдът счита, че целите на наказанието по чл. 12 ЗАНН могат да бъдат постигнати и с определяне на имуществена санкция в предвидения от закона минимален размер от 1500 лева. В този смисъл атакуваното наказателно постановление следва да се измени, като наложената имуществена санкция се намали от 2000 на 1500 лева.

По изложените съображения съдът счита, че подадената жалба се явява частично основателна, като атакуваното НП следва да се измени единствено в санкционната си част, като наложената имуществена санкция се намали от 2000 на 1500 лева.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д, ал. 4 ЗАНН и предвид направеното изрично искане в хода на съдебните прения от страна на процесуалния представител на въззиваемата страна, в полза на Дирекция "Инспекция по труда" - Монтана следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Предвид липсата на правна и фактическа сложност на делото, съдът счита, че

възнаграждението следва да се определи в съгласно разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правна помощ в размер на 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 4 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 12-2300146 от 15.09.2023 г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - Монтана, с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал.1 от Кодекса на труда, на "Д." ЕООД, ЕИК XXXXXX, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв.(две хиляди лева), за нарушение на чл. 302, ал. 2 от Кодекса на труда, като НАМАЛЯВА размера на наложената на дружеството имуществена санкция от 2000 (две хиляди) лева на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

ОСЪЖДА "Д." ЕООД, ЕИК XXXXXX, да заплати на Дирекция "Инспекция по труда" - Монтана сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по настоящото дело.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. Монтана в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**Съдия при Районен съд – Монтана:** \_\_\_\_\_