

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 266

гр. София, 28.04.2022 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми април през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Евгения Т. Генева

Членове: Георги Ст. Мулешков
Ваня Н. И.

като разгледа докладваното от Евгения Т. Генева Въззивно частно
гражданско дело № 20221800500273 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба на Г.И.- ДСИ при РС-Пирдоп, против определение № 6/31.03.2022г. на Съдията по вписванията при Служба по вписвания –Пирдоп, обективизиращо отказ за заличаване на възбрана против акт №..., том П., вх. рег. № /..... г. по описа на СВ-Пирдоп по искане на ДСИ при ПРС вх. № 326/31.03.2022г. на СВ-Пирдоп. Релевират се оплаквания за необоснованост и нарушение на процесуалния закон. ДСИ прекратила производството по изп. д. № 20221860400019 по описа на СИС при ПРС на основание перемпция съгласно чл. 433, ар. л. 1, т. 8 ГПК. Делото било изпратено на ДСИ от ЧСИ Милен Бъзински рег. № 838 с район на действие СГС на осн. чл. 427, ал. 5 ГПК като първоначално било образувано при същия ЧСИ под № 20118380405315. След влизане в сила на постановлението за прекратяване на изпълнителното дело на 25.03.2022г. ДСИ изпратила искане за вдигане на възбрана изх. № 984/25.03.2022г. върху имот, собственик на длъжника по делото В.Х. Ч. в качеството му на ЕТ „Ч.-.-В. Ч.“, ЕИК..... с адрес на управление гр. П., ул. „Е.“ № ...: хижа „Т. к.“ в Стара планина на 300 м от източно от общинска хижа „С. п.“ на Община З., представляваща масивна триетажна сграда със ЗП 121 кв.м. За да откаже заличаването на възбраната, ответният СВ е приел, че по делото се дължи държавна такса по чл. 3, ал. 1 от Тарифата за държавните такси, събирани от Агенция по вписванията, именно-за заличаване на вписването таксата възлиза на половината от дължимата за вписването такса. Съгласно чл. 541 ГПК съдията по вписванията бил длъжен да иска внасянето на държавна такса по охранителното производство. В случая дължимата такса била 10 лв. независимо, че ДСИ е длъжностното лице, наложило възбраната държавна такса се дължала за оказаното в охранителното производство съдействие на вискателя ДП „Ф. з. д.“ ЕИК Жалбоподателят поддържа, че искането за вдигане на възбраната се основава на чл. 433, ал. 3 ГПК и съгласно чл. 541 ГПК, вр. чл. 540 вр. чл. 433, ал. 2 ГПК вр. чл. 433, ал. 1 и чл. 79, ал. 1, т. 1 от ГПК

ДСИ като молител е освободен от заплащането на държавна такса, а взыскателят е освободен от такава на осн.чл.84, ал.1 ГПК,тъй като бил държавно предприятие. Длъжникът по изпълнението също не дължал държавна такса съгласно чл.79,ал.1,т.2 ГПК-поради изоставяне на изпълнителните действия от взыскателя.

Ответният СВ е депозирал становище,с което оспорва жалбата като неоснователна.Производството било охранително съобразно чл.569,т.5 от ГПК и не би могло да бъде „служебно“,поради което се дължали държавни такси на общо основание.

Настоящият състав намира определението незаконосъобразно.Независимо от охранителния характер на производството, налице са специални норми относно държавните такси за участниците в конкретното производство.Аргументите на ДСИ са обосновани и жалбата следва да бъде уважена.

Водим от горното,Софийски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ отказа на съдията по вписванията при Районен съд Пирдоп, обективиран в определение № 6 от 31.03.2022г. , да заличи възбрана по искане на ДСИ при РС-Пирдоп вх.№ 326 от 31.03.2022г. по описа на СВ-Пирдоп ,вписана наг. том П.,№.. ,имотна партида вх.рег.№ като незаконосъобразен и ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ДА СЕ ЗАЛИЧИ възбрана,вписана наг. ,том П., №..,имотна партида вх.рег.№

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____