

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11847

гр. София, 18.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА** Гражданско дело № 20231110143865 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава 25 ГПК.

При извършена проверка във връзка с чл. 312, ал. 1 ГПК, съдът намира следното:

Представените от ищеца с исковата молба, както и с допълнителната молба от 05.02.2024 г., както и от ответника с отговора на ИМ, писмени доказателства съдът намира да са относими, допустими и необходими за правилното решаване на спора и събирането им по делото следва да бъде допуснато.

Страните не са заявили други доказателствени искания, извън представените писмени доказателства.

Делото следва да бъде насрочено в о.с.з., като съдът с настоящото определение дава и проект на доклад на същото.

По тези мотиви и на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, СРС

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **09.04.2024 г. от 15,15 ч.** за която дата и час да се уведомят страните с препис от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и екземпляр от отговора на ответника и **приложенията му**.

ПРИЕМА приложенията към исковата молба, допълнителната молба от 05.02.2024 г. и писмения отговор на ответника, писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника, най-късно в насроченото открито съдебно заседание да заяви оспорва ли посочения от ищеца размер на БТВ, получено от нея през последния пълен отработен месец преди уволнението ѝ от 780 лв. или алтернативно да представи справка или фиш за РЗ, от които да е видно полученото от ищеца БТВ за последния пълен отработен

месец в дружеството-ответник, с оглед преценка на необходимостта от служебно допускане на ССЧЕ за определяне на дължимия размер на обезщетението, претендирано по иска с правно основание чл.344, ал.1, т.3 вр. чл.225, ал.1 от КТ.

УКАЗВА на страните, че в едноседмичен срок от получаване на определението могат да вземат становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства за възложените им в тежест факти и обстоятелства, за които до момента не са посочили такива, като в противен случай губят възможността да сторят това по-късно.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способа медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби“ можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204.

ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл. 344, ал.1, т.1, 2, 3, вр. чл. 225, ал.1 от КТ.

Ищецът Д. М. А., чрез процесуалния си представител адв. М. П., оспорва Заповед № 1260/02.05.2023г. на управителя на „Агенция за сигурност СКОРПИО“ ООД, ЕИК: 111030241, с която е прекратено, считано от 03.06.2023 г. трудовото й правоотношение с ответника на основание чл. 325, ал.1, т.9 от КТ и с мотиви : „поради влошеното здравословно състояние служителят не може да изпълнява служебните си задължения, наличие на множество оплаквания, че лицето спи на работното си място“. Счита, че заповедта е незаконосъобразна и иска нейната отмяна. Твърди, че е встъпила в трудови правоотношения с ответника на 31.07.2021 г., където е заемала длъжност „Изпълнител на охранителна дейност“ по см. на ЗЧОД и изпълнявала фактически дейности по охрана на обекти. Последната й месторабота била в сградата на Столична община, район „Средец“, служба „МДТ“, с адрес в гр. София, ул. „Генерал Йосиф Гурко“ № 12. Твърди, че на работодателя са били известни към датата на сключване на ТД заболяванията от които ищцата е страдала, но въпреки това, след завръщането й от престой в болница, където била диагностицирана с „бронхиектазна болест“, на 03.05.2023 г. й било връчено предизвестие за прекратяване на трудовия договор, на осн. Чл.325, ал.1, т.9 от КТ при условията на чл.326, ал.2 от КТ, считано от датата на изтичане на предизвестието на 03.06.2023 г. Заповедта била

върчена при условията на отказ, в присъствието на двама свидетели, посочени в нея. Ищцата твърди още, че е с трайно намалена работоспособност от 71 % съгласно последното решение на ТЕЛК от 21.02.2022 г., със срок за 3 години. В решението на ТЕЛК били посочени противопоказни условия на труд за ищцата, а именно нервно психически напрежение, физическо натоварване, работа на височини, напреднали нива на шум, продължителен маршрут, между движещи се обекти, опасност от очен травматизъм. Според ищеца, при прекратяване на трудовото правоотношение на посоченото в оспорваната заповед за уволнение, основание (чл.325, ал.1, т.9 от КТ) работодателят е длъжен да предложи на работника подходяща за здравословното му състояние друга работа и само в случай, че тя не бъде приета и/или няма такава подходяща, може да прекрати договора, което в случая ответника не е направил. Ищеца твърди, но не доказва, че ответника ѝ предложил друга работа, но според нея тя била неподходяща и не отговаряла на предписаното от ТЕЛК, тъй като включвала обход по маршрут, което било част от противопоказните работи вписани в решението на ТЕЛК.

Всичко изложено според ищеца обосновавало извод за незаконосъобразност на уволнението ѝ, поради което моли съда да го отмени като такова, да я възстанови на заеманата преди уволнението работа и да ѝ присъди обезщетението за оставането ѝ без работа в резултат на незаконното уволнение, за целия 6 месечен период по чл.225 от КТ. Претендира и съдебните разноски.

Ответникът „Агенция за сигурност „СКОРПИО“ ООД, ЕИК: 111030241 в срока по чл. 131 ГПК депозира писмен отговор на ИМ, като оспорва изцяло предявените искове. Твърди, че при назначаването на ищцата същата е представила медицинско свидетелство, в което не се сочили заболяванията от които тя страда, като за трайно намалената ѝ работоспособност от 71 %, определена от ТЕЛК, работодателят узнал едва сега, при подаване на ИМ. Твърди, че след като ищцата е отказала предложената ѝ работа, включваща обходи на обекти, то при ответника нямало друга подходяща за нея работа, с оглед на което предприетото на осн. Чл.325, ал.1, т.9 от КТ прекратяване на трудовото правоотношение се явявало законосъобразно.

В заключение, ответника счита, че процесната заповед е законосъобразна, тъй като е мотивирана и обосноваваща именно посоченото в заповедта основание „невъзможност на работника или служителя да изпълнява възложената му работа поради болест, довела до трайно намалена работоспособност, или по здравни противопоказания въз основа на заключение на трудово-експертната лекарска комисия“, след като при работодателя е нямало друга подходяща за здравното състояние на работника работа, а той не се е съгласил да приеме предложената му такава, включваща обход по обекти на охраната. Моли съда да потвърди уволнението като законосъобразно и отхвърли всички предявени от ищеца искове, като му присъди и разноски.

Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване: Страните не спорят, че са били обвързани от трудово правоотношение в периода от 31.07.2021 г. до 03.06.2023 г., когато е прекратено със Заповед № 1260 /02.05.2023г. на управителя на

„Агенция за сигурност „Скорпио“ ООД.

Разпределение на доказателствената тежест:

Релевантните факти по предявения иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ са тези по законосъобразността на уволнението: 1. наличие на болест/-и, довели до трайна нетрудоспособност у ищеца или здравни противопоказания, въз основа на заключение на ТЕЛК, водещи до невъзможност на ищеца да изпълнява възложената му работа; 2. Наличие на друга подходяща за здравословното състояние на ищеца работа при ответника; 3. Наличие на друга подходяща за здравословното състояние на ищеца работа при ответника, която е предложена на ищеца, но последния е отказал да заеме; 4. работодателска компетентност на лицето, подписало заповедта.

Доказателствената тежест за установяване на обстоятелствата по т.1, 3 и 4 е за работодателя – ответник, а по т.2 – за ищеца.

Релевантните факти по иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ са надлежно упражнено преобразователно право по същата норма – да е налице уважен иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, съвпадение между длъжността, от която ищецът е уволнен и тази, на която иска да бъде възстановен, както и ако трудовото правоотношение е срочно, да не е изтекъл срокът по същото. Доказателствената тежест е за ищеца.

Релевантните факти по иска по чл. 344, ал.1, т. 3 КТ са уважен иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ – постановена незаконосъобразност на процесното уволнение и неговата отмяна, оставането на ищеца без работа по причина на уволнението през процесния период и размера на брутното му трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец преди уволнението. Доказателствената тежест е за ищеца.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____