

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43

гр. Благоевград, 11.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

като разгледа докладваното от Лилия Масева Гражданско дело № 20221200100891 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано след като с Определение №637/02.09.2022г., постановено по гр.д.№974/2022г. по описа на РС ** производството по посоченото дело е прекратено и същото е изпратено по правилата на родовата подсъдност на ОС-Благоевград.

Предмет на делото е искова молба с вх.№4357/18.07.2022г., подадена от Н. Н. Г., ЕГН 1002998704 и адрес: гр.***** , ул.“*****“ №**, чрез адв.Г. П., срещу Ю. Ю. К., с ЕГН ***** и адрес: гр.** , ул.“*****“ №13.

След като съдът е приел исковата молба за редовна и е счел, че на същата следва да даде ход, е разпоредил на основание чл.131 ГПК на ответника да бъде изпратен препис от нея, заедно с приложените към същата писмени доказателства.

В срока по чл.131, ал.1 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответницата – Ю. Ю. К. с ЕГН ***** и адрес: гр.** , ул.“*****“ №13, чрез адв.Г.А.К..

Съдът, на основание чл. 140, ал.3 от ГПК във връзка с чл. 146 от ГПК, изготви следния проект за доклад по делото, който обявява на страните:

Депозираната пред съда искова молба формално отговоря на изискванията на чл.127 и чл.128 от ГПК досежно нейните задължителни реквизити по закон, като не са налице основания за съда да остави същата без движение по реда на чл. 129 от ГПК. В исковата молба ясно и точно са

формулирани фактическите твърдения и обстоятелствата, на които те се основават, а също така е отправено ясно искане. Ищецът е направил доказателствените си искания и е представил доказателствата, с които разполага към момента на предявяването на исковата молба. Внесена е дължимата се във връзка с предявения иск държавна такса.

Проектът за доклад по делото е следният:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

В исковата молба ищецът сочи, че е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение срещу ответницата, за което е било образувано ч.гр.д. №1585//2021г. по описа на РС **. Посочва се още, че съдът е отказал да издаде заповед за изпълнение и са му дадени указания да заведе осъдителен иск.

Твърди се, че с ответницата имат подписани два договора за инвестиция, сътрудничество и съвместна дейност – от 18.02.2016 и 17.11.2017г. Посочва също, че на 18.02.2016г. са подписали първия договор, съгласно който ищецът е предоставил сумата от 10 000 евро, от които 1000 евро, заплатени при подписване на договора и 9 000 евро, заплатени по банков път на 22.02.2016г. Соци се още в исковата молба, че на 17.11.2017г. са подписали втория договор, по който ищецът е предоставил на ответницата сумата от 1 500 евро. Соци се, че и двата договора са били целеви заем за отглеждане на животни, с уговорена ежегодна възнаградителна лихва. Съгласно сключените договори ответницата следвало да започне да изплаща на ответника печалба от вложенията му, считано от месец февруари 2019г. по Договора от 18.02.2016г. и считано от месец февруари 2020г. по Договора от 17.11.2017г., не по-малко от 50% от вложените средства. Такива обаче се твърди, че не са му били платени. Посочва се, че съгласно чл.4, т.1 от договорите, те се прекратяват при продължително постоянно неизпълнение на задълженията на една от страните. Твърди се, че заради неизпълнението по вина на ответницата, договорите са развалени, за което ответницата е получила писмо, при условията на отказ, на 16.06.2021г. Ответницата отказала да получи писмото, удостоверено от куриера, с което писмото-покана се счита за връчено.

Твърди се, че в предоставения седмичен срок ответницата не е изпълнила

задълженията си по договорите, поради което, считано от 24.06.2021г. на основание чл.87, ал.1 ЗЗД във вр. с чл.79 от ЗЗД и чл.4, т.1 от договорите, същите се считат за развалени.

Твърди се още, че и с двата договора К. поела задължение да изплаща ежегодно възнаграждение в размер на не по-малко от 50% от дадената сума, като по този начин и двата договора са със задължение за периодично изпълнение, а съгл.чл.88 от ЗЗД “развалянето има обратно действие освен по договорите за продължително или периодично изпълнение“. С оглед изложеното ищецът претендира изплащане на възнаграждение по договорите както следва:

По договора от 18.02.2016г. възнаградителни лихви - за цялата 2018г. възнаграждение в размер на 5 000 евро, с падеж до 28.02.2019г.; за цялата 2019г. възнаграждение в размер на 5 000 евро с падеж до 28.02.2020г.; за цялата 2020г. възнаграждение в размер на 5 000 евро с падеж до 28.02.2021г.

Твърди се, че по договора от 17.11.2017г. ответницата дължи на ищцата възнаградителни лихви - за цялата 2019г. възнаграждение в размер на 750 евро, с падеж до 28.02.2020г.; за цялата 2020г. възнаграждение в размер на 750 евро, с падеж до 28.02.2021г.

Посочва се, че съгласно чл.3 от двата договора при развалянето им по вина на К., същата дължи връщане на даденото, както и обезщетение (неустойка) в размер на 2% на месец от предоставената сума.

Сочи се, че обезщетението (неустойката) по Договора от 18.02.2016г. за 68 месеца забава, считано от 18.02.2016г. до 18.09.2021г. е в размер на 13 600 евро, а обезщетението по Договора от 17.11.2017г. за 47 месеца забава, считано от 17.11.2017г. до 17.09.2021г. е в размер на 1 410 евро.

С оглед гореизложеното ищецът прави искане от Благоевградския окръжен съд да постанови решение, с което да осъди ответницата да му заплати следните суми: 10 000 евро - главница по Договора от 18.02.2016г.; 5000 евро - възнаграждение по Договор от 18.02.2016г. за 2019г. с падеж 28.02.2019г.; 5 000 евро - възнаграждение по Договор от 18.02.2016г. за 2020г. с падеж 28.02.2020г.; 5 000 евро - възнаграждение по Договора от 18.02.2016г. за 2020г. с падеж 28.02.2021г.; 13 600 евро - 2% неустойка по чл.3 от Договора от 18.02.2016г. за 68 месеца забава; 1500 евро - главница по Договора от 17.11.2017г.; 750 евро - възнаграждение по Договора от

17.11.2017г. за 2020г.с падеж 28.02.2020г.; 750 евро - възнаграждение по Договора от 17.11.2017г. за 2020г. с падеж 28.02.2021г.; 1410 евро – 2% неустойка по чл.3 от Договора от 17.11.2017г. за 47 месеца забава.

Ответницата депозира отговор. Сочи, че исковата молба е нередовна по смисъла на чл.128, т.1 ГПК, т.к. по делото нямало приложено пълномощно в полза на процесуалния представител на ищеца. Твърди, че така предявените искове са недопустими, защото ищецът не може да иска реално изпълнение заедно с мораторно обезщетение. Посочва се, че ищецът не може да иска изпълнение на задължението от ответницата по договорите от 2016г. и 2017г., които са били развалени преди завеждането на исковата молба. Ищцата твърди, че процесните договори имат характера на договор за гражданско дружество по чл.357 ЗЗД, а не на двустранен договор, т.к. страните са били обединили своята дейност за постигане на една обща стопанска цел-реализиране на печалба чрез влагане на пари и фактически действия за закупуване и отглеждане на едри животни и тяхното продаване, от което се реализира печалба. Твърди още, че внесените пари са обща собственост на съдружниците съразмерно техния дял. Сочи се, че размерът на неустойката бил нищожен или в алтернативен случай – размерът подлежал на намаляване, т.к. неустойката била уговорена извън присъщите ѝ обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции. Твърди се, че договорите не могат да бъдат развалени с предизвестие, т.к. дружеството било образувано със срок. Сочи се, че договорите все още са в сила и пораждат действия.

Ответницата твърди също така, че не е изпаднала във виновно неизпълнение по двата договора, като се позовава на настъпване на „непреодолима сила“, изразяваща се в появила се болест по животните. Твърди още, че във връзка с появилата се внезапна болест по едрите преживни животни, директорът на ОБДХ Благоевград е забранил със заповед продажбата и придвижването на упоменатите животни, което се отразило негативно върху изпълнението на договорите с ищеца. Сочи се, че в следствие на болестта на животните не са раждали телета, разболяли са се и не са пораснали до предишното състояние. Твърди, че без съгласието на ищеца не е могла да ги продаде на кланница, а и месото на животните не е било годно за консумация.

Ответницата моли, съдът да се произнесе с решение, с което да отхвърли

предявените от ищеца искове. Ответницата моли също така съдът да осъди ищеца да ѝ заплати сторените по делото деловодни разноси, ведно със законната лихва върху тях, считано от датата на депозиране на писмени отговор, както и да ѝ възстанови платения от ответницата адвокатски хонорар.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца – предявени са искове с правно основание чл.422, ал.1 вр. с чл.415, ал.1, т.3 ГПК вр. с чл.55, ал.1, предл.3 във вр. с чл.87, ал.1 от ЗЗД, чл.86, ал.1 и чл.92, ал.1 ЗЗД.

3. Кои права и кои обстоятелства се признават – няма такива.

4. Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – няма такива.

5. Как се разпределя доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

В тежест на ищеца по делото по предявените искове с правно основание чл.55, ал.1, предл.3 във вр. с чл.87, ал.1 от ЗЗД, чл.86, ал.1 и чл.92, ал.1 ЗЗД е да докаже: сключването на договорите, въз основа на които е предал на ответницата сумата от общо 11 500 евро; предаването на сумата; развалянето на договорите с достигане до ответницата на волеизявлението на ищеца за развалянето им, заради виновно неизпълнение от нея на задължението ѝ да изплаща печалба, според договореното с договорите.

В тежест на ответната страна е да докаже: че между страните са възникнали облигационни правоотношения, поради които за ответницата са възникнали твърдяните с писмения отговор задължения, които последната не е изпълнила поради непреодолима сила; установяване на всичките ѝ възражения, изключващи отговорността ѝ.

По доказателствените искания:

Съдът, след като анализира представените от ищцата писмени доказателства с исковата молба по делото, счита че същите са относими към предмета на доказване, допустими с оглед на тяхната форма и заверката им, както и необходими досежно правно релевантните факти които следва да бъде установени в настоящия процес. Следва на основание чл.146 ал.4 от ГПК, и на основание чл.140 ал.1 от ГПК и чл.157 ал.1 от ГПК, същите да бъдат допуснати и приети като доказателства с настоящото определение, още повече, че от ответната страна не се оспорват същите по реда на чл.193 ал.1

от ГПК с постъпилия писмен отговор.

Следва да се допуснат като доказателства по делото и приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства.

Следва на основание чл.197, ал.1 от ГПК да бъде допусната и назначена съдебно-счетоводна експертиза, извършена от вещо лице с икономическо образование, която да отговори на следните въпроси: 1) какъв е размерът на претендираните суми; 2) какви суми са заплатени от ищеца по банков път и в брой; 3) какво възнаграждение се дължи по процесните договори; 4) каква сума се дължи като неустойка по чл.3 от въпросните договори.

Следва на основание чл.157, ал.1 ГПК във връзка с чл.140 ал.1 ГПК, да бъде допуснато по искане на ответната страна, събирането на гласни доказателства, чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане от ответната страна.

Съдът констатира, че представения от ищеца договор от 17.11.2017 г. е на чужд език, поради което и на основание чл.185 ГПК следва да се укаже на ищеца, че в срок най-късно до датата на насроченото открито съдебно заседание следва да представи точен превод на въпросния договор на български език. В противен случай, същият ще бъде изключен от доказателствата по делото.

Следва на страните да бъде връчен препис от настоящото определение, като следва страните по делото да бъдат задължени в едноседмичен срок от получаването на препис от определението и проекта за писмения доклад на съдията докладчик по делото, да вземат становище и да предприемат процесуалните действия, за които са били задължени от съда, за които все още не е настъпила процесуална преклузия.

Следва да се насрочи открито съдебно заседание за разглеждане на делото, за което да се призоват страните и експерта.

Страните следва да бъдат напътени към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Водим от гореизложените съображения и на основание чл.140 от ГПК, Благоевградският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА на основание чл.140 ал.3 от ГПК във връзка с чл.146 от ГПК, писмения си проект за доклад на страните по настоящото дело.

ДОПУСКА и **ПРИЕМА** като писмени доказателства представените от ищцата такива с исковата молба, както и представените такива от ответника с отговора на исковата молба.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства в открито съдебно заседание по настоящото дело, чрез разпита на един свидетел, при режим на довеждане от ответната страна.

ДОПУСКА и **НАЗНАЧАВА**, на основание чл.197, ал.1 от ГПК, извършването на съдебно-счетоводна експертиза, извършена от вещо лице с икономическо образование, която да отговори на следните въпроси: 1) какъв е размерът на претендираните суми; 2) какви суми са заплатени от ищеца по банков път и в брой; 3) какво възнаграждение се дължи по процесните договори; 4) каква сума се дължи като неустойка по чл.3 от въпросните договори.

НАЗНАЧАВА за вещо лице – С.Т..

Експертизата да се изпълни при депозит от 300 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от връчване на настоящия съдебен акт, като в горния срок следва да представи и вносната бележка за плащането на депозита в деловодството на ОС Благоевград.

УКАЗВА на ищеца, че в срок най-късно до датата на насроченото открито съдебно заседание следва да представи точен превод на договора от 17.11.2017г. на български език. В противен случай, същият ще бъде изключен от доказателствата по делото.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните по делото препис от настоящото определение на съда, ведно с писмения проектодоклад на съда, като съдът дава възможност на страните в едноседмичен срок от получаването на препис от определението и проекта за писмени доклад на съдията докладчик по делото, да вземат становище и да предприемат процесуалните действия за които са били задължени от съда, за които все още не е настъпила процесуална преклузия.

НАПЪТВА страните към процедура по медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за 12.03.2024г. от 13:45ч., за която дата да се призоват страните по делото, както и експерта след депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____