

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11881

гр. София, 19.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110103735 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК (Иск за установяване на вземане при подадено възражение по чл.414 ГПК)**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 18682/22.01.2023 г., от „Т-----“ ЕАД, ЕИК --, представлявано от А-- - Изпълнителен директор и И-- председател на УС, с която са предявени **обективно и субективно кумулативно съединени установителни искове, с правна квалификация, както следва:**

**срещу П. П. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: гр. С----**

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **8.53** лева - лихва за периода 15.11.2020 г. до 19.10.2023 г., изчислени върху главница от 36.38 лева

за които суми има издадена Заповед № 33075 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 03.11.2023 г. по ч. гр. д. № 59439 по описа на СРС за 2023 година, за абонатен номер ---, ID номер -, инсталация № - за топлоснабден имот: гр. С----

**срещу П. Л. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: гр. С----**

2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **8.53** лева - лихва за периода 15.11.2020 г. до 19.10.2023 г., изчислени върху главница от 36.38 лева

за които суми има издадена Заповед № 33075 за изпълнение на парично

задължение по чл.410 ГПК от 03.11.2023 г. по ч. гр. д. № 59439 по описа на СРС за 2023 година, за абонатен номер ---, ID номер -, инсталация № - за топлоснабден имот: гр. С----

В исковата молба са изложени твърдения, че ответниците са собственици на жилище, което представлява топлоснабден имот с адрес: гр. С---- за процесния период. Твърди, че на основание чл.153, ал.1 ЗЕ следва да заплащат топлинна енергия и като собственик е потребител на топлинна енергия. Изложени са твърдения, че ищецът е предоставил топлинна енергия на ответника за процесния период, количество и за процесния обект, а ответникът не е заплатил количеството топлинна енергия по цени, одобрени от КЕВР, както и разходите по дяловото разпределение. Твърди, че изискуемостта на вземанията за топлинна енергия настъпва в 45-дневен срок след изтичане, за която се отнася периода, за който се отчита топлинна енергия, на основание чл.32-33 ОУ. Позовава се, че този срок е настъпил и ответникът не е платил, като се дължи лихва за забава. Претендира сумата за дялово разпределение, на основание чл.139-139а, ч.140 ЗЕ и Наредба № 16-334/16.04.2007 г., като същият не е изплатил сумата по услугата по дялово разпределение, въпреки чл.22 ОУ. Твърди, че лихва за забава се дължи, ако клиентът не плати в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят вземанията.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна. Прави искане за неприсъствено решение.

В исковата молба е посочена банкова сметка за заплащане на дължимите суми: --- АД ФЦ „КРАСНО СЕЛО“, IBAN: -- BIC: SOMBBGSF.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства:

1. Заявление за издаване на заповед за изпълнение.; 2. Документ за внесена държавна такса за заявление за издаване на заповед за изпълнение; 3. Справка НБД „Население“; 4. Нотариален акт за продажба на недвижим имот №120, том V, дело №800/ 93г.; 5. Съобщения към Общи фактури; 6. Извлечения от сметки за процесния период за абонатен номер ---; 7. Договор между СЕС и „Т-“ ЕООД за извършване на услугата дялово разпределение на топлинната енергия; 8. Протокол от Общо събрание на собствениците на етажната собственост за избор на фирма за дялово разпределение и списък на етажните собственици; 9. Договор между „Т-“ ЕАД и "Т-" ЕООД; 10. Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от "Т-" ЕАД на потребители в гр. София.;

Моли на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК като трето лице да бъде привлечено "Т-" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. С-- - фирмата, извършваща дяловото разпределение на ТЕ на процесния адрес.

Моли съда да допусне съдебно-техническа (СТЕ), на която вещото лице - топлотехник, след като прегледа наличната документация в "Т-" ЕАД и "Т-" ЕООД, извършващо дялово разпределение за абонатен номер --- и материалите по делото да даде заключение по следните въпроси: 1. Да установи какви са ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период? 2. Като вземе предвид отчетите на уредите за дялово разпределение в имота на ответниците да установи в съответствие с нормативната уредба ли е извършено разпределението на ТЕ

през процесния период за имота от страна на фирма "Т-" ЕООД? 3. Да посочи на каква стойност са изготвените изравнителни сметки от "Т-" ЕООД и за какви периоди? 4. Да установи какъв е размерът на дължимите суми за ТЕ, потребена от ответниците през процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност и по компоненти - сума за ТЕ за отопление на имот, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, както и сума за ТЕ за общи части на сградата? 5. Да установи дали сумите за ТЕ за имота на ответниците са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетика? 6. Отчислявани ли са за сметка на "Т-" ЕАД технологичните разходи на ТЕ в абонатната станция? 7. Общият топломер, монтиран в абонатната станция, преминал ли е първоначална и последващи метрологични проверки, съобразно изисквания на Закона за измерванията?

Моли съда да допусне съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице, след запознаване с документацията в счетоводството на ищеца, материалите по делото и заключението по СТЕ да отговори на следните въпроси: 1. Платени ли са сумите за ТЕ, касаещи процесния период? 2. Да посочи през кои месеци са въвеждани в информационната система на „Т-" ЕАД изравнителните сметки, изготвени от ФДР за имота на ответниците за процесния период и на каква стойност са тези изравнителни сметки? 3. Да посочи какви суми за ТЕ са приспаднати /или следва да бъдат доведени/ от въведените изравнителни сметки за суми за ТЕ, на коя дата и по отделни месеци? 4. Да посочи размера на дължимите суми за ТЕ за процесния период - главница, общо и по отделни пера - сума за ТЕ за отопление, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, съобразно действащите цени на ТЕ през процесния период? 5. Да посочи размера на законната лихва върху главницата, считано от датата на изпадане на ответниците в забава до 19.10.2023г. общо и за отделните месеци?

Моли съда да задължи "Т-" ЕООД да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от дружеството ни суми за ТЕ и реалния разход на ТЕ за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период. Те се явяват необходими с оглед доказване факта на доставка и потребление на ТЕ в имота на ответниците, както и да представи следните документи: за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота през процесния период; документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/; документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение.

Моли да се изиска и да бъде приложено към настоящото производство ч.гр.д. № 59439/2023 г., 26 с-в по описа на Софийски районен съд.

Моли съда служебно да изиска информация за акт за смърт и удостоверение за наследници.

**В срока по чл.131 ГПК,** ответникът П. Л. Р. подава отговор. Оспорва исковата молба в цялост, като неоснователна и недоказана. Твърди, че не е собственик на жилището, нито ползвател. Оспорва наличието на валиден договор с топлинния счетоводител. Прави възражение за погасяване по давност. Моли да се задължи ищеца да представи заверени преписи от издадените фактури. Моли да не се допускат експертизи. Претендира

разноски в исковото и заповедното производство. Прави възражения за прекомерност. Представя списък.

**В срока по чл.131 ГПК**, ответникът П. П. Р., подава отговор. Оспорва исковата молба в цялост, като неоснователна и недоказана. Твърди, че не е собственик на жилището, нито ползвател. Оспорва наличието на валиден договор с топлинния счетоводител. Прави възражение за погасяване по давност. Моли да се задължи ищеца да представи заверени преписи от издадените фактури. Моли да не се допускат експертизи. Претендира разноски в исковото и заповедното производство. Прави възражения за прекомерност. Представя списък.

Двамата отговора са с идентично съдържание и дизайн.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, като взе предвид изложеното в исковата молба, материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

#### **По допустимостта на настоящото производство**

Настоящото производство е образувано след указания за предявяване на установителен иск по чл.422 вр. чл. 415 ГПК по ч. гр. д. № 59439/2023 г. Вследствие на заявление по чл.410 ГПК съдът е издал заповед за изпълнение № 33075/03.11.2023 г. Заповедта е връчена на двамата длъжници на 30.11.2023 г. (л.16-19 от делото). Срокът по чл.414 ГПК изтича на 30.12.2023 г. Постъпили са възражения на 13.12.2023 г. от двамата ответници, които възражават само за частта за мораторната лихва (л.21,25 от делото). Възраженията са в срок. Указанията за предявяване на иск по чл.422 вр. чл. 415 ГПК са връчени на ищеца на 02.01.2024 г. (л.37 от заповедното), поради което едномесечният срок за предявяване на иска изтича на 02.02.2024 г. Исковата молба е подадена в съда на 19.01.2024 г. и на същата дата са представени доказателства за това, поради което е спазен преклузивният срок. Ето защо настоящото производство е допустимо.

#### **По представителната власт**

Ищецът се представлява от юрисконсулти, на основание чл. 30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

В заповедното производство, ответникът П. Л. Р. се представлява от адв. К-- с надлежно пълномощно и за исковото производство пред СРС (л.24 от делото).

В исковото производство, ответникът П. Л. Р. се представлява от адв. С-, с надлежно пълномощно за СРС (л. от делото).

В заповедното производство, ответникът П. П. Р. се представлява от адв. М-, с надлежно пълномощно и за исковото производство пред СРС (л.30 от делото).

В исковото производство, ответникът П. П. Р. се представлява от адв. В-, което пълномощно важи само за СРС (л. от делото).

#### **По държавната такса**

Цената на исковете е 17.07 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, редуцирана по чл.415, ал.4 ГПК е 25.00 за всеки един от тях. Заплатена е държавна такса (л.15 от делото).

### **По редовността на ИМ**

На този етап, съдът приема, че исквата молба е редовна, съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК. На основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК следва да бъде изготвен проект за доклад на делото.

### **По привличането на трето лице – помагач**

Съгласно чл.219, ал.1 ГПК ищецът може привлече трето лице – помагач в първото по делото заседание. С оглед изложените твърдения, както и законовата обвързаност между производителя и доставчик на топлоенергия, от една страна и от друга – дружеството за топлинно счетоводство, съдът приема, че е налице правен интерес да се привлече трето – лице помагач, поради което на основание чл.219, ал.1 ГПК следва да бъде привлечено като трето лице – помагач ФДР - "Т-" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. С--.

С оглед направеното искане от ищеца да задължи „Т-" ЕООД да представи исканата информация, на основание чл.190 ГПК.

Следва да се укаже на „Т-" ЕООД, че исканата информация може да се изпрати на един от следните адреси: 1. гр. София, бул. Цар Борис III, № 54, Софийски районен съд; 2. електронната поща ([documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg)); 3. факс (+359 (2) 8955 611); 4.чрез Система за сигурно електронно връчване.

### **По доказателствата**

Страните са представили към исквата молба и отговора на исквата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

Съдът приема, че следва да се приложи заповедното производство към настоящото дело, което да се върне след влизане на краен съдебен акт.

Неоснователно е искането съдът да събира информация касаеща основателността на иска, поради нарушение на принципа за състезателно начало. Ето защо искането следва да бъде оставено без уважение и да се издадат исканите съдебни удостоверения.

Неоснователно е искането на ответниците ищецът да се задължи представи в оригинал заверени преписи от издадените фактури. Същото може да се установи от други доказателствени способности. Освен това фактурата в гражданското право не доказва облигация, за разлика от търговското право.

### **По съдебно-техническата експертиза (СТЕ)**

Неоснователно е искането на ответниците да не се допускат експертизи. Съдът няма специални знания от областта на топлотехниката и счетоводство.

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Исканата експертиза следва да бъде допусната. Експертизата е поискана от ищцовото дружество, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесе депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. Д---, което да се пр.е след внасяне депозит.

#### **По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)**

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Ето защо исканата експертиза следва да бъде допусната. Експертизата е поискана от ищцовото дружество, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесат депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. Д-----, което да се пр.е след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +-).

#### **По възраженията на ответника**

Съдът приема, че възраженията за давност и плащане са направени своевременно от ответниците. За разглеждането им по същество за съда са необходими специални знания от областта на счетоводството, поради което по свой почин следва да допусне съдебно-счетоводна експертиза, на основание чл.195 ГПК, на която след като направи справка в счетоводството на страните по делото, банкови извлечения, вещите лица да отговорят на въпросите:

1. *какъв е размерът на процесните неплатените суми (процесен период и обект) от съответния ответник към ищеца, чиято изискуемост е настъпила в тригодишен период*

назад от датата на подаване на заявлението: 27.10.2023 г., а именно от 27.10.2020 г. Да се представят сумите по трите пера – главница за топлинна енергия, мораторна лихва върху нея, главница за дялово разпределение, мораторна лихва върху нея, като се отчете чл.33 от ОУ за всеки един от ответниците.

Експертизата касае въпроси по въведените от ответниците възражения, поради което на основание чл.160 ГПК депозитът за експертиза следва да бъде възложен в тяхна тежест. Ответниците следва да бъдат задължени да внесат депозит в общ размер на 400 лева (четири стоти лева) или за всеки ответник по 200.00 лева, **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти. Следва да се укаже на вещите лица, че следва да работят само за лицето, което е внесло депозита.

За вещи лица следва да се назначат инж. Д--- и инж. Д-----.

#### **Предварителни въпроси**

Въпреки, че са предявени установителни иски, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за пРаване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за пРаване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не

са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено в едномесечен срок, като първата свободна дата **20.05.2024 година от 09.15 часа**, за която дата да се п.ат страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

**СЪОБЩАВА**, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

**Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 18682/22.01.2023 г., от „Т-----“ ЕАД, ЕИК --, представлявано от А-- - Изпълнителен директор и И-- председател на УС, с която са предявени обективно и субективно кумулативно съединени установителни искове, с правна квалификация, както следва:

срещу П. П. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: гр. С----

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **8.53 лева** - лихва за периода 15.11.2020 г. до 19.10.2023 г., изчислени върху главница от 36.38 лева за които суми има издадена Заповед № 33075 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 03.11.2023 г. по ч. гр. д. № 59439 по описа на СРС за 2023 година, за абонатен номер ---, ID номер -, инсталация № - за топлоснабден имот: гр. С----

срещу П. Л. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: гр. С----

2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **8.53 лева** - лихва за периода 15.11.2020 г. до 19.10.2023 г., изчислени върху главница от 36.38 лева за които суми има издадена Заповед № 33075 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 03.11.2023 г. по ч. гр. д. № 59439 по описа на СРС за 2023 година, за абонатен номер ---, ID номер -, инсталация № - за топлоснабден имот: гр. С----

В исковата молба са изложени твърдения, че ответниците са собственици на жилище, което представлява топлоснабден имот с адрес: гр. С---- за процесния период. Твърди, че на основание чл.153, ал.1 ЗЕ следва да заплащат топлинна енергия и като собственик е потребител на топлинна енергия. Изложени са твърдения, че ищецът е предоставил топлинна енергия на ответника за процесния период, количество и за процесния обект, а ответникът не е заплатил количеството топлинна енергия по цени, одобрени от КЕВР, както и разходите по дяловото разпределение. Твърди, че изискуемостта на вземанията за топлинна енергия настъпва в 45-дневен срок след изтичане, за която се отнася периода, за



който се отчита топлинна енергия, на основание чл.32-33 ОУ. Позицията е, че този срок е настъпил и ответникът не е платил, като се дължи лихва за забава. Претендира сумата за дялово разпределение, на основание чл.139-139а, ч.140 ЗЕ и Наредба № 16-334/16.04.2007 г., като същият не е изплатил сумата по услугата по дялово разпределение, въпреки чл.22 ОУ. Твърди, че лихва за забава се дължи, ако клиентът не плати в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят вземанията.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна. Прави искане за неприсъствено решение.

В исковата молба е посочена банкова сметка за заплащане на дължимите суми: --- АД ФЦ „КРАСНО СЕЛО“, IBAN: -- BIC: SOMBBGSF.

**В срока по чл.131 ГПК**, ответникът П. Л. Р. подава отговор. Оспорва исковата молба в цялост, като неоснователна и недоказана. Твърди, че не е собственик на жилището, нито ползвател. Оспорва наличието на валиден договор с топлинния счетоводител. Прави възражение за погасяване по давност. Моли да се задължи ищеца да представи заверени преписи от издадените фактури. Моли да не се допускат експертизи. Претендира разноски в исковото и заповедното производство. Прави възражения за прекомерност. Представя списък.

**В срока по чл.131 ГПК**, ответникът П. П. Р., подава отговор. Оспорва исковата молба в цялост, като неоснователна и недоказана. Твърди, че не е собственик на жилището, нито ползвател. Оспорва наличието на валиден договор с топлинния счетоводител. Прави възражение за погасяване по давност. Моли да се задължи ищеца да представи заверени преписи от издадените фактури. Моли да не се допускат експертизи. Претендира разноски в исковото и заповедното производство. Прави възражения за прекомерност. Представя списък.

Двамата отговора са с идентично съдържание и дизайн.

### **чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:**

**Обективно и субективно кумулативно съединени установителни искове, с правна квалификация, както следва:**

**срещу П. П. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: гр. С----**

- 1. чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **8.53** лева - лихва за периода 15.11.2020 г. до 19.10.2023 г., изчислени върху главница от 36.38 лева

за които суми има издадена Заповед № 33075 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 03.11.2023 г. по ч. гр. д. № 59439 по описа на СРС за 2023 година, за абонатен номер ---, ID номер -, инсталация № - за топлоснабден имот: гр. С----

**срещу П. Л. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: гр. С----**

- 2. чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **8.53** лева - лихва за периода 15.11.2020 г. до 19.10.2023 г., изчислени върху главница от 36.38 лева

за които суми има издадена Заповед № 33075 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 03.11.2023 г. по ч. гр. д. № 59439 по описа на СРС за 2023 година, за абонатен номер ---, ID номер -, инсталация № - за топлоснабден имот: гр. С----

### **Възражения на ответника:**

- **правопогасяващи** – настъпила погасителна давност. Останалите възражения касаят

основателността на иска, чиято тежест да установи е на ищеца, поради което възраженията за липса на задължение за заплащане на процесните суми, за липса на топлинен счетоводител съдът не ги докладва.

**чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ; Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:**

- Няма такива
- 

**чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:**

По исковете с правна квалификация **чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.153 вр. чл.149 ЗЕ** в тежест на ищеца, при условията на пълно и главно доказване, следва да установите следните обстоятелства:

1. Качеството на потребител на ответника: ответникът е съсобственик на процесния имот или е сключен договор за доставка на топлинна енергия
2. доставка топлинна енергия в твърдените количества, период и за процесния имот
3. изискуемостта на вземането и неговия размер
4. през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице,
5. ищецът е сключил договор с топлинен счетоводител
6. възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер за дяловото разпределение.

По исковете с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже

1. възникването на главен дълг
2. изпадането на длъжника в забава – уговорен падеж за плащане на цената на доставена топлинна енергия, респ. датата на публикуване на общите фактури,
3. датата на отправена и получена от ответника покана за заплащане на таксата за дялово разпределение

При условията на насрещно доказване, ответникът следва да установи плащанията по претендираните суми.

По възражението за настъпила давност. Ответникът следва да установи, че задълженията са възникнали (станали изискуеми) преди повече от три години от датата на подаване на заявлението по чл.410 ГПК, както и техния размер. Ищецът следва да установи действия, които прекъсват или спират давността.

**УКАЗВА** на ищеца, че не сочи доказателства ответниците да са собственици или ползватели на процесния апартамент за процесния период, **на основание чл.146, ал.2 ГПК.**

**УКАЗВА** на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

**КОНСТИТУИРА** като трето лице – помагач на страната на ищеца **"Т-**

**" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. С-- , на основание чл.219, ал.2 ГПК.**

**ЗАДЪЛЖАВА "Т-" ЕООД**, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от дружеството ни суми за ТЕ и реалния разход на ТЕ за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период, както и следните документи: за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота през процесния период; документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/; документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение, **на основание чл.190 ГПК**, като му **УКАЗВА**, че на основание чл. 405, ал.1 ЗСВ, който при неизпълнение на разпореждане на съдия, дадено по съответния ред въз основа на ЗСВ, се наказва с глоба от 50 до 2000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, а съгласно чл.87 вр. чл.91 ГПК, ако трето неучастващо в делото лице откаже да представи поискан му от съда документ или предмет за изследване, за който е установено, че се намира у него, съдът му налага глоба, в размер от 50 до 300 лв., и го подканва да го представи.

**УКАЗВА** на "Т-" ЕООД, че исканата информация може да се изпрати на един от следните адреси: 1. гр. София, бул. Цар Борис III, № 54, Софийски районен съд; 2. електронната поща ([documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg)); 3. факс (+359 (2) 8955 611); 4.чрез Система за сигурно електронно връчване.

**ДОПУСКА** като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1. Заявление за издаване на заповед за изпълнение.; 2. Документ за внесена държавна такса за заявление за издаване на заповед за изпълнение; 3. Справка НБД „Население“; 4. Нотариален акт за продажба на недвижим имот №120, том V, дело №800/ 93г.; 5. Съобщения към Общи фактури; 6. Извлечения от сметки за процесния период за абонатен номер ---; 7. Договор между СЕС и „Т-" ЕООД за извършване на услугата дялово разпределение на топлинната енергия; 8. Протокол от Общо събрание на собствениците на етажната собственост за избор на фирма за дялово разпределение и списък на етажните собственици; 9. Договор между „Т-" ЕАД и "Т-" ЕООД; 10. Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от "Т-" ЕАД на потребители в гр. София.;

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца да се събира информация, служебно от съда.

**ДА СЕ ИЗДАДАТ** съдебни удостоверения на ищеца, след представяне на проект за такива и документ по чл.23 ТДТССГПК.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответниците да се задължи ищецът да представи копия и заверени преписи от издадените фактури.

**ПРИЛАГА** за послужване ч. гр. д. № 59439/2023 г. по описа на СРС, което да се върне след влизане в сила на крайния съдебен акт по настоящото производство.

**ДОПУСКА**, на основание чл.195 ГПК, изслушването на съдебно-

технически експертиза (СТЕ), на която вещото лице - топлотехник, след като прегледа наличната документация в "Т-" ЕАД за абонатен номер --- и материалите по делото да даде заключение **по следните въпроси:**

1. Да установи какви са ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период?
2. Като вземе предвид отчетите на уредите за дялово разпределение в имота на ответниците да установи в съответствие с нормативната уредба ли е извършено разпределението на ТЕ през процесния период за имота от страна на фирма "Т-" ЕООД?
3. Да посочи на каква стойност са изготвените изравнителни сметки от "Т-" ЕООД и за какви периоди?
4. Да установи какъв е размерът на дължимите суми за ТЕ, потребена от ответниците през процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност и по компоненти - сума за ТЕ за отопление на имот, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, както и сума за ТЕ за общи части на сградата?
5. Да установи дали сумите за ТЕ за имота на ответниците са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетика?
6. Отчислявани ли са за сметка на "Т-" ЕАД технологичните разходи на ТЕ в абонатната станция?
7. Общият топломер, монтиран в абонатната станция, преминал ли е първоначална и последващи метрологични проверки, съобразно изисквания на Закона за измерванията?

**КАТО ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECB BGSF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице инж. Д---, което да се пр.е след внасяне на депозит.

**ДОПУСКА, на основание чл.195 ГПК,** изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице, след запознаване с документацията в счетоводството на ищеца, материалите по делото и след изготвена СТЕ да отговори на **следните въпроси:**

1. Платени ли са сумите за ТЕ, касаещи процесния период?
2. Да посочи през кои месеци са въвеждани в информационната система на „Т-" ЕАД изравнителните сметки, изготвени от ФДР за имота на ответниците за процесния период и на каква стойност са тези изравнителни сметки?
3. Да посочи какви суми за ТЕ са приспаднати /или следва да бъдат довнесени/ от въведените изравнителни сметки за суми за ТЕ, на коя дата и по отделни месеци?
4. Да посочи размера на дължимите суми за ТЕ за процесния период - главница, общо и по отделни пера - сума за ТЕ за отопление, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, съобразно действащите цени на ТЕ през процесния период?

5. *Да посочи размера на законната лихва върху главницата, считано от датата на изпадане на ответниците в забава до 19.10.2023г. общо и за отделните месеци?*

**КАТО ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице Д-----, което де си пР.е след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +-).

**ДОПУСКА, на основание чл.195 ГПК**, изслушването на комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза (КСТСЧЕ), на която вещите лица да отговорят на **следните въпроси:**

1. *да посочат всички суми по пера, чиято изискуемост е настъпила три години назад от 27.10.2023 г., а именно от 27.10.2023 г., т.е. суми, чиито падеж, изискуемост по чл.33 ОЕ е настъпила от дата 27.10.2020 г.*
2. *или какъв е размерът на процесните неплатените суми (процесен период и обект) от съответния ответник към ищеца, чиято изискуемост е настъпила в тригодишен период назад от датата на подаване на заявлението: 27.10.2023 г., а именно от 27.10.2020 г. Да се представят сумите по трите пера – главница за топлинна енергия, мораторна лихва върху нея, главница за дялово разпределение, мораторна лихва*

**КАТО ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 400 лева (четиристотин лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ответниците или за всеки един от тях по 200.00 лева (двеста лева), на основание чл.160 ГПК, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти, именно, че не е настъпила давността.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещи лица Д--- и инж. ДАНИЕЛА ЦОНЕВА П.А – НЕШЕВ, които да се пР.ат след внасяне на депозит.

**УКАЗВА** на вещите лица, че следва да работят по експертизата само спрямо лицето, което е внесло депозит.

**ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК** страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

**УКАЗВА** на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: [spogodbi@src.justice.bg](mailto:spogodbi@src.justice.bg), както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

**УКАЗВА на страните, че:**

*съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

*(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.*

**Чл. 41.** (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

*(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.*

**Чл. 41а.** (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на пРката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

*(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на пРката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.*

**Чл. 50.** (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

*(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.*

*(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.*

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той залепа уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се залепа.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

**ПРИКАНВА** страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за пР.аване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че при избор за пР.аване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **20.05.2024 година от 09.15 часа**, за която дата и час да се пР.ат страните и третото лице - помагач.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните и на третото лице – помагач.

**ПРЕПИС** от отговорите на исковите молби да се връча на ищеца.

**ДЕЛОТО** да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по пР.аване.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_