

# ПРОТОКОЛ

№ 44

гр. Котел, 15.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ** в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Катерина Г. Дедова

при участието на секретаря Йордан Ив. Кръстев

Сложи за разглеждане докладваното от Катерина Г. Дедова Гражданско дело № 20232210100192 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата В. С. К., ред. призована, не се явява, представлява се от пълномощник адв. М. Г. от АК Сливен;

Ответникът „Специализирана болница за рехабилитация - Котел“ ЕООД, ред. призовани, не се явява представител по закон и по пълномощие;

Вещото лице Б. М. Б., ред. призована, явява се.

По даване ход на делото:

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото. Няма процесуални пречки.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1 във вр. с чл. 56 ГПК

## О П Р Е Д Е Л И:

### СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап съдебно дирене, като същото е отложено за изслушване на съдебноикономическа експертиза, като съдът докладва, че заключението по същата е постъпило в срок по делото, а именно на 23.01.2024 г., поради което не са налице процесуални пречки за изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Съдът е постановил Определение № 174/14.07.2023 г., което е изпратил на страните, ведно с инкорпориран в него доклад по делото и им е указал, че следва да предприемат необходимите действия в едноседмичен срок от получаването му.

В открито съдебно заседание от 10.01.2024 г., процесуалният представител на ищцата е направил искане за изменение на иска. Съдът е представил възможност на ответното дружество да изрази становище по исканото изменение в срок до следващото съдебно заседание. Становище не е постъпило. Съдът, съобразявайки разпоредбата на чл. 214 от ГПК,

## **О П Р Е Д Е Л И:**

Допуска изменение на предявения иск в следния смисъл: Размерът на предявения иск да се счита за увеличен от 3 857.83 лева на 5 699.36 лева, както и изменение на претендиращия период, а именно от 01.04.2021 г. до 31.05.2023 г., включително.

Съдът констатира, че в посочения проект за доклад, при правната квалификация на правата претендирани от ищеца е посочил, че е бил сезиран с обективно съединени осъдителни искове по чл. 128 от КТ и чл. 86 от ЗЗД. Съдът счита, че проекта за доклад по делото следва да бъде изменен, като бъде посочено, че съдът е сезиран само с осъдителен иск по чл. 128 от КТ.

Във връзка с гореизложеното съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ИЗМЕНЯ** проекта за доклад по делото като приема, че е сезиран само с осъдителен иск по чл. 128 от КТ, като претендираната от ищцата сума е в размер на 5 699.36 лева за периода от 01.04.2021 г. до 31.05.2023 г., включително.

Съдът дава възможност на страните да изразят становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия.

Адв. Г.: Уважаема госпожо Председател, моля да бъде приет доклада, нямаме възражения по него.

С оглед становището на страните, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** за окончателен проекта за доклад, инкорпориран в Определение № 174/14.07.2023 г., ведно с промените направени с протоколно определение, държано в днешното съдебно заседание.

Съдът **ПРИСТЪПИ** към изслушване на вещото лице и снемане на неговата самоличност:

Б. М. Б. – 47 годишна, българска гражданка, с висше образование, неосъждана, омъжена, постоянен адрес \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, без особени отношения със страните по делото и техните представители.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на вещото лице наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК и то обещава да даде заключение по знание и съвест.

**Вещото лице Б. Б., КАЗА:** Обещавам да дам заключение по знание и съвест. Поддържам изготвеното от мен заключение по делото.

Адв. Г.: Уважаема госпожо Председател, искам да попитам за месец май 2022 г. има ли частично плащане, тъй като претендираната от нас сума е по-голяма, а в заключението е отразена по-малка сума?

Вещото лице: Заявявам, че има допусната техническа грешка в заключението на таблицата, като погрешно е посочено, че датата е 17.06.2021 г., моля да се счита 17.06.2022 г. и съответно има извършени частични

плащания за месец март 2022г. и през месец април 2022г.

Адв. Г.: Нямам други въпроси, моля експертизата да бъде приета.

Поради липсата на въпроси към вещото лице, и възражения за приемането на заключението, съдът намира, че същото следва да бъде прието по делото, тъй като то дава отговор на поставените въпроси.

Мотивиран от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** към делото заключението на вещото лице Б. Б. по назначената съдебноикономическа експертиза.

На вещото лице Б. Б. да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева, вносим от бюджета на съда на основание чл. 83, ал. 3 от ГПК.

Съдът освободи вещото лице от съдебната зала и върна личната ѝ карта.

С протоколно определение от 10.01.2024 г., съдът е наложил глоба в размер на 50 лв. на Г. М., управител на „Специализирана болница за рехабилитация - Котел“ ЕООД. Съдът счита, че същата следва да бъде отменена, тъй като на съда е служебно известно, че по граждански дела № 225 и 494 по описа на Районен съд Котел за 2023 г. са депозираны молби с приложен болничен лист, поради което и на основание чл. 253 от ГПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТМЕНЯ** глоба в размер на 50 лева, наложена на Г. М., управител на „Специализирана болница за рехабилитация - Котел“ ЕООД с протоколно определение от 10.01.2024 г. по гр. дело № 192/2023 г. по описа на Районен съд Котел.

Съдът предоставя възможност на страните да направят други доказателствени искания.

Адв. Г.: Нямам искане за събиране на нови доказателства.

С оглед изявлението на страните и поради това, че по делото няма искане за събиране на нови доказателства, съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Г.: Уважаема госпожо Председател, по безспорен начин се доказва,

както от проведените съдебни заседания, както и от представените писмени доказателства и изготвената експертиза по делото, че ответното дружество дължи към настоящия момент неизплатени частични трудови възнаграждения на доверителката ми за периода от 01.04.2021 г. до 31.05.2023 г., сума в размер на 5 559.74 лева, съгласно заключението на вещото лице, тъй като разликата идва оттам, че има частични плащания по съответните месеци, които са посочени в експертизата на вещото лице, а именно през месеците март и април 2022 г. Моля да постановите решение, с което да осъдите ответното дружество в качеството си на работодател да заплати на ищцата на основание чл. 128 от КТ, да заплати дължимото по уговореното трудово възнаграждение за извършената работа в размер на 5 559.74 лева, съгласно заключението на вещото лице, което е пълно, точно и обосновано. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски по делото – адвокатски хонорар. Относно становището на ответното дружество за прекомерност на адвокатското ми възнаграждение, възразявам, тъй като същото е съгласно наредба № 1 от адвокатските възнаграждения, в този смисъл моля да бъде вашия съдебен акт.

Съдът **ОБЯВЯВА** устните състезания за приключени и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:10 ч.

Съдия при Районен съд – Котел: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_