

РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Харманли, 06.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ЧЕТВЪРТИ ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Минка Ив. Китова

при участието на секретаря Т.Г.Ч.

като разгледа докладваното от Минка Ив. Китова Гражданско дело №
20225630100855 по описа за 2022 година

Производството е по реда на гл. XXV от ГПК - "Бързо производство".

Производството е образувано по обективно съединени искове от М.
П. Р. ЕГН *****, адрес: гр. Хасково, ул. **** действащ чрез
пълномощника си адв. М. Г. съдебен адрес: гр. Хасково бул. **** - адв. М. Г.
против Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет адрес гр.
София, бул. ****, представлявана от М.Т. – Председател за признаване за
незаконно уволнението на ищеца, извършено със заповед № 03-
134/27.07.2022 г. и отмените тази заповед като незаконосъобразна; за
възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност; на осн.
чл. 225, ал. 1 КТ за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение
за времето, през което е останал без работа за период от 6 месеца, считано от
03.08.2022 г. до 03.02.2023 г. или от 08.09.2022 г. до 08.03.2023г. (в случай, че
приемете позицията ни, че трудовото правоотношение е прекратено с
връчване на заповедта за уволнение) в р-р на 5880 лв. (6 м. х 980 лева)
определен на база брутно трудово възнаграждение за последния пълен
отработен месец, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска
до окончателното изплащане на сумата, с правно основание чл.344, ал.1,т.1 –
3 от КТ.

В исковата молба се твърди, че със Заповед № 03-
134/27.07.2022 г. Председателят на ДАБ при МС е прекратил трудовото
правоотношение възникнало на основание трудов договор № 01-8/16.01.2017
г. с ищеца на длъжност „старши специалист” в отдел „Социална адаптация“ в

Регистрационно- приемателен център гр. Харманли, считано от 03.08.2022 г.

Заповедта е издадена на осн. чл. 328. ат. 1, т. 11 КТ. във връзка с докладна записка № ЧР-1130/06.07.2022 г. на Директора на РПЦ Харманли, писмо № ЧР- 1218/19.07.2022 г. на Председателя на ДАБ при МС и писмо ЧР-1218/22.07.2022 г. от ищеца. Като причини за прекратяване на трудовото правоотношение са посочени в 5 точки промени в изискванията за изпълнение на длъжността, съгласно утвърдената длъжностна характеристика със заповед № РД05-497/13.07.2022 г.

Ищецът счита, че извършеното прекратяване на трудовото правоотношение с посочената заповед е незаконосъобразно, поради което го оспорва изцяло, по следните съображения:

1. Заповедта е незаконосъобразна в частта, в която трудовото правоотношение с ищеца е прекратено, считано от 03.08.2022 г. Съгласно чл. 335, ал. 1 КТ, трудовият договор се прекратява писмено. Когато трудовият договор се прекратява с едностранно волеизявление, правният ефект на прекратяване настъпва, когато писменото изявление на прекратяващия договора е достигнало до насрещната страна, т. е. съобразно общите правила на ЗЗД за пораждаване на правно действие на изявленията на страните по договора. Изготвянето на заповед за уволнение съставлява техническа дейност; подписването на заповедта от представляващия работодателя обективира намерението му за прекратяване на трудовото правоотношение, но волеизявлението за прекратяване поражда правен ефект с надлежното връчване на заповедта за уволнение на работника.

В настоящия случай, заповедта за прекратяване на трудовия договор е връчена на ищеца на 08.09.2022 г., от която датата следва да се счита прекратено трудовото правоотношение, поради което обжалваната заповед е незаконосъобразна.

2. В обжалваната заповед е посочено, че се прекратява трудовото правоотношение с ищеца на длъжност „старши специалист“ в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ Харманли, възникнало на основание трудов договор № 01-8/16.01.2017 г. С посочения трудов договор, ищецът е бил назначен на длъжността „Старши специалист“, код по НКПД 3359-3022, категория Приложни специалисти и място на работа отдел „Прием, настаняване и социални дейности“ в РПЦ Харманли. Той не е бил назначен на длъжността „старши специалист“ в отдел „Социална адаптация“, поради което заповедта прекратява трудово правоотношение, което не е възникнало за ищеца, поради което заповедта се явява без предмет. Това обуславяло самостоятелно основание за незаконност на уволнението на ищеца и отмяната на заповедта.

3. Утвърдената със заповед № РД05-497/13.07.2022 г. нова длъжностна характеристика е връчена на ищеца с писмо № ЧР-1218/19.07.2022 г. на Председателя на ДАБ при МС. В писмото е посочено, че ищецът има възможност да се запознае с длъжностната характеристика в 3-

дневен срок и да представи информация и доказателства, че отговаря на изискванията за изпълнение на длъжността, регламентирани в т. 10 от същата. Посочената точка 10 в два пункта съдържа изискванията за заемане на длъжността - образователна степен - средно образование; професионален опит - минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност. По отношение на тези изисквания, ищецът е дал становище с писмо ЧР-1218/22.07.2022 г., в което е обосновал, че отговаря на изискванията за заемане на длъжността посочени в т. 10, както и на останалите изисквания посочени в новата длъжностна характеристика.

3.1. От сравнението на двете длъжностни характеристики - старата, подписана от ищеца при сключване на трудовия му договор и новата, в която се твърди, че са отразени нови изисквания, не се установяват различия по отношение на трудовите функции за длъжността, напротив, те са напълно идентични.

3.2. Ищецът е изпълнявал дейностите, включени в новата длъжностна характеристика, поради което отговаря на изискванията за длъжността, съгласно утвърдената длъжностна характеристика със заповед № РД-05-497/13.07.2022 г. и не е налице основанийето за прекратяване на трудовия му договор посочено в чл. 328, ал. 1, т. 11 КТ.

3.3. Промяната на изискванията за изпълнение на длъжността, не е продиктувана от законодателна промяна на съдържанието на длъжността „старши специалист“ в отдел Социална адаптация или включването в длъжността, респ. в Отдела, на правомощия или изпълнявани дейности, които до този момент не са съществували. Това сочи на незаконосъобразност на действията на работодателя за прекратяване на трудовия договор на основание чл. 328, ал. 1 т. 11 КТ.

3.4 Промяната в изискванията за заемане на длъжността — „старши специалист в отдел „СА“ само по себе си, не представлява основание за прекратяване на трудовия договор по чл. 328. ат. 1. т. 11 КТ. Законодателят е предвид допълнителното условие - работникът или служителят да не отговарят на променените изисквания за изпълнение на длъжността. В настоящия случай, от една страна в заповедта за прекратяване на трудовия договор, не са изложени мотиви, обосноваващи обстоятелството дали ищецът отговаря или не на изискванията за заемане на длъжността, посочени в новата длъжностна характеристика. От друга страна, фактът, че ищецът заема длъжността през 2017 г., установява безспорно, че той отговаря на изискванията за професионален опит - минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност.

Липсата на мотивировка в заповедта за прекратяване на трудовия договор, е съществено процесуално нарушение, обуславящо на самостоятелно основание незаконност на уволнението.

Изложените обстоятелства, обосновавали извода за недобросъвестно упражняване на работодателски права в нарушение на чл. 8, ал. 1 КТ.

Използвайки законовата възможност да се позове на формално изменение на изисквания за заемане на длъжността, която заема ищеца, които изисквания съществуват в старата длъжностна характеристика и са изпълнявани от него, работодателят е прекратил трудовото правоотношение с ищеца, на основание чл. 328. ал. 1, т. 11 КТ. считано от 03.08.2022г. - преди да бъде връчена заповедта за прекратяване. Ищецът твърди, че от всички лица, назначени на длъжността Старши специалист в отдел Социална адаптация, е прекратено единствено трудовото правоотношение с ищеца.

Всички тези действия на работодателя не били извършени в интерес на работата, а са израз на субективното му отрицателно отношение към ищеца, което представлява недобросъвестно упражняване на работодателски права и обосновава незаконност на уволнението на ищеца на самостоятелно основание.

С оглед изложеното, за ищеца е налице правен интерес да предяви исквете по чл. 344, ал. 1 - 4 КТ.

Моли след установяване на обстоятелствата изложени в исковата молба, съдът да признае за незаконно уволнението на ищеца, извършено със заповед № 03- 134/27.07.2022 г. и отмени тази заповед като незаконосъобразна; да възстановите ищеца на заеманата преди уволнението длъжност; на осн. чл. 225, ал. 1 КТ да осъдите ответника да заплати на ищеца обезщетение за времето, през което е останал без работа за период от 6 месеца, считано от 03.08.2022г. до 03.02.2023 г. или от 08.09.2022 г. до 08.03.2023г. (в случай, че приемете позицията ни, че трудовото правоотношение е прекратено с връчване на заповедта за уволнение) в р-р на 5880 лв. (6 м. х 980 лева) определен на база брутно трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата. Претендират се направените по делото разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор от ответника Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет адрес гр. София, бул. **** на исковата молба.

Ответникът счита предявените искове за допустими, но неоснователни.

Сочи, че исквете за прекратяване на трудовото правоотношение, извършено със Заповед № 03-134/27.07.2022 г. на Председателя на ДАБ при МС, и за отмяна на посочената заповед като незаконосъобразна, са неоснователни като погасени по давност съгласно чл. 358, ал. 1, т. 2 във вр. с ал. 2, т. 1, предл. последно от КТ.

За начален момент на срока за упражняване на правото на работника или служителя да иска отмяна на незаконното уволнение, се приема денят, в който актът, засягащ правата му, е произвел правно действие. В случаите, когато се оспорва законността на прекратяване на трудовото правоотношение

(извън случаите на дисциплинарно наказание), законът не свързва началото на съответния срок с връчването на заповедта. Съгласно чл. 335, ал. 2 КТ при прекратяването с предизвестие (каквото е процесният случай по чл. 328, ал. 1, т. 11 от КТ) ефектът на действието на заповедта настъпва с изтичане на срока на предизвестieto, или на съответната му част, а не в момента на получаването на заповедта от работника или служителя. Когато страната, поискала прекратяването на трудовия договор (в случая работодателят ДАБ при МС) не желае срокът на предизвестieto да бъде спазен, трудовото правоотношение се прекратява в момента, определен от тази страна като дата на прекратяване, като в тези случаи тя дължи заплащане на обезщетение по чл. 220 КТ.

Твърди, че в оспорената заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на ищеца изрично е отразено да му се заплати обезщетение по чл. 220 от КТ, като същото е изплатено на 23.09.2022 г. (Бюджетно платежно нареждане № Е 02932/21.09.2022г.)

Ответникът счита, че трудовото правоотношение на ищеца с ответника ДАБ при МС е прекратено на 03.08.2022 г., когато започва да тече и двумесечният срок по чл. 358, ал. 1, т. 2 от КТ. Срокът изтича на 03.10.2022 г. - понеделник, присъствен ден. Искът е предявен на 04.10.2022 г., т.е. след изтичането на законния срок за това. Отделно, Заповед № 03-134/27.07.2022 г. на Председателя на ДАБ при МС е връчена на ищеца М. Р. на 03.08.2022 г. с препоръчано писмо с обратна разписка. Изявлението на работодателя за прекратяване на трудовото правоотношение е достигнало до служителя на 03.08.2022 г. Това на още едно основание потвърждава, че искът е предявен след изтичане на срока по чл. 358, ал. 1, т. 2 от КТ.

С оглед неоснователността на претенцията за признаване за незаконно на уволнението и за отмяна Заповед № 03-134/27.07.2022 г. на Председателя на ДАБ при МС поради погасяването ѝ по давност, неоснователни се явяват и претенциите за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност, както и заплащане на обезщетение за оставане без работа. Ответникът оспорва твърдението, че със Заповед № 03-134/27.07.2022 г. на Председатели на ДАБ при МС е прекратено трудово правоотношение, което не е възниквало за ищеца и че заповедта се явява без предмет.

Излага аргументи, че между ДАБ при МС и М. Р. е сключен трудов договор № 01-8/16.1.2017 г., с който ищецът е назначен на длъжността Старши специалист в отдел „Прием, настаняване и социални дейности“ в РПЦ Харманли. Трудовият договор е изменен и допълнен няколко пъти, като с Допълнително споразумение № 02-728/29.03.2019 г. М. Р. е преназначен на длъжност Старши специалист в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ Харманли. Към датата на прекратяване на трудовото правоотношение - 03.08.2022 г., ищецът заема именно тази длъжност, поради което не е налице твърдения в исковата молба порок на акта на работодателя.

Ответникът оспорва твърдението, че ищецът отговаря на изискванията на новата длъжностна характеристика за длъжността Старши специалист в отдел „Социална адаптация утвърдена със Заповед № РД05-497/13.07.2022 г., връчена с писмо № ЧР- 1218/19.07.2022 г.

Длъжностната характеристика за длъжността, заемана от ищеца, е променена с оглед възникнала необходимост от служители с компетентност в областта на грижата за лица със специални нужди, оценка на непридружени непълнолетни деца, социална консултация, включване на търсещите закрила деца в българската образователна система и др. В тази връзка и след преценка на наличните щатни длъжности работодателят е преценил да измени длъжността, за да отговори максимално бързо и ефективно на необходимостите си. След като служителят не отговаря на изискванията за заемане на длъжността съгласно новата длъжностна характеристика, работодателят правилно е прекратил трудовото правоотношение.

Ответникът прави възражения за твърдението, че не се установяват различия по отношение на трудовите функции за длъжността на ищеца в длъжностната му характеристика, подписана

На датата на сключване на трудовия договор между ДАБ при МС и М. Р. - 16.01.2017 г., на ищеца е връчена срещу подпис длъжностна характеристика за длъжността Старши специалист в отдел „Прием, настаняване и социални дейности“ в РПЦ Харманли, с основна цел: осигуряване на транспортното обслужване на РПЦ- гр. Харманли и основна област на дейност: управление и поддържане на МПС; осигуряване на дейност по транспорт и обслужване в РПЦ- гр. Харманли. Преките задължения и трудови функции на ищеца в изпълнение на тази основна цел и дейност са описани в двадесет шест точки, всички свързани с МПС, в това число: да познава техническите характеристики и устройството на МПС; да следи и да извършва преглед за пълната техническа изправност на МПС, периодичността на техническите прегледи, зареждането му с гориво, масло, охладителна течност; да осигури професионално шофиране и да обезпечи сигурността на пътниците; да оформя необходимите отчетни документи във връзка с транспорта и т.н.

При преназначаването на ищеца на длъжност Старши специалист в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли с Допълнително споразумение № 02- 728/29.03.2019 г., на него му е връчена срещу подпис длъжностна характеристика с основна цел: отговаря за техническата изправност, правилната експлоатация и поддръжката на ведомствения автотранспорт в РПЦ - гр. Харманли; отчита разходите за гориво и горивни материали на управляваните от него автомобили, и основна област на дейност: управление и поддържане на МПС; изпълнителска и отчетна дейност, свързана с експлоатацията на служебните автомобили. Конкретните му задължения и трудови функции са сходни с тези в длъжностната характеристика от 2017 г.

С процесната нова длъжностна характеристика, утвърдена със Заповед № РД-05- 497/13.07.2022 г. на Главния секретар на ДАБ пир МС, са въведени нови и различни от досегашните трудови функции за длъжността Старши специалист в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ - гр. Харманли при ДАБ при МС. Съгласно новата длъжностна характеристика основна цел на длъжността е: изпълнява дейности по социална и здравна грижа, идентифициране и насочване на уязвими лица, включване в образователна система и в пазара на труда, социална адаптация и културна ориентация на търсещите международна закрила лица, настанени в РПЦ - гр. Харманли, и област на дейност: систематизиране на информация и техническа обработка на документи в областите на социална адаптация и културна ориентация. Конкретните задължения са подробно разписани в раздел „Преки задължения“, като те нямат нищо общо с тези по предходните длъжностни характеристики. Отделно, изисква се една година професионален опит в дейности, свързани с изпълняваната длъжност.

Видно от посоченото, ищецът на практика от назначаването си до момента на утвърждаването на новата длъжностна характеристика за заеманата от него длъжност в РПЦ - гр. Харманли при ДАБ пир МС, е изпълнявал шофьорски и транспортни функции, които са напълно различни от функциите, възложени с новата характеристика за длъжността.

Оспорваме твърдението, че ищецът е изпълнявал дейностите, включени в новата длъжностна характеристика.

Предвид изложеното в т. 2.3.1, ищецът в нито един момент от сключването на трудовия договор до неговото прекратяване с оспорената заповед, не е изпълнявал дейности, включени в новата длъжностна характеристика, утвърдена със Заповед № РД- 05-497/13.07.2022 г. на Главния секретар на ДАБ пир МС. Несъстоятелни са изложените съображения в исковата молба относно наличието или липсата на „законодателна промяна на съдържанието на длъжността Старши специалист в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли с оглед предпоставките за прилагане на основанието за прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал. 1, т. 11 от КТ.

Хипотезата по чл. 328, ал. 1, т. 11 от КТ визира промяна на всякакви професионални изисквания на работодателя за заемане на конкретна длъжност (извън тези за образование и професионална квалификация, за които е приложим чл.328, ал.1, т.6 КТ), включително, но не само трудов стаж и професионален опит, допълнителни нови знания и умения, промяна в преките задължения на работника или служителя.

Оспорва се твърдението, че ищецът отговаря на новите изисквания за длъжността Старши специалист в отдел „ Социална адаптация “ в РПЦ- гр. Харманли.

На ищеца е била предоставена възможност да ангажира доказателства относно неговите компетентности, съгласно новата длъжностна

характеристика. Такива не бяха предоставени на работодателя. Както вече посочихме, работата на ищеца до момента по никакъв начин не е била свързана с изпълнение на задачи, предвидени в новата характеристика на длъжността. Не се установи ищецът да има изискуемия професионален опит нито в периода на работата му в ДАБ при МС, нито на друга, предходна работа. Не се установиха необходимите професионални знания и умения за работа по специфичните въпроси на социална адаптация, трудова заетост, образование и др., не се установиха и изискуемите дигитални компетентности.

Предвид посоченото ищецът не отговаря на изискванията за заемане на длъжността съгласно новата длъжностна характеристика.

Оспорва се изцяло по основание и размер претенцията за обезщетение на основание чл. 225, ал. 1 от КТ за оставане без работа за период от 6 месеца, както и претенцията за законна лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата.

Претенцията е неоснователна изцяло поради законосъобразността на обжалваната Заповед № 03-134/27.07.2022 г. на Председателя на ДАБ при МС, с която е прекратено трудовото правоотношение.

Оспорва се претенцията изцяло по размер във всеки един от претендираните при условията на евентуалност периоди съгласно исковата молба.

Моли съда, въз основа на представените доказателства и предвид сочените в отговора фактически и правни аргументи, да постанови решение, с което да оставите без уважение като неоснователни предявените от М. П. Р. искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от КТ, във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ, за признаване за незаконно на уволнението, извършено със Заповед № 03-134/27.07.2022 г. на Председателя на ДАБ при МС, за отмяна на посочената заповед като законосъобразна, за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност, както и за заплащане на обезщетение за времето, през което той е останал без работа за период от шест месеца, считано от 03.08.2022 г. до 03.02.2023 г. или от 08.09.2022 г. до 08.03.2023 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба.

Претендират се направените съдебно-деловодни разnosки, включително за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупност и съобразявайки становището на страните, съобразно изискванията на чл. 12 и чл. 235, ал. 2 ГПК, приема за установено **от фактическа страна следното:**

От фактическа страна по делото е безспорно установено, че между страните е съществувало валидно трудово правоотношение, възникнало между Държавната агенция за бежанците при МС гр. София и М. П. Р. със

сключен трудов договор № 01-8/16.01.2017 г., с който ищецът е назначен на длъжността „Старши специалист“ в отдел „Прием, настаняване и социални дейности“ в РПЦ Харманли. С допълнително споразумение № 02-728/29.03.2019г. на основание чл.119 от КТ служителят М. П. Р. е преназначен от длъжността „Старши специалист“ в отдел „Прием, настаняване и социални дейности“ в РПЦ Харманли с код НКПД 3359-3022 на длъжност „Старши специалист“ в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ Харманли с код НКПД 3359-3022, считано от 01.04.2019г.

На датата на сключване на трудовия договор между ДАБ при МС и М. П. Р. 16.01.2017 г., на ищеца е връчена срещу подпис длъжностна характеристика за длъжността „Старши специалист“ в отдел „Прием, настаняване и социални дейности“ в РПЦ Харманли. В Длъжностната характеристика са определени следните изисквания за заемане на длъжността „Старши специалист“ в отдел „Прием, настаняване и социални дейности“ в РПЦ Харманли: Минимална образователна степен: средно образование; Минимален професионален опит: една година и Допълнителна квалификация: шофьорски категории.

При преназначаването на ищеца на длъжност „Старши специалист“ в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли с допълнително споразумение № 02-728/29.03.2019 г., на ищеца е връчена срещу подпис длъжностна характеристика, утвърдена със Заповед № РД05-219/29.03.2019г. на Главния секретар на ДАБ при МС със следните изисквания за заемане на длъжността: минимална образователна степен: средно образование; минимален професионален опит: минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност и Допълнителна квалификация: свидетелство за управление на МПС - категория С. С тази длъжностна характеристика е посочена необходимата компетентност: Ориентация към резултатите - постигане на високи резултати в съответствие с поставени те цели и изисквания; Работа в екип - участие в екипи, които работят в сътрудничество за постигане на общата цел; Комуникативна компетентност - ефективен обмен на информация и ясно изразяване в устна и писмена форма; Фокус към клиента - ефективно удовлетворение на потребностите, интересите и очакванията на клиенти те /потребителите на услугите и дейностите; Професионална компетентност - професионални знания и умения, които са необходими за успешно изпълнение.

На М. П. Р., ищец е връчена срещу подпис на 03.07.2020г. длъжностна характеристика за длъжността „Старши специалист“ в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли, утвърдена със Заповед № РД 05-409/30.06.2020г. на Главния секретар на ДАБ при МС със следните изисквания за заемане на длъжността: минимална образователна степен: средно образование; минимален професионален опит: минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност и Допълнителна квалификация: свидетелство за управление на МПС - категория С. С тази длъжностна характеристика е посочена необходимата компетентност:

Ориентация към резултатите - постигане на високи резултати в съответствие с поставени те цели и изисквания; Работа в екип - участие в екипи, които работят в сътрудничество за постигане на общата цел; Комуникативна компетентност - ефективен обмен на информация и ясно изразяване в устна и писмена форма; Фокус към клиента - ефективно удовлетворение на потребностите, интересите и очакванията на клиенти те /потребителите на услугите и дейностите; Професионална компетентност - професионални знания и умения, които са необходими за успешно изпълнение.

На М. П. Р., ищец е връчена с писмо № ЧР-1218/19.07.2022 г. на Председателя на ДАБ при МС длъжностна характеристика за длъжността „Старши специалист” в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли, утвърдена със Заповед № РД05-497/13.07.2022г. на Главния секретар на ДАБ при МС със следните изисквания за заемане на длъжността: минимална образователна степен: средно образование; минимален професионален опит: минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност и необходими компетенции, както следва: Ориентация към резултатите - постигане на високи резултати в съответствие с поставените цели и изисквания; работа в екип - участие в екипи, които работят в сътрудничество за постигане на

общата цел; Комуникативна компетентност - ефективен обмен на информация и ясно изразяване в устна и писмена форма; Фокус към клиента - ефективно удовлетворение на потребностите, интересите и очакванията на клиентите /потребителите на услугите и дейностите; Професионална компетентност - професионални знания и умения, които са необходими за успешно изпълнение на длъжността; Дигитална компетентност - знания и умения за обработване на информация, създаване на съдържание, дигитална комуникация. Познава и прилага правилата за информационна сигурност съобразно длъжността си.

На З.К.А., заемаща длъжността „Старши специалист” в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли, утвърдена със Заповед № РД05-409/30.06.2020г. на Главния секретар на ДАБ при МС е връчена длъжностна характеристика на 22.06.2020г. със следните изисквания за заемане на длъжността: минимална образователна степен: средно образование; минимален професионален опит: минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност и необходими компетенции, както следва: Ориентация към резултатите - постигане на високи резултати в съответствие с поставените цели и изисквания; работа в екип - участие в екипи, които работят в сътрудничество за постигане на общата цел; Комуникативна компетентност - ефективен обмен на информация и ясно изразяване в устна и писмена форма; Фокус към клиента - ефективно удовлетворение на потребностите, интересите и очакванията на клиентите /потребителите на услугите и дейностите; Професионална компетентност - професионални знания и умения, които са необходими за успешно изпълнение на длъжността; Дигитална

компетентност - знания и умения за обработване на информация, създаване на съдържание, дигитална комуникация. Познава и прилага правилата за информационна сигурност съобразно длъжността си.

Представени и приети като доказателства са от Държавна агенция за бежанците про МС гр. София поименно щатно разписание на длъжностите в ДАБ при МС в сила от 02.08.2022 г., утвърдено от Председателя на ДАБ при МС на 02.08.2022 г.; поименното щатно разписание на длъжностите в ДАБ при МС в сила към 03.08.2022 г., утвърдено от Председателя на ДАБ при МС на 03.08.2022 г.; поименното щатно разписание на длъжностите в ДАБ при МС в сила към 20.03.2019 г., утвърдено от Председателя на ДАБ при МС на 21.03.2019 г.; поименното щатно разписание на длъжностите в ДАБ при МС в сила от 01.04.2019 г., утвърдено от Председателя на ДАБ при МС на 01.04.2019 г.; поименното щатно разписание на длъжностите в ДАБ при МС в сила от 03.10.2022 г., утвърдено от Председателя на ДАБ при МС на 03.10.2022 г., както и Заповед №РД 05-497/13.07.2022 г, с която е утвърдена длъжностна характеристика за длъжността « старши специалист» в отдел» Социална адаптация»,РПЦ гр. Харманли.

Със Заповед № РД 05- 163/07.03.2019 г. са определени структурните звена и числеността е в Регистрационнно- приемателен център гр. Харманли, като е създаден отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- Харманли с 12 щатни бройки, в т.ч. 1 щатна бройка за длъжността «началник отдел».

Приети и неоспорени от ответника са представените писмени доказателства от ищеца: болничен лист за временна нетрудоспособност № E20221771977 от 28.07.2022 г, издаден от ДКЦ 1-Хасково ЕООД установяващ ползване на отпуск за временна нетрудоспособност от М. П. Р. за периода от 28.07.2022г. до 10.08.2022г. и болничен лист за временна нетрудоспособност №E20221772127, издаден ЛКК при ДКЦ 1-Хасково ЕООД за периода от 11.08.2022г. до 25.08.2022г.

Приети са писмени доказателства заверен препис от трудова книжка № 360 серия 3 №174878, заверен препис от трудова книжка № 703 серия ***, регистрационна карта на М. П. Р. с №10065148 от АЗ Дирекция „Бюро по труда“ Хасково, неоспорени от ответника.

По делото е назначена съдебно-счетоводна експертиза, като от заключението на вещото лице, неоспорено от страните и прието по делото се установява, че последният отработен от ищеца месец е месец юли 2022 г., но ищецът не е отработил пълен работен месец, тъй като е ползвал отпуск за временна нетрудоспособност от 28.07.2022г. до 25.08.2022г. През месеците юни 2022г. и май 2022г. ищецът също е ползвал отпуск за временна нетрудоспособност и платен годишен отпуск, поради което също не е отработил пълен месец. През месец април 2022 г. ищецът е отработил пълен работен месец 19 работни дни, за което му е начислено следното БТВ/брутно трудово възнаграждение/:981,00 лв. – основна работа заплата; 824,00 лв.- допълнително възнаграждение за постигнати резултати, като това

възнаграждение се изплаща на всяко тримесечие и няма постоянен характер и размер или в общ размер 1805,00 = 981,00+824,00 лв.,което е брутното трудово възнаграждение за м. април 2022г. Размерът на дължимото обезщетение на ищеца за 6 месеца, както за периода от 03.08.2022 г. до 03.02.2023 г., така също и за период от 08.09.2022 г. до 08.03.2023 г. е следното: вариант I:6 x 1805,00=10830,00 лева;вариант II: 6 x 981,00= 5886,00 лева.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните **правни изводи**:

Предявени са при условията на обективно кумулативно съединение искове с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т.3 от КТ, които са процесуално допустими.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ

Безспорно е установено по делото, че между страните е съществувало валидно трудово правоотношение, възникнало между Държавната агенция за бежанците при МС гр. София и М. П. Р. със сключен трудов договор № 01-8/16.01.2017 г., с който ищецът е назначен на длъжността „Старши специалист” в отдел „Прием, настаняване и социални дейности“ в РПЦ Харманли. Също така страните не спорят,че с допълнително споразумение № 02-728/29.03.2019г. на основание чл.119 от КТ служителят М. П. Р. е преназначен от длъжността „Старши специалист” в отдел „Прием, настаняване и социални дейности“ в РПЦ Харманли с код НКПД 3359-3022 на длъжност „Старши специалист” в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ Харманли с код НКПД 3359-3022, считано от 01.04.2019г.

Със Заповед № 03-134/27.07.2022 г. Председателят на ДАБ при МС е прекратил трудовото правоотношение възникнало на основание трудов договор № 01-8/16.01.2017 г. с ищеца на длъжност „старши специалист” в отдел „Социална адаптация“ в Регистрационно- приемателен център гр. Харманли на основание чл.328, ал.1,т.11 от Кодекса на труда, считано от 03.08.2022 г.

Видно от събраните по делото писмени доказателства обратна разписка от 03.08.2022 г. по товарителница №5300405900970 на Еконт Експрес, с която е изпратена Заповед № 03-134/27.07.2022 г; Фактура №1075098348/19.01.2023г. за заплащане на такса за уведомително писмо от ЕКОНТ за статус на пратка с товарителница №5300405900970; Уведомление от „Еконт“ с изх.№165305/19.01.2023 г относно пратка с товарителница 5300405900970/02.08.2022 г. Харманли, ведно с електронно изявление D2253961455/02.08.2022 г. в офис Харманли Пазара се установява, че Заповед № 03-134/27.07.2022 г за прекратяване на трудовото правоотношение с М. П. Р. е изпратена с товарителница №5300405900970/02.08.2022г. от Държавната агенция за бежанците при МС – София с получател М. П. Р. с адрес на получателя гр. Хасково, ул. **** с телефон на получателя ****. Пратката е с

опит за доставка на 03.08.2022г. в 11,00 часа и е върната с причина «отказана пратка от получател» с предаващ офис в гр. Хасково Б.Б. с адрес гр. Хасково, ул. ***, предаващ служител Т.М.М..Пратката с товарителница №5300405900970/02.08.2022г. гр. Харманли- Хасково е препратена и върната към подател с пратка товарителница № 5300407451555.

Съгласно разясненията, дадени с решение № 226 от 30.10.2017 г. по гр. д. № 4471/2016 г., ВКС, IV г. о., постановено по реда на чл. 290 ГПК, с което е допуснато касационно обжалване по въпроса по приложението на чл. 335, ал. 2 КТ относно момента, в който изявлението на работодателя за прекратяване на трудовото правоотношение поражда правно действие и в частност кога издадената от работодателя заповед за уволнение е надлежно връчена на работника, изявлението на страната по договора поражда действие с достигането си до адресата, т. е. съобразно общите правила на ЗЗД за действие на договорите. Писменото изявление на работодателя за прекратяване на трудовия договор може да бъде връчено лично срещу подпис на лицето или чрез пощенска услуга - чрез изпращането на препоръчано писмо с обратна разписка; за да е осъществено надлежно връчване по пощата не е необходимо то да е извършено лично на получателя; редовно е и всяко друго връчване, което е допустимо съобразно общите правила, уредени в ГПК (при връчване чрез нотариална покана), както и съобразно специалния закон - чл. 36 от Закона за пощенските услуги. В последния случай, за да се приеме, че изявлението е достигнало до адресата, работодателят следва да е изпратил препоръчаното писмо на адреса, посочен от работника и пощата да удостовери доставянето на писмото на адреса. Обстоятелството дали работникът е променил адреса, посочен от него на работодателя или не е предприел действия за получаване на пощенската пратка е без правно значение. С достигане на изявлението на посочения от работника адрес /тел. **** на получателя/, работодателят е изпълнил задължението си за връчване на заповедта за прекратяване на трудовия договор и тя е породила правно действие. В този смисъл са и решение № 96 от 22.07.2019 г. по гр. д. № 2116/2018 г., ВКС, III г. о., решение № 283 от 06.04.2010 г. по гр. д. № 50782009 г., ВКС, III г. о., решение № 148 от 02.12.2016 г. по т. д. № 2072/2015 г., ВКС, I т. о. и др. Специалният закон - Закона за пощенските услуги определя приемането, пренасянето и доставката на пощенски пратки, както и куриерските услуги, като пощенски услуги (чл. 3).

Настоящият състав изцяло споделя посочената практика, като намира, че тя следва да намери приложение и за начините, по които работникът и/или служителят може да уведоми работодателя за прекратяване на трудовоправната връзка, с оглед осигуряване гаранции на страната за законосъобразност. От приложеното удостоверение изх. № 165305 от 19.01.2023г. от "Еконт Експрес" ООД гр. Русе (като лицензиран оператор на пощенски услуги) се установява, че пратка с товарителница №№5300405900970/02.08.2022г, подадена от ответника е адресирана до адреса на ищеца М. П. Р. с адрес на получателя гр. Хасково, ул. **** с

телефон на получателя ****. Пратката е с опит за доставка на 03.08.2022г. в 11,00 часа, като след проведен телефонен разговор с ищеца, същият е отказал получаването на пратката и същата е върната с причина “отказана пратка от получател“ и върната към подателя с пратка с товарителница № 5300407451555.

Предвид събраните доказателства настоящият състав приема, че изявлението на ответника е редовно връчено, при условията на чл. 44 ГПК, на 03.08.2022 г., от която дата същото е произвело действие. Връчителят е удостоверил, че е налице отказ за получаване на изпратената до ищеца пратка чрез куриер, а и ищеца не оспори писмените доказателства представени от ответника и цитирани по-горе в изложението, а и не ангажира доказателства за противното. Дори да се приеме обратното, ищецът сам се е поставил в невъзможност да получи писменото изявление на работодателя за прекратяване на трудовия договор, като не е предприел действия за получаване на пощенската пратка (изпратена до адреса му на 03.08.2022 г.), съдържаща Заповед № 03-134/27.07.2022 г. на Председателят на ДАБ при МС, с която му е прекратено трудовото правоотношение, след като е бил уведомен за нея, поради което, при надлежно установяване на връчването, следва да се приеме, че изявлението на ответника е достигнало до своя адресат и последиците на чл. 335, ал. 2, т. 3 КТ са настъпили на 03.08.2022г.

Исковата молба с вх. 7429/03.10.2022г. / пощенско клеймо на плик на стр.11 том 1/ от М. П. Р. ЕГН *****, адрес: гр. Хасково, ул. **** против Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет адрес гр. София, бул. ****, представлявана от М.Т. – Председател за признаване за незаконно уволнението на ищеца, извършено със заповед № 03- 134/27.07.2022 г. и отмените тази заповед като незаконосъобразна; за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност; на осн. чл. 225, ал. 1 КТ за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение за времето, през което е останал без работа за период от 6 месеца, считано от 03.08.2022 г. до 03.02.2023 г. или от 08.09.2022 г. до 08.03.2023г. (в случай, че приемете позицията ни, че трудовото правоотношение е прекратено с връчване на заповедта за уволнение) в р-р на 5880 лв. (6 м. х 980 лева), ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата се явява допустима и депозирана в двумесечният срок по чл.358,ал.1,т.2 от КТ.

В хипотезата на чл. 328, ал. 1, т. 11 КТ, работодателят трябва да се съблюдава разпоредбата на чл. 333, ал. 1 КТ, която установява предварителна закрила при уволнението на определени категории работници и служители, за да упражни законосъобразно правото да уволни определен работник или служител. Ето защо, когато работникът или служителят попада в обхвата на случаите, при които прекратяването на трудовия договор от работодателя е възможно само след предварително разрешение от инспекцията по труда, е необходимо да бъдат разграничени хипотезите на чл. 328, ал. 1, т. 6 и т. 11 КТ, за да може и двете страни по трудовото правоотношение да бъдат наясно

налице ли е предварителна закрила при уволнение на работника или служителя, а при възникнал спор да бъде направена и адекватна преценка за неговата законосъобразност.

Съгласно чл.333, ал. 1 в случаите по чл. 328, ал. 1, точки 2, 3, 5 и 11 и чл. 330, ал. 2, т. 6 работодателят може да уволни само с предварително разрешение на инспекцията по труда,когато работник или служител е започнал ползването на разрешения му отпуск.

В настоящото производство са приети и неоспорени от ответника писмени доказателства от ищеца: болничен лист за временна нетрудоспособност № E20221771977 от 28.07.2022 г, издаден от ДКЦ 1-Хасково ЕООД установяващ ползване на отпуск за временна нетрудоспособност от М. П. Р. за периода от 28.07.2022г. до 10.08.2022г. и болничен лист за временна нетрудоспособност №E20221772127, издаден ЛКК при ДКЦ 1-Хасково ЕООД за периода от 11.08.2022г. до 25.08.2022г. Заповед № 03-134/27.07.2022 г за прекратяване на трудовото правоотношение с М. П. Р. е връчена на ищеца на 03.08.2022г., когато същият е ползвал отпуск за временна нетрудоспособност, удостоверен със болничен лист за временна нетрудоспособност № E20221771977 от 28.07.2022 г, издаден от ДКЦ 1-Хасково ЕООД на М. П. Р. за периода от 28.07.2022г. до 10.08.2022г. Съдът следва да установи дали предписаната процедура по преодоляване на закрилата по чл. 333 КТ е спазена и доколкото е предпоставка за законосъобразността на извършеното уволнение. Съгласно чл. 333, ал. 1, т. 4 от КТ при промяна на изискванията за изпълнение на длъжността, ако работникът или служителят не отговаря на тях по чл. 328, ал. 1, т. 11 от КТ, работникът също ползва закрила и по т. 4, като датата на връчване заповедта за уволнение се счита за прекратяване на трудовото правоотношение и към тази дата следва да се прецени дали работникът ползва специална закрила на т. 4 от чл. 333, ал. 1 КТ. Ищецът ползва отпуск за временна нетрудоспособност,който факт се установява от болничен лист за временна нетрудоспособност № E20221771977 от 28.07.2022 г, издаден от ДКЦ 1-Хасково ЕООД за ползване на отпуск за временна нетрудоспособност от М. П. Р. за периода от 28.07.2022г. до 10.08.2022г.,който отпуск е започнал от 28.07.2022г. и не е изтекъл към датата на връчване на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на ищеца. Закрилата по чл. 333, ал. 1, т. 4 КТ се прилага само когато работникът или служителят е започнал ползването на разрешения му отпуск /без значение точно какъв - платен годишен, неплатен, учебен, отпуск за временна неработоспособност и др./.

Решение № 9 от 11.02.2021 г. на ВКС по гр. д. № 1793/2020 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Велислав Павков/.

Съдът съобрази, че отпускът по т. 4 от чл. 333, ал. 1 от КТ според съдебната практика е платения годишен, неплатения, учебния както и отпуск за временна нетрудоспособност и др., като в случая заповедта за уволнение е връчена на ищеца на 03.08.2022 г. по време на ползване от ищеца на отпуск за временна нетрудоспособност от 28.07.2022г. до 10.08.2022г. и когато се е

ползвал от закрилата на чл. 333, ал. 1, т. 4 от ГПК т. е. закрилата не е била преодоляна от работодателя. По делото не са представени писмени доказателства работодателят да е депозирал искане и съответно да е получил предварително разрешение на инспекцията по труда за прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца. Закрилата по чл. 333, ал. 1, т. 4 КТ има обективен характер и важи винаги когато работникът е започнал ползването на разрешения му отпуск. Тя се прилага само когато работникът или служителът е започнал ползването на разрешения му отпуск /без значение точно какъв – платен годишен, неплатен, учебен, отпуск за временна неработоспособност и др/. и болничния лист за временна нетрудоспособност е представен на работодателя. Видно от направената резолюция в № Е20221771977 от 28.07.2022 г, издаден от ДКЦ 1-Хасково ЕООД установяващ ползване на отпуск за временна нетрудоспособност от М. П. Р. за периода от 28.07.2022г. до 10.08.2022г. /л.67 том 1/ Н.Д. на длъжност « началник отдел» Социална адаптация на 29.07.2022г. е отбелязала, че е запозната с него. Следователно болничния лист е представен на работодателя от ищеца на 29.07.2022г, поради което работодателят е следвало да направи искане до Инспекцията по труда и да поручи предварително разрешение за прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца, което не е сторено от работодателя. За валидно извършени действия от страна на работодателя в тази насока нито се твърди, нито се представиха от ответника писмени доказателства за това.

Следователно само на това основание уволнението обективизирано в Заповед № 03-134/27.07.2022 г. на Председателят на ДАБ при МС за прекратяване на трудовото правоотношение с М. П. Р. се явява незаконосъобразно и следва да се отмени.

В Заповед № 03-134/27.07.2022 г. на Председателят на ДАБ при МС за прекратяване на трудовото правоотношение с М. П. Р. промяната в изискванията за изпълнение на длъжността, съгласно утвърдена длъжностна характеристика със заповед № РД 05-497/13.07.2022 г. са формулирани така:

1. Основната цел на длъжността – „ Изпълнява дейности по социална и здравна грижа, идентифициране и насочване на уязвими лица, включване в образователната система и в пазара на труда, социална адаптация и културна ориентация на търсещите международна закрила лица. настанени в РПЦ - гр. Харманли".
- 2.Области на дейност - Систематизиране на информация и техническа обработка на документи в областите на социална адаптация и културна ориентация.
- 3,Преки задължения - Изготвя необходимите документи за правото на здравното осигуряване на търсещите международна закрила, настанени в РПЦ - гр. Харманли и др. и т.4. Професионален опит - минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност.

Със Заповед № РД 05- 163/07.03.2019г. са определени структурните звена и числеността в Регистрационнно- приемателен център гр. Харманли, като е създаден отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- Харманли с 12 щатни

бройки, в т.ч. 1 щатна бройка за длъжността «началник отдел».

При преназначаването на ищеца на длъжност „Старши специалист” в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли с допълнително споразумение № 02-728/29.03.2019 г. му е връчена срещу подпис длъжностна характеристика, утвърдена със Заповед № РД05-219/29.03.2019г. на Главния секретар на ДАБ при МС със следните изисквания за заемане на длъжността: минимална образователна степен: средно образование; минимален професионален опит: минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност и Допълнителна квалификация: свидетелство за управление на МПС - категория С. С тази длъжностна характеристика е посочена необходимата компетентност: Ориентация към резултатите - постигане на високи резултати в съответствие с поставени те цели и изисквания; Работа в екип - участие в екипи, които работят в сътрудничество за постигане на общата цел; Комуникативна компетентност - ефективен обмен на информация и ясно изразяване в устна и писмена форма; Фокус към клиента - ефективно удовлетворение на потребностите, интересите и очакванията на клиенти те /потребителите на услугите и дейностите; Професионална компетентност - професионални знания и умения, които са необходими за успешно изпълнение.

На М. П. Р., ищец е връчена срещу подпис на 03.07.2020г. длъжностна характеристика за длъжността „Старши специалист” в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли, утвърдена със Заповед № РД 05-409/30.06.2020г. на Главния секретар на ДАБ при МС със следните изисквания за заемане на длъжността: минимална образователна степен: средно образование; минимален професионален опит: минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност и Допълнителна квалификация: свидетелство за управление на МПС - категория С. С тази длъжностна характеристика е посочена необходимата компетентност: Ориентация към резултатите - постигане на високи резултати в съответствие с поставени те цели и изисквания; Работа в екип - участие в екипи, които работят в сътрудничество за постигане на общата цел; Комуникативна компетентност - ефективен обмен на информация и ясно изразяване в устна и писмена форма; Фокус към клиента - ефективно удовлетворение на потребностите, интересите и очакванията на клиенти те /потребителите на услугите и дейностите; Професионална компетентност - професионални знания и умения, които са необходими за успешно изпълнение.

На М. П. Р., ищец е връчена с писмо № ЧР-1218/19.07.2022 г. на Председателя на ДАБ при МС длъжностна характеристика за длъжността „Старши специалист” в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли, утвърдена със Заповед № РД05-497/13.07.2022г. на Главния секретар на ДАБ при МС с основна цел на длъжността: „Изпълнява дейности по социална и здравна грижа, идентифициране и насочване на уязвими лица включване в образователната система и в пазара на труда социална адаптация и културна ориентация на търсещите международна закрила лица, настанени в РПЦ - гр.

Харманли”. В същата са посочени „Преки задължения” - Изготвя необходимите документи за правото на здравното осигуряване на търсещите международна закрила, настанени в РПЦ - гр. Харманли и др. Изисквания за заемане на длъжността: минимална образователна степен: средно образование; минимален професионален опит: минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност и необходими компетенции, както следва: Ориентация към резултатите - постигане на високи резултати в съответствие с поставените цели и изисквания; работа в екип - участие в екипи, които работят в сътрудничество за постигане на общата цел; Комуникативна компетентност - ефективен обмен на информация и ясно изразяване в устна и писмена форма; Фокус към клиента - ефективно удовлетворение на потребностите, интересите и очакванията на клиентите /потребителите на услугите и дейностите; Професионална компетентност - професионални знания и умения, които са необходими за успешно изпълнение на длъжността; Дигитална компетентност - знания и умения за обработване на информация, създаване на съдържание, дигитална комуникация. Познава и прилага правилата за информационна сигурност съобразно длъжността си.

На З.К.А. на длъжност „Старши специалист” в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли, утвърдена със Заповед № РД05-409/30.06.2020г. на Главния секретар на ДАБ при МС и връчена длъжностна характеристика на 22.06.2020г., която е другият служител заемаща длъжността „Старши специалист” в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли е със записана основна цел на длъжността: „Изпълнява дейности по социална и здравна грижа, идентифициране и насочване на уязвими лица включване в образователната система и в пазара на труда социална адаптация и културна ориентация на търсещите международна закрила лица, настанени в РПЦ - гр.

Харманли. В същата са посочени „Преки задължения” - Изготвя необходимите документи за правото на здравното осигуряване на търсещите международна закрила, настанени в РПЦ - гр. Харманли и др. Изисквания за заемане на длъжността: минимална образователна степен: средно образование; минимален професионален опит: минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност и необходими компетенции, както следва: Ориентация към резултатите - постигане на високи резултати в съответствие с поставените цели и изисквания; работа в екип - участие в екипи, които работят в сътрудничество за постигане на общата цел; Комуникативна компетентност - ефективен обмен на информация и ясно изразяване в устна и писмена форма; Фокус към клиента - ефективно удовлетворение на потребностите, интересите и очакванията на клиентите /потребителите на услугите и дейностите; Професионална компетентност - професионални знания и умения, които са необходими за успешно изпълнение на длъжността; Дигитална компетентност - знания и умения за обработване на информация, създаване на съдържание, дигитална комуникация. Познава и прилага правилата за информационна сигурност съобразно длъжността си.

Напълно идентична на длъжностната характеристика на З.К.А. на длъжност „Старши специалист“ в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли, утвърдена със Заповед № РД05-409/30.06.2020г. на Главния секретар на ДАБ при МС е длъжностната характеристика на М. П. Р., ищец, връчена му с писмо № ЧР-1218/19.07.2022 г. на Председателя на ДАБ при МС за длъжността „Старши специалист“ в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли, но в същата е отбелязано, че е утвърдена със Заповед № РД05-497/13.07.2022г. на Главния секретар на ДАБ при МС. Следователно изискванията за заемане на длъжността „Старши специалист“ в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли са утвърдени още със Заповед № РД05-409/30.06.2020г. на Главния секретар на ДАБ при МС и тези изисквания за посочената длъжност са въведени от 30.06.2020г. Със Заповед № РД05-497/13.07.2022г. на Главния секретар на ДАБ при МС не е налице промяна на изискванията за изпълнение на длъжността „Старши специалист“ в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли и тези изисквания са били утвърдени още от 30.06.2020г., а не от 13.07.2022г. за посочената длъжност, като ищецът е полагал труд на тази длъжност „Старши специалист“ в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли от 2020г. до датата на прекратяване на трудовото правоотношение. Ищецът е полагал труд при ответника при действието на посочените изисквания и е отговарял на същите, а и липсват в кориците на делото писмени доказателства за противното, поради което не са налице предпоставките на чл.328, ал.1, т.11 от КТ изискващи промяна на изискванията за изпълнение на длъжността « старши специалист» в отдел «Социална адаптация» в РПЦ – гр. Харманли за прекратяване на трудовото правоотношение на ищеца на основание чл.328, ал.1, т.11 от КТ, поради което е налице още едно основание да се приеме, че Заповед № 03-134/27.07.2022 г. на Председателят на ДАБ при МС е незаконосъобразна и следва да се отмени.

В съдебната практика на ВКС се приема, че когато промените в изискванията за изпълнение на длъжността не са обосновани или нямат връзка с характера на работата на съответната длъжност, то въвеждането им се явява единствено, с оглед уволнението на конкретен работник, поради което е налице нарушение на чл. 8, ал. 1 КТ и злоупотреба с право от работодателя, което прави извършеното уволнение незаконосъобразно. В този смисъл са постановените по реда на чл. 290 от ГПК Решение № 1355/08.07.2010 г. на ВКС, IV гр. о., постановено по гр. д. № 978/2009 г. и Решение № 8/28.01.2010 г. на ВКС, III гр. о., постановено по гр. д. № 598/2009 г., както и Определение № 351/07.04.2008 г. на ВКС, IV гр. о., постановено по гр. д. № 5156/2008 г

Контролът на съда за законосъобразност на уволнението по чл. 328, ал. 1, т. 11 КТ включва и преценката дали трудовите права и задължения се осъществяват добросъвестно, съобразно изискванията на закона - чл. 8, ал. 1 КТ, когато в процеса е въведено твърдение (довод) за нарушения на тези изисквания. Презумпцията за добросъвестност по чл. 8, ал. 2 КТ се приема за

оборена когато по делото е установено, че чрез предоставените му от закона средства работодателят е целял прекратяване на трудовия договор с конкретен служител, че въведените нови изисквания са единствено с цел да се прекрати трудовия договор с определен служител или да се заобиколят изискванията за предварителната закрила по чл. 333 КТ. (решение № 192 от 04.11.2016 г. по гр. д. № 674/2016 г., г. к., III г. о. на ВКС). В конкретният казус при установена липса на промяна на изискванията за изпълнение на длъжността „Старши специалист“ в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли с длъжностната характеристика на М. П. Р., ищец, връчена му с писмо № ЧР-1218/19.07.2022 г. на Председателя на ДАБ при МС със Заповед № РД05-497/13.07.2022г. на Главния секретар на ДАБ при МС е налице злоупотреба с право от работодателя, което прави извършеното уволнение незаконосъобразно

С оглед изложените по-горе съображения съдът намира, че трудовото правоотношение с ищеца е прекратено незаконосъобразно, при което искът с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ се явява основателен и следва да бъде уважен, а процесната заповед бъде отменена.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ

Основателността на главния иск по чл.344, ал.1, т.1 от КТ и незаконността на уволнението обуславя разглеждането по същество и на обусловените от неговия изход акцесорен искове по чл.344, ал.1, т.2 от КТ за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжността „Старши специалист“ в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли

Възстановяването на предишната работа и правото на обезщетение за оставането без работа след прекратяване на трудовия договор с ответника са в зависимост от признаването на уволнението за незаконно и се обуславят от уважаването на иска по чл.344, ал.1, т.1 от КТ. След като уволнението е признато за незаконно и е доказано, че ищецът преди уволнението си е заемал длъжността, на която желае да бъде възстановен, то очевидно е налице правно основание за възстановяването на М. П. Р. на длъжността „Старши специалист“ в отдел „Социална адаптация“ в РПЦ- гр. Харманли, поради което, като основателен, следва да се уважи и искът по чл.344, ал.1, т.2 от КТ.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ

Настоящият състав намира предявеният иск по чл.344, ал.1, т.3, вр. чл.225, ал.1 от КТ, за основателен, поради следните съображения:

За да се присъди на ищеца обезщетение по чл.225 ал.1 КТ следва да е налице връзка между незаконното уволнение и оставането без работа по трудово правоотношение поради незаконното уволнение.

Правото на ищеца на обезщетение по чл.225,ал.1 КТ за оставането и без работа след прекратяване на трудовия договор с ответника е в зависимост от признаването на уволнението за незаконно и се обуславя от уважаването на иска по чл.344, ал.1, т. 1 от КТ.

Съгласно разпоредбата на чл.225 ал.1 КТ, ищеца има право на обезщетение при незаконно уволнение, в размер на брутното ѝ трудово възнаграждение за времето, през което е останал без работа, но за не повече от шест месеца, поради уволнението, като в тежест на ищеца е да установи и да докаже, че е останал без работа поради незаконното уволнение.

Видно от представените и приети по делото трудова книжка № 360 серия 3 №174878, заверен препис от трудова книжка № 703 серия ***, регистрационна карта на М. П. Р. с №10065148 от АЗ Дирекция „Бюро по труда“ Хасково, неоспорени от ответника, ищецът не е започнал работа по трудово правоотношение, поради което има право на обезщетение за времето през което е останала без работа, за срок от шест месеца, поради признатото за незаконно уволнение извършено на основание чл.328, ал. 1, т.11 от КТ със заповед № 03-134/27.07.2022 г. на Председателят на ДАБ при МС. Съгласна заключението на вещното лице по назначена съдебно-счетоводна експертиза, неоспорено и прието от страните се установява, че последният отработен от ищеца месец е месец юли 2022 г., но ищецът не е отработил пълен работен месец, тъй като е ползвал отпуск за временна нетрудоспособност от 28.07.2022г. до 25.08.2022г. През месеците юни 2022г. и май 2022г. ищецът също е ползвал отпуск за временна нетрудоспособност и платен годишен отпуск, поради което също не е отработил пълен месец. През месец април 2022 г. ищецът е отработил пълен работен месец 19 работни дни, за което му е начислено следното БТВ /брутно трудово възнаграждение/: 981,00 лв. – основна работа заплата; 824,00 лв.-допълнително възнаграждение за постигнати резултати, като това възнаграждение се изплаща на всяко тримесечие и няма постоянен характер, поради което допълнителното възнаграждение за постигнати резултати не следва да се включи при определяне на размера на дължимото обезщетение по чл.225 ал.1 КТ. Размерът на дължимото обезщетение на ищеца за 6 месеца за периода от 03.08.2022 г. до 03.02.2023 г. е в размер 6 месеца x 981,00= 5886,00 лева, но същото следва да се уважи до предявеният размер в исковата молба в размер на 5880,00 лева.

По разноските

При този изход на делото, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК в полза на ищеца М. П. Р. следва да се присъдят направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение. С ПМС № 497/29.12.2022 г. за определяне размера на минималната работна заплата за страната определя минимална работна заплата в размер на 780,00 лева, а съгласно чл.7, ал.1,т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения по дела за отмяна на уволнение и възстановяване на работа възнаграждението

е не по-малко от размера на минималната месечна работна заплата за страната към момента на сключване на договора за правна помощ. Настоящият договор за правна помощ е сключен преди 23.01.2023г. когато е определен нов размер на минималната работна заплата и възнаграждението за предявените искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КТ е в размер на 780,00 лева. Съобразно с уважената част от иска по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 от КТ в разносните са в размер на 888,00 лв. на основание чл.7, ал.2,т.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения или в общ размер 1668,00 лева. Представен е договор за правна помощ и съдействие с договорено и изплатено възнаграждение и списък на разносните по чл.80 от ГПК в размер на 1590,00,00 лева, като разносните следва да се присъдят в този размер - 1590,00 лева. Възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение заплатено то ищеца се явява неоснователен, тъй като претендираният размер е минималният размер съгласно Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Следва да се присъдят на ищеца и направените разноски за възнаграждение за вещо лице в размер на 150,00 лева.Общият размер на разносните, които следва да се присъдят в полза на ищеца е 1740,00 лева.

На основание чл. 78, ал. 6 ГПК ответникът ще следва да бъде осъден да заплати по сметка на Районен съд – Харманли дължимите държавни такси по предявените искове в общ размер на 395,20 лв., от които по 80,00 лв. за двете неоченяеми претенции по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ и за иска по чл.344,ал.1,т.3 от КТ в размер на 235,20 лева, определени съгласно чл. 1 и чл. 3 Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК

Мотивиран от горното, съдът

Мотивиран от горното и на основание чл.235,ал.5 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО И ОТМЕНЯ на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ уволнението на М. П. Р. ЕГН *****, адрес: гр. Хасково, ул. **** на основание чл.328, ал. 1, т. 11 от Кодекса на труда със Заповед № 03-134/27.07.2022 г. на Председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет с адрес гр. София, бул. «****», представлявана от М.Т. -Председател.

ВЪЗСТАНОВЯВА на основание чл. 344, ал. 1, т.2 КТ М. П. Р. ЕГН *****, с адрес: гр. Хасково, ул. **** на заеманата от него преди уволнението длъжност «старши специалист» в отдел «Социална адаптация» в Регистрационно- приемателен център гр. Харманли.

ОСЪЖДА на основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет с адрес гр. София, бул. «****», представлявана от М.Т. -Председател да заплати на М. П. Р. ЕГН *****,

адрес: гр. Хасково, ул. ****, сумата в размер на **5880,00 лева**, представляваща обезщетение по чл. 225, ал. 1 от КТ за периода от 03.08.2022г. до 03.02.2023г, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 03.10.2022г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет с адрес гр. София, бул. «****, представлявана от М.Т. -Председател да заплати на М. П. Р. ЕГН *****, адрес: гр. Хасково, ул. ****, сумата в размер на общо **1740,00 лева**, представляваща направени по делото разноси за адвокатско възнаграждение и възнаграждение за вещо лице.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет с адрес гр. София, бул. «****, представлявана от М.Т. -Председател да заплати по сметка на РС - Харманли държавна такса в размер на **395,20 лева**.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Окръжен съд Хасково в двуседмичен срок от датата на постановяването му – 06.04.2023г., която дата е обявена на страните, съгласно чл.315, ал.2 ГПК.

Съдия при Районен съд – Харманли: _____