

# РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Каварна, 24.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАВАРНА** в публично заседание на двадесет и пети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Живко П. Георгиев

при участието на секретаря Елена Б. Шопова  
като разгледа докладваното от Живко П. Георгиев Административно  
наказателно дело № 20223240200126 по описа за 2022 година

С Наказателно постановление № 08-2200053/058 от 10.06.2022г. на Главен директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда“-София на основание чл.416 ал.5 във връзка с чл.413 ал.2 от Кодекса на труда на „ДЪЛБОКА“ООД с ЕИК:\*\*\* седалище и адрес на управление: гр.Каварна улица „Раковски“ № 16,в качеството му на работодател е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 1500/хиляда и петстотин/ лева за извършено нарушение на чл.16 ал.1 т.6 ал.2 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд.

Недоволен от наказателното постановление останал жалбоподателят „ДЪЛБОКА“ООД с ЕИК:\*\*\* седалище и адрес на управление: гр.Каварна улица „Раковски“ № 16 с управител В. В. П. и моли съда да го отмени като незаконосъобразно,постановено при нарушение на материалния закон и процесуалноправните норми и правила.В жалбата се твърди ,че при съставянето на АУАН и при издаване на атакуваното Наказателно постановление са допуснати съществени процесуални нарушения на разпоредбите на чл.42 т.4 от ЗАНН и чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН,с мотив,че административнонаказващия орган неправилно е описал,констатирал и тълкувал обстоятелствата касаещи вмененото на „ДЪЛБОКА“ООД с ЕИК:\*\*\* нарушение.

В жалбата се изразява становище,че „ДЪЛБОКА“ООД като работодател провежда и е провел задължителен инструктаж и на тримата работници,с което е информирал същите за всички мерки,имащи отношение към безопасността и опазване на здравето им,при използването на работното оборудване за извършване на планираната работа по спускането на отремонтираната скара в морето.В жалбата се твърди,че инцидентът не е предвидим,по смисъла на Наредба № 7/23.09.1999г. за минималните

изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, тъй като са предприети всички мерки, включително и такива по обезопасяване на трасето на спускането, но дори и да се допусне възможността да се предвиди спъването и/или загубата на равновесие от работник или служител, не съществува мярка или способ, който да предотврати падането и в тази връзка е въведено задължение към работниците да използват личните предпазни средства по време на извършване на работата. Жалбоподателят моли да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно Наказателно постановление № 08-2200053/058 от 10.06.2022г. на Главен директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда“-София, с което на „ДЪЛБОКА“ООД е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение на чл.16 ал.1 т.6 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд.

В съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателя поддържа жалбата на сочените в нея основания.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител моли да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна, а атакуваното наказателно постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, като се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Производството е по реда на чл.58б от ЗАНН.

Съдът, като провери основателността на жалбата, съобразявайки становищата на страните и след анализ на събраните по делото доказателства прие следното от фактическа страна:

На 18.03.2022г. около 14:30 часа С. П. и А. И.-инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище Добрич, извършили проверка в мидена ферма „Дълбока“, находяща се в гр.Каварна, местност „Дълбока“, стопанисвана от „Дълбока“ООД. Поводът на проверката е настъпила на същата дата около 08:20 часа злополука с АСА ЕГН \*\*\*\*\* на длъжност „рибар“ в „Дълбока“ООД, при която същият получава рани на главата и фрактура на черепа в дясна фронтоорбитална област. Злополуката е настъпила при опит на трима работници да спуснат във водата отремонтираната скара за изтегляне и сваляне на лодки. Във връзка със злополуката от работодателя са изискани трудовото досие на АА и документи касаещи организацията на дейността по осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд, в т.ч. оценка на риска за работното място „рибар“ и инструкция за безопасна работа с използваното работно оборудване и дейностите по производство и улов на риба. Съгласно утвърдената от работодателя длъжностна характеристика на АА е вменено задължение да поддържа сгради, изкуствени водни басейни, машини, плавателни риболовни съдове и др. съоръжения. Утвърдената от работодателя инструкция за безопасна работа на рибар задължава работещите при връщане на скарата във водата, да стоят от двете страни на скарата и да са обърнати с лице към морето. Видно от взетите писмени обяснения от пострадалия, от неговите колеги и от възприетото при проверката в обекта, същият е придържал скарата обърнат с гръб към морето, като е застанал в пространството между дървените връзки и двете

метални тръби.

Актосъставителя е приел, че „Дълбока“ ООД в качеството си на работодател не е осигурило ефективен контрол за извършване на възложената работа на пострадалия АА с ЕГН \*\*\*\*\*, на длъжност „рибар“ без риск за здравето и безопасността му, а именно да придърпва скарата за лодки застанал от страни на съоръжението и обърнат с лице към морето по начин описан в инструкцията за безопасна работа на рибар, вследствие на което е настъпила злополуката.

Извършеното нарушение било обективизирано в Акт № 08-2200053/15.04.2022г. съставен от С. Н. П.-гл. инспектор при Дирекция „Инспекция по труда“-Добрич.

Процедурата по съставяне и връчване на АУАН се е развила в присъствието на свидетелите А. Ю. И. и М. Ц. Д. и упълномощен представител на дружеството РАП, която е вписала в акта, че ще бъдат внесени писмени възражения.

В срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН са депозиран писмени възражения от управителя на дружеството-В. В. П. в които се оспорват констатациите обективизирани в АУАН № 08-2200053 за извършени нарушения от страна на „Дълбока“ ООД.

Впоследствие при идентично описание на фактическата обстановка на нарушението в АУАН и след преценка на констатациите на актосъставителя е издадено и атакуваното Наказателно постановление № 08-2200053/058 от 10.06.2022г. на Главен директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда“-София на основание чл.416 ал.5 във връзка с чл.413 ал.2 от Кодекса на труда на „ДЪЛБОКА“ООД с ЕИК:\*\*\* седалище и адрес на управление: гр.Каварна улица „Раковски“ № 16, в качеството му на работодател е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 1500/хиляда и петстотин/ лева за извършено нарушение на чл.16 ал.1 т.6 ал.2 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд.

При обжалване на НП пред Районен съд гр.Каварна са събрани гласни доказателства, като са допуснати до разпит свидетелите С. Н. П., А. Ю. И. и М. Ц. Д., като показанията им се припокриват с установеното в хода на проверката и изложеното в АУАН и в НП, поради което съдът ги кредитира изцяло като обективни, безпристрастни и логически последователни.

Изложената фактическа обстановка, съдът възприе въз основа на събраните по делото гласни и писмени доказателства, а именно: показанията на свидетелите- С. Н. П./актосъставител/, А. Ю. И. и М. Ц. Д./свидетели по акта/, НП № 08-2200053/58 от 10.06.2022г., АУАН № 08-2200053 от 15.04.2022г., Протокол от извършена проверка № 2209076/14.04.2022г., възражение от „Дълбока“ ООД с вх. № 22041156/26.04.2022г., становище от Мая Кръстева-ст.инспектор, призовка за представяне на документи, сведения от В.В.ов П. от 18.03.2022г., сведения от В.В.ов П. от 13.04.2022г., сведения от Г. ВД, сведения от АСА, Инструкция за безопасна работа на рибар, Оценка на риска, препоръки и мерки по управление

и контрол на условията на труд,Длъжностна характеристика за длъжността „рибар“,справка от НАП с изх.№ 08388203022305/31.08.2020г.,Трудов договор № 00000908/31.08.2020г.,уведомление,пълномощно,письмо с изх.№ ДОК22006328/16.05.2022г.,Електронно писмо от 16.05.2022г.,Електронно писмо от 09.06.2022г.,жалба с вх.№ 22072695/27.06.2022г. от Дълбока“ООД ЕИК: \*\*\* срещу Наказателно постановление № 08-2200053/58 от 10.06.2022г.,както и останалите приложени по преписката и в хода на производството доказателства.

Съдът намира жалбата за подадена в законоустановения срок по чл.59 ал.2 от ЗАНН и разгледана по същество,същата е процесуално допустима и неоснователна по следните съображения:

Настоящият съдебен състав приема,че акта и наказателното постановление са издадени от компетентни органи и в сроковете по ЗАНН и съдържат задължителните реквизити по чл.42 и чл.57 от ЗАНН при спазване на административно производствените правила и при пълно изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая,като е дадена правилна правна квалификация на нарушението.

АУАН и НП са съставени от лица компетентни да сторят това съгласно чл.416 от КТ.

Съгласно чл.48 ал.1 от ЗАНН административнонаказателната преписка се разглежда от административнонаказващия орган,в чийто район е било извършено нарушението.В настоящия случай е безспорно,че установеното нарушение е извършено в гр.Каварна,общ.Каварна,обл.Добрич местност „Дълбока“,поради което местнокомпетентен да разгледа и реши преписката е Д „ИТ“-Добрич

Съдът не установи процесуални нарушения или материалноправни пропуски при издаване на АУАН и НП,които да обуславят отменително решение.При издаване на наказателното постановление не са нарушени давностните срокове по чл.34 ал.1 и ал.3 от ЗАНН.

Фактическите констатации,посочени в НП се доказват безпротиворечиво от всички налични доказателства по делото,като съдът не възприема наведените от представителя на нарушителя съображения за неправилно приложение на закона,както и за неправилно наложена санкция поради липсата на извършено нарушение по посочения законов текст.В тази връзка от данните по делото-приложените писмени доказателства и разпита на свидетелите се установява твърдяното нарушение.

Процесното административно нарушение е във формата на допустителство,като законът не държи сметка за наличието или не на вредни последици.

Съгласно чл.275 ал.1 от КТ работодателят е длъжен да осигури здравословни и безопасни условия на труд,така че опасностите за живота и здравето на работника или служителя да бъдат отстранени,ограничени или намалени.

Съгласно чл.16 ал.1 т.6 ЗЗБУТ при осъществяване на дейността по

осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд работодателят е длъжен да осигури ефективен контрол за извършване на работата без риск за здравето и по безопасен начин.

Съгласно чл.14 ал.1 от ЗЗБУТ юридическите и физическите лица,които самостоятелно наемат работещи,юридическите и физическите лица,които ползват работещи,предоставени им от предприятие,което осигурява временна заетост,както и лицата които за своя сметка работят сами или в съдружие с други са длъжни да осигурят здравословни и безопасни условия на труд във всички случаи свързани с работата,както на работещите,така и на всички останали лица,които по друг повод се намират във или в близост до работните помещения,площадки или места.В ал.2 е посочено,че лицата по ал.1 носят отговорност за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд независимо от задълженията на работещите по този закон,както и от това дали тази дейност се осъществява от техни органи или е възложена на други компетентни служби или лица.

В случая съгласно утвърдената от работодателя длъжностна характеристика на АА е вменено задължение да поддържа сгради,изкуствени водни басейни,машини,плавателни риболовни съдове и др.съоръжения.Утвърдената от работодателя инструкция за безопасна работа на рибар задължава работещите при връщане на скарата във водата,да стоят от двете страни на скарата и да са обърнати с лице към морето.Видно от взетите писмени обяснения от пострадалия,от неговите колеги и от възприетото при проверката в обекта,същият е придържал скарата обърнат с гръб към морето,като е застанал в пространството между дървените връзки и двете метални тръби.За дружеството е налице задължение за спазване на сигурни и безопасни условия на труд,в конкретния случай с оглед изпълняваната дейност-връщане на скарата във водата,дружеството е следвало да изпълнява задължението си указано в чл.16 ал.1 т.6 от ЗЗБУТ.Полагането на труд в полза на дружеството от страна на жалбоподателя е установено по безспорен начин.Затова и задължението за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд тежи върху дружеството,осигуряващо съответната дейност и това лице в случая е „ДЪЛБОКА“ООД с ЕИК:\*\*\*.Предвид извършваната трудова дейност на пострадалото лице Александров за дружеството жалбоподател на 18.03.2022г. на обект стопанисван от него,„ДЪЛБОКА“ООД с ЕИК:\*\*\* се явява негов работодател.Това дружество като работодател на пострадалото лице АСА при осъществяване на трудова дейност при него трябва да осигури здравословни и безопасни условия на труд.

На процесната дата „Дълбока“ ООД в качеството си на работодател не е осигурило ефективен контрол за извършване на възложената работа на пострадалия АА с ЕГН \*\*\*\*\*,на длъжност „рибар“без риск за здравето и безопасността му,а именно да придърпва скарата за лодки застанал отстрани на съоръжението и обърнат с лице към морето-по начин описан в инструкцията за безопасна работа на рибар,вследствие на което е настъпила злополуката.

Именно поради този занижен контрол не са били осигурени здравословни и

безопасни условия на труд така, че опасностите за живота и здравето на лицето АСА да бъдат отстранени, ограничени или намалени.

Изпълнителното деяние в настоящия случай е вменено на дружеството-жалбоподател и се състои в това, че не е осигурило здравословни и безопасни условия за труд на работниците и служителите така, че опасностите за живота и здравето да бъдат отстранени, ограничени или намалени, като е допуснало пострадалия АА с ЕГН \*\*\*\*\* да придържа скарата обърнат с гръб към морето, като е застанал в пространството между дървените връзки и двете метални тръби.

От текста на горепосочената разпоредба на чл.16 ал.1 т.6 от ЗЗБУТ се налага изводът, че основно задължение на работодателя е да осигури такива условия, при които да бъдат изключени всякакви опасности за живота и здравето на работниците. Това задължение се реализира, както чрез конкретни действия на работодателя, така и чрез осъществяване на контрол от негова страна.

В настоящия случай е безспорно, че пострадалия работник АА с ЕГН \*\*\*\*\* е извършвал работа, която не му е била възложена по начин, който противоречи на указанията в Инструкциите. Ефективния контрол означава създаване на такива правила, които да дават възможност на работодателя да контролира непрекъснато своите работници. В противен случай тези правила стават безпредметни. Инструкциите имат ролята на предварителен контрол чрез инструктажа, който се извършва по техните предписания. За да е ефективен обаче контролът, той следва да бъде и текущ и последващ. В случая липсва текущият контрол.

В конкретния случай самият резултат-настъпила на 18.03.2022г. около 08:20 часа злополука с АСА ЕГН \*\*\*\*\* на длъжност „рибар“ в „Дълбока“ ООД, при която същият получава рани на главата и фрактура на черепа в дясна фронтоорбитална област, сам по себе си обосновава извода, че работодателят е нарушил задълженията си да осигури ефективен контрол за безопасни условия на труд, като е допуснал работника АСА ЕГН \*\*\*\*\* да извършва работата в противоречие с предписанията на Инструкцията. Вярно е, че по делото има доказателства за извършван инструктаж, за приети Инструкции, но очевидно действията не са били достатъчни. Извършваният първоначален и последващ, съответно извънреден инструктаж е бил недостатъчен, за да възпре работника от предприемане на опасната дейност. Работодателят упражнявайки текущ контрол е следвало да следи за действията на работника в частност и при положение че се установи, че предприема извършване на такива с опасност за здравето и живота, в противоречие с предписаните правила, да не му позволи тяхното изпълнение. Като не е сторил това, работодателят е нарушил разпоредбата на чл.16 ал.1 т.6 от ЗЗБУТ и правилно е ангажирана отговорността му. В АУАН и НП фактичката обстановка е описана пространно и ясно. В този смисъл не е налице нарушаване правото на защита на наказаното лице, тъй като от описанието на фактичката обстановка става ясно какво е нарушението, което е извършило и то е организирано защитата си именно срещу това нарушение.

По делото безспорно е установено извършването на административното нарушение, което е от вида на формалните и се осъществява чрез бездействие-т.е. безспорно е установено административното нарушение от обективна страна, като субективната страна на нарушението не следва да бъде обсъждана, тъй като се касае за ангажиране отговорността на ЮЛ, която отговорност е обективна и безвиновна.

В случая не е налице и евентуален „маловажен случай“ на административно нарушение по чл.28 от ЗАНН, защото в КТ има предвиден изричен законов текст-чл.415,в“ от КТ, който гласи-„За нарушение, което може да бъде отстранено веднага след установяването му, по реда, предвиден в този кодекс и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители...“ – за да са налице основанията за приложението на визираната разпоредба то следва да са изпълнени изрично посочените кумулативно две предпоставки – нарушението да е своевременно отстранено и липса на вредни последици за работниците. В настоящия случай, нито нарушението е отстранено своевременно, нито може да се твърди, че не са произтекли вредни последици за конкретния работник, тъй като същият е получил следните травматични увреждания – рани на главата и фрактура на черепа в дясна фронтоорбитална област и изводимо от изложеното е, че не са налице условията по този текст и не е приложим привилегированият състав на чл.415в ал.1 от КТ.

В разпоредбата на чл.413 ал.2 от Кодекса на труда е предвидено, че работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лева. В настоящия случай на жалбоподателят „ДЪЛБОКА“ ООД с ЕИК:\*\*\* е наложена имуществена санкция в минимален размер от 1500,00 лева, която не подлежи на промяна.

При законосъобразно проведено административно-наказателно производство, без допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, с правилно прилагане на материалния закон, установено категорично административно нарушение с неговия автор и при справедливост на наложеното наказание, процесното НП, като законосъобразно и правилно, следва да бъде изцяло потвърдено.

На основание чл.63д ал.1 от ЗАНН, в производствата пред районния и административния съд страните имат право на присъждане на разноси по реда на Административнопроцесуалния кодекс. При този изход на спора и съобразно чл.63д ал.3 и ал.5 от ЗАНН основателно е искането на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. С оглед на това, че конкретния размер на възнаграждението за юрисконсулт законът предоставя да се определи от съда, то съобразно с разпоредбата на чл.37 от Закона за правната помощ, който предвижда съобразяване на възнаграждението с вида и количеството на извършената дейност, както и на основание чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът намери, че следва да определи възнаграждение за ползваната юрисконсултска защита в размер на 100/сто/ лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63 ал.2 т.5 от ЗАНН,Съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 08-2200053/058 от 10.06.2022г. на Главен директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда“-София,с което на основание чл.416 ал.5 във връзка с чл.413 ал.2 от Кодекса на труда на „ДЪЛБОКА“ООД с ЕИК:\*\*\* седалище и адрес на управление: гр.Каварна улица „Раковски“ № 16,в качеството му на работодател е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 1500/хиляда и петстотин/ лева за извършено нарушение на чл.16 ал.1 т.6 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд,като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА „ДЪЛБОКА“ООД с ЕИК:\*\*\* седалище и адрес на управление: гр.Каварна улица „Раковски“ № 16 да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище гр.Добрич юрисконсултско възнаграждение в размер на 100/сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Добрич по реда на глава дванадесета от Административно-процесуалния кодекс в 14/четиринадесет/ дневен срок от получаване на съобщението,че решението с мотивите е изготвено.

Съдия при Районен съд – Каварна: \_\_\_\_\_