

РЕШЕНИЕ

№ 78

гр. Петрич, 13.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова
като разгледа докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова
Административно наказателно дело № 20221230201019 по описа за 2022
година

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 72, ал. 4 от Закона за Министерство на вътрешните работи (ЗМВР) и е образувано по жалба на И. Д. Г., ЕГН *****, чрез адв. С. Д. С. от САК, с адрес за призовки и съобщения: гр. С., ж.к. "М. *", бл. *, вх. *, ет. *, ап. *, против Заповед за задържане на лице с рег. № 3143з-219 от 11.07.2021 г., издадена от Ц. Б. И. на длъжност „РКП“ при РУ гр. Петрич - ОДМВР Благоевград, с която на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР, жалбоподателят е бил задържан за срок от 24 часа в помещение за временно задържане в РУ - Петрич.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява не се представлява. В жалбата се твърди незаконосъобразност на заповедта за задържане.

Ответната страна - Ц. Б. И. на длъжност „РКП“ при РУ гр. Петрич - ОДМВР Благоевград, редовно призован не се явява, не се представлява, не изразява становище.

Районна прокуратура - Благоевград, ТО - Петрич, не изпраща представител и не взема становище по делото.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и извърши служебна проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира следното от фактическа страна:

С процесната Заповед на 11.07.2021 г. в гр. Петрич в 10.00 часа, жалбоподателят И. Д. Г. е бил задържан по реда на чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР в помещение за временно задържане на РУ - Петрич, въз основа на Заповед за задържане с рег. № 3143з-219/11.07.2021 г., издадена от Ц. Б. И. на длъжност „РКП“ при РУ гр. Петрич ОДМВР - Благоевград. Жалбоподателят е бил освободен на същия ден - 11.07.2021 г. в 17.55 часа. Като основание за задържането му е посочено, че за лицето има данни, че е извършило престъпление по чл. 354в, ал. 1 НК - отглеждане на НВ - във връзка със ЗМ 3143М-244/2021 г. по описа на РУ - Петрич.

Съдът е изискал и приел като доказателства по делото справка относно длъжността на издателя на заповедта, с оглед преценка правомощията му да издава заповед задържане на лице към 11.07.2021 г. Прието е като доказателство по делото и ДП 3143М-244/2021 г. по описа на РУ – Петрич, образувано въз основа на заявителския материал, посочен в обжалваната заповед.

При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен полицейски орган по смисъла на чл. 57, ал. 1 от ЗМВР, в пределите на материалната му компетентност по чл. 72, ал. 1 от ЗМВР. По делото е приложено удостоверение от ОД МВР – Благоевград, видно от което Ц. И. е бил назначен на длъжност разузнавач в група „Криминална полиция“, за времето от 25.04.2019 г. до 04.02.2022 г.

Заповедта съдържа и предвидените задължителни реквизити: името, длъжността и местоработата на служителя, издал заповедта, основание за задържане, данни, идентифициращи данни за задържаното лице, дата и час на задържането. Изрично е посочено в заповедта, че същата се издава на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР.

В закона е предоставена възможност на полицейския орган да действа при условията на оперативна самостоятелност, при наличието на законовите предпоставки за това. Процесната заповед е издадена на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, съгласно която полицейските органи могат да задържат лице, за което има данни, че е извършило престъпление. В заповедта, като фактическо основание за задържане на лицето е посочено-отглеждане на наркотични вещества и е посочен номера на заявителския материал, по който впоследствие е образувано досъдебно производство. Действително, описанието на фактическото основание е доста лаконично, но от съпътстващата преписка – ДП, се установяват релевантните за случая обстоятелства.

Основно право и задължение на органите в структурата на МВР и конкретно на полицейските органи е разследването на престъпления, съобразно чл. 6, ал. 1, т. 3 от ЗМВР. Нормата на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР изисква да са налице данни, че лицето е извършило престъпление, а не да му е повдигнато обвинение или да са налице достатъчно данни за образуването на наказателно производство. За да кореспондира правното с фактическото основание за издаване на заповедта не е необходимо лицето към този момент да е било привлечено като обвиняем, а е достатъчно да са налице данни за извършено престъпление, каквито данни са събрани от полицейските органи при задържането на лицето. Въпросите дали конкретно лице е извършител на конкретно деяние и дали то е извършено от него виновно, подлежат на пълно, всестранно и обективно разследване в рамките на наказателното производство. За целите на задържането по реда на чл. 72 от ЗМВР наличието на такива категорични данни, които да обвързват жалбоподателя със соченото нарушение, не са задължителни, като задържането се извършва не поради несъмненост на фактите, а с оглед тяхното изясняване.

Следва да се уточни, че понятието "данни" по смисъла на ЗМВР и понятието "достатъчно данни" по смисъла на чл. 207, ал. 1 от НПК имат различно съдържание. За да бъде образувано досъдебно производство по реда на НПК, е необходимо да са налице достатъчно данни, които да обосноват основателно предположение, че има извършено престъпление. При налагането на ПАМ "задържане за 24 часа" по чл. 72 от ЗМВР са необходими само данни за извършено престъпление, т. е. тези данни може да не са достатъчни за образуване на досъдебно производство, но да са достатъчни да се направи извод, че задържаното лице има съпричастност към извършването на съответното престъпление.

В случая от приобщените по делото доказателства, безспорно се установява, че са били налице данни за извършено престъпление по НК. Тези данни според съда са напълно достатъчни, за да се направи предположение, че жалбоподателят има съпричастност към описаното в процесната заповед. На 10.07.2021 г. е постъпил сигнал чрез тел 112 за това, че през с. Самуилово в посока с. Коларово са преминали 3-4 джипа с изпочупени стъкла и брони, като щетите най-вероятно са нанесени от огнестрелно оръжие. В тази връзка

жалбоподателят е бил проверяван като в дома му са открити оръжия, боеприпаси и голяма сума парични средства след като е получена информация, че същият е съпричастен към разследваното престъпление по чл. 354в от НК. Това е дало основание същият да бъде задържан на осн. чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. От лицето са иззети биологични материали – слюнков материал за извършване на биологична експертиза. И. Г. е разпитан и като свидетел. Микро-частици, съответстващи по състав на една от притежаваните ловни пушки от Г. са открити по ръцете на друг от свидетелите. Извършваните впоследствие процесуални действия и събрани доказателства нямат отношение към законосъобразността на издадената заповед.

Както бе изложено по-горе, нормата на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР изисква да са налице данни, че лицето е извършило престъпление, а не да му е повдигнато обвинение или да са налице достатъчно данни за образуването на наказателно производство. Преценката дали тези данни осъществяват състав на престъпление по НК се прави на по-късен етап и то не от полицейските органи, постановили задържането, а от разследващите такива. Посочването на конкретната форма на изпълнителното деяние и квалификацията според съответното предложение от фактическия състав на деянието също не е дължимо от полицейския орган. Точната /прецизирана/ правна квалификация е дължима от органа, компетентен да повдигне наказателно обвинение за престъпление, извършено на територията на Република България – прокурора /чл. 46, ал. 1 от НПК/.

Въз основа на изложеното съдът обуславя крайния си извод, че задържането на жалбоподателя е извършено на предвидено в закона основание. Съществувала е необходимост от задържането на жалбоподателя в името на обществен интерес, който е следвало да бъде предпочетен над правото на зачитане на личната му свобода.

Съгласно нормата на чл. 39, ал. 1 от АПК фактите и обстоятелствата от значение за правния спор се установяват чрез обяснения, декларации на страните или на техни представители, сведения, писмени и веществени доказателствени средства, заключения на вещи лица и други средства, които не са забранени със закон и които са редовно събрани по реда на АПК или специални закони (аргумент от чл. 39, ал. 2 от АПК).

При горния анализ се налага извод за доказан фактически състав по чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Заповедта съответства на материалния закон и на неговата цел, а подадената срещу нея жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Д. Г., ЕГН *****, чрез адв. С. Д. С. от САК, с адрес за призовки и съобщения: гр. С., ж.к. "М. *", бл. *, вх. *, ет. *, ап. *2, против Заповед за задържане на лице с рег. № 31433-219 от 11.07.2021 г., издадена от Ц. Б. И. на длъжност „РКП“ при РУ гр. Петрич - ОДМВР Благоевград.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр. Благоевград в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____