

ПРОТОКОЛ

№ 271

гр. Варна, 14.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I - СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Румяна П. Петрова

Членове: Светла В. Даскалова
Станчо Р. Савов

при участието на секретаря Теодора Св. Иванова
Сложи за разглеждане докладваното от Станчо Р. Савов Въззивно частно наказателно дело № 20233100601617 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:55 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. В. Ш., редовно призована, явява се лично и с адв. А. А., редовно упълномощен от преди.

Подсъдимата Д. Я. Т., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощен от преди.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Жалбоподателят Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от съдия Станчо Савов.

Искания за отводи не постъпиха.

Жалбоподателят Ш.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

Адв. А.: Поддържаме жалбата. Нямаме доказателствени искания.

Адв. П.: Представям за сведение Решение № 320 на Варненски окръжен съд във връзка с предходното производство, което е висящо, с оглед на това, че в хода на това производство се постанови решение, с което делото се връща на РС – Варна за продължаване производство и е продължило в РС – Варна, доколкото към завеждане на жалбата това дело бе във ОС - Варна.

Адв А.: Да се приеме.

Жалбоподателят Ш.: Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че представеното решение следва да бъде приобщено към доказателствения материал като относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото Решение № 320/22.12.2023 г., постановено по ВЧНД № 920/2023 г. на ОС – Варна.

СЪДЪТ дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

Жалбоподателят Ш.: Аргументите довели до паралелното образуване на това съдопроизводство не е просто едно безпредметно водене на различни

съдопроизводства с един предмет, а касае мои процесуални права, които считам за нарушени. Бих искала да поясня, че решението, което бе депозирано – да, за същото производство е, което се води паралелно, но по време на неговото прекратяване и обжалване аз считам, че ми бяха нарушени права и по тази причина е цитирано това решение, използван европейски регламент, по който бих искала да се гледат паралелно съдопроизводства, тъй като решението на Варненски окръжен съд за същото деяние не е посочено, а аз считам, че има инкриминирани деяния, извършени при самото прекратяване, след това по самото съдопроизводство от Окръжен съд. В решението те не са посочени и с това са ограничени мои процесуални и материални права и е прекратено търсенето на тези права. По тази причина трябва да изчакам да се произнесе Районен съд, евентуално ако не са посочени в решението, да се обжалва в Окръжен съд и след това евентуално да търся права пред ВКС.

С оглед на това аз искам съдопроизводства да се водят паралелно, тъй като нямам гаранция как ще завърши това съдопроизводство в Районен съд. Вината да се образуват паралелно не е моя, не аз написах 4 страници, които аз считам за неистини. Това съдопроизводство се превърна в разковничето на още други съдопроизводства, едното от които е срещу адв. Пеев и е в Районен съд. И това е причината, поради която Ви моля да се съобразите с посочените от нас регламенти и делото да се върне в Районен съд и да се гледат паралелно, както е указано и в решение на ВКС до окончателна присъда. Защото аз не зная какво ще се случи с паралелното, което към момента е в Районен съд.

Адв. А.: Когато тя се обърна към мен аз реагирах, че е невъзможно и е нарушение на принципа „non bis in idem“, но след като се запознах и четейки буквата на закона, действително могат да се водят паралелно, защото в протокола, който е посочен докато няма постановено окончателно решение, е допустимо. Посоченият от колегата чл.24 ал.1 т.6 от НПК не противоречи на протокола. Даже имплицитен в нея, защото казва, че не се образува наказателно производство, а образуваното се прекратява спрямо същото лице, ако има влязла в сила присъда, постановено определение или разпореждане за прекратяване на делото. Действително, поглеждайки буквата на закона, когато е подала тъжбата, после ако влезе в сила тя ще си понесе санкция за присъдени разноски. Но докато няма влязло в сила решение е допустимо да се

водят, така че към него момент жалбата е била основателна и моля да я уважите.

Адв. П.: Моля с Вашия съдебен акт да потвърдите определението за прекратяване на производство по НЧХД № 2971/2023 г. по описа на РС – Варна, 45 състав като правилно и законосъобразно, тъй като ние се намираме в хипотезата на чл.24 ал.1 т.6 пр.1 от НПК, която гласи, че доколкото не се образува наказателно производство, а образуваното се прекратява, когато спрямо същото лице и за същото престъпление има незавършено наказателно производство. От решението, което представих пред настоящия състав е видно, че в момента има незавършено наказателно производство, което касае същите факти и обстоятелства, които са описани в тъжбата по това наказателно производство, което се обжалва пред Вас. Тъй като това е налице, следва второто наказателно производство да бъде прекратено. Така сочи законът, така и трябва да бъде изпълнено.

Доколкото се позовава жалбоподателят на чл.4 §1 от Протокол 7 на ЕКПЧ във връзка с това, че следва да има наличие на влязъл в сила съдебен акт, за да бъде прекратено второто наказателно производство, това е регламентирано в хипотезата на чл.24 ал.1 т.6 изр. 2-ро от НПК. Т.е. ние не сме в тази хипотеза. Тогава, когато не се образува наказателно производство, а образуваното се прекратява, когато спрямо същото лице за същото престъпление има влязла в сила присъда, постановление или влязло в сила определение или разпореждане за прекратяване на делото. Ние нямаме такъв фактически състав в монета, тъй като няма влязъл в сила съдебен акт, производството е висящо и в този случай този чл.4 §1 от Протокол 7 на ЕКПЧ е неприложим.

Моля да ни бъдат присъдени направените съдебно деловодни разноси пред въззивния съд.

Жалбоподателят Ш. (реплика): Малко трудно разбирам адв. П., поради причина, че не съм юрист. Това, което разбрах от него е, че той изтъкна аргументи, с които е допустимо да бъде водено паралелно.

Относно законодателя считам, че именно по тази причина законодателят допуска този Европейски регламент да има върховенство над националното ни законодателство, тъй като е в синхрон с Конституцията. Правата и на двете страни при паралелно водене на съдопроизводства не са

нарушени. Напротив, дадено е право на защита, което е гарантирано и от Конституцията и на двете страни. Единствената пречка, посочена и в Тълкувателно решение № 3 на ВКС изрично посочва, че единствената пречка да се водят паралелно е, ако има приключил с влязъл в сила акт на Административно наказателно производство с характер на наказателно по смисъла на ЕКПЧ. Т.е. аз не виждам от страна на гражданин без юридическо образование пречка да защитя правата си по съдебен ред.

СЪДЪТ се оттегли и след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____