

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 100

гр. Перник, 23.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ  
КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

като разгледа докладваното от БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ Въззивно частно наказателно дело № 20221700600145 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.345 във вр. с във вр. с чл.306, ал.3 НПК.

С Определение от 21.04.2022 г. съдия докладчика по АНД № 25/ 2022 г. по описа на Районен съд гр.Перник, е осъдил К. Б. . да заплати в полза на Националното бюро за правна помощ гр.София, сумата от 120,00 лв., представляваща направени в досъдебната фаза на производството по ДП № 347/2021 г. по описа на 01 РУ – Перник разноски за възнаграждение на адвокат от Националния регистър за правна помощ.

Против така постановеното определение е постъпила частна въззивна жалба от К.Ш.. Сочи се, че постановеното определение е незаконосъобразно и неправилно поради което се моли неговата отмяна и освобождаване от заплащането на разноски по делото. Възражава се, че съдът не е съобразил важни факти и обстоятелства, а именно че Ш. е непълнолетен, издръжката му се осигурява от доставчика на социална услуга \*\*\*, ученик е и не разполага с никакви финансови средства.

На основание чл.344 от НПК Районен съд – гр.Перник е постановил Определение № 255 от 11.05.2022 г. по АНД № 25/ 2022 г. по описа на Районен съд гр.Перник, в което, след като е съобразил наведените в жалбата възражения от страна на К.Ш., е оставил без уважение частната жалба и е изпратил делото на Окръжен съд – Перник.

След преценка доводите на страните, въззивния съд намери, че обжалваното определение е правилно и законосъобразно и като такова следва да се потвърди. Фактическата обстановка, приета от районния съд по атакуваното определение, се подкрепя от събраните по делото доказателства, а направените изводи от Районен съд - Перник са правилни и законосъобразни.

Процесното определение е постановено в съответствие с разпоредбата на чл.189, ал.3 НПК, съгласно която ако подсъдимият бъде признат за виновен, съдът го осъжда да заплати разноските по делото, включително адвокатското възнаграждение и другите разноски за служебно назначения защитник. В тази насока е и ТР № 4/2010 г. на ОСНК на ВКС, според което подсъдимият, който е признат за виновен, на основание чл.189, ал.3 от НПК следва да заплати адвокатско възнаграждение на служебния защитник в полза на НБПП във всички случаи на задължителна защита. В случая, поради задължителната защита на обвиняемия на етапа на досъдебното производство, органът на досъдебното производство - разследващ полицаи Д.Я. с постановление от 17.12.2021 г. е предоставила правна помощ по реда на чл.21, т.3 от ЗПП, която да се осъществи от Адвокатска колегия Перник. Определена е адв.С.Г. за защитник на К.Ш. за осъществяване на правна помощ по ДП № 347/2021 г. по описа на 01 РУ МВР Перник, която е участвала в производствата при привличането на К.Ш. като обвиняем, при вземане на мярка за неотклонение както и при провеждането на разпита му. В производството пред Районен съд – Перник, подсъдимият се е явил с адв. С.З., която е осъществила защитата му по делото до приключването му.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че служебният защитник адвокат С.Г. е изпълнила добросъвестно задълженията си като процесуален представител на обвиняемия по делото, а и обвиняемият не е възразил срещу осъществената му защита от назначения служебен защитник. Законът не предвижда хипотези, изключващи приложението на чл.189, ал.3 НПК при положение, че обвиняемият бъде признат за виновен и процесуалното представителство под формата на служебна защита е било осъществено. В този случай винаги обвиняемият следва да бъде осъждан да заплаща сторените разноски по делото. Такива същият не дължи единствено в хипотезата на признаването му за невиновен или при прекратяване на наказателното производство, които основания не са налице в настоящия случай. Обстоятелството, че обвиняемият е сирак, не получава доходи от трудова дейност и е настанен в \*\*\* също не би могло да представлява основание той да не понесе отговорността за сторените разноски от НБПП за служебния му защитник. Поради изложеното, неоснователен е доводът на подсъдимия за неправилното му осъждане за заплащане на адвокатско възнаграждение за назначения му служебен защитник.

Поради това, настоящият състав намира, че Определение от 21.04.2022 г. съдия докладчика по АНД № 25/ 2022 г. по описа на Районен съд гр.Перник е правилно и като такова следва да бъде потвърдено, а частната жалба да бъде оставена без уважение.

Водим от всичко така изложено въззивният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

Потвърждава Определение от 21.04.2022 г. с което съдия докладчика по АНД № 25/ 2022 г. по описа на Районен съд гр.Перник, е осъдил К. Б. Ш. да заплати в полза на Националното бюро за правна помощ гр.София, сумата от 120,00 лв., представляваща направени в досъдебната фаза на производството по ДП № 347/2021 г. по описа на 01 РУ –

Перник разноси за възнаграждение на адвокат от Националния регистър за правна помощ.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_