

РЕШЕНИЕ

№ 74

гр. Червен бряг, 04.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Христо В. Първанов

при участието на секретаря Павлина Т. Плючарска
като разгледа докладваното от Христо В. Първанов Административно
наказателно дело № 20224440200187 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази следното :

Производството е по реда на чл.59 от ЗАНН.

Образувано е по жалба с вх.№ 374000-3701/30.06.2022г. по описа на РУ Червен бряг от Г.
Й. Г. с ЕГН *****, адрес: xxx против Наказателно постановление №22-0374-
000514/15.06.2022г. на Началник РУ Червен бряг при ОД на МВР-Плевен, с което на
жалбоподателя, за това че на 04.05.2022г. около 02.00 ч. в гр. Червен бряг, на ул. „xxx
управлявал л.а. „xxx собственост на Д.С.Д., като автомобилът е със служебно прекратена
регистрация на 27.05.2021г., не носи контролен талон към СУМПС, поради което на
основание чл. 175А, ал. 3 пр. 1 от ЗДвП на същият е наложена глоба в размер на 500 лева и
лишаване от право да управлява МПС за срок от 8 месеца.

Посочва се в жалбата, че не е извършил посоченото в НП нарушение виновно. Не е знаел и
дори предполагал, че автомобилът е със служебно свалена регистрация. Поради факта, че
собственичката не е била уведомена е отказано образуването на ДП. Счита, че НП е
незаконосъобразно.

Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени изцяло обжалваното наказателно
постановление като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и с
пълномощник адв. И. В. – АК-Плевен, който поддържа жалбата и моли съда да отмени
наказателното постановление и му се присъдят направените по делото разноски.

Разпитани бяха свидетелите И. С. и П. К..

РУ-Червен бряг, редовно призовано, не изпраща представител в съдебно заседание. В изпратеното придружително писмо вземат становище, че жалбата, като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установена следната фактическа обстановка:

04.05.2022г. около 02.00 ч. в гр. Червен бряг, на ул. „xxx жалбоподателя е управлявал л.а. „xxx собственост на Д.С.Д.. В хода на извършената проверка от полицейските служители се установило, че автомобила е със служебно прекратена регистрация на 27.05.2021г. Установило се и че водача не носи контролен талон към СУМПС, поради което на основание чл. 175А, ал. 3 пр. 1 от ЗДвП на същият е наложена глоба в размер на 500 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 8 месеца за нарушение на чл. 75 ал. 3 пр. 1 от ЗДвП. С обжалваното постановление за не носенето на контролния талон не му е наложено наказание.

Въз основа на АУАН било издадено НП №22-0374-000514/15.06.2022г., с което за нарушението на чл. 175А, ал. 3 пр. 1 от ЗДвП на Г. била наложена глоба в размер на 500 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 8 месеца. НП-то било връчено на 29.06.2022г.

С жалба с вх.№374000-3701/30.06.2022г. по описа на РУ Червен бряг е иницирано настоящето производство по АНД №187/2022г. по описа на ЧРС.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните в хода на производството писмени доказателства административно наказателната преписка вкл. жалба с вх.№ 374000-3701/30.06.2022г., заверено копие на НП № 22-0374-000514/2022г., Постановление на РП- Плевен с № 02893/2022г.; писмо до РП-Плевен с № 374000-2764/18.05.2022г.; Справка № 374000-2763/18.05.2022г.; АУАН GA № 618458; НП № 22-0374-000429; мотивирана резолюция № 22-0374-M000041; справка за нарушител/водач; Справка за регистрация на автомобил; Заповед с рег. № 8123-515/14.05.2018г.; Заповед с рег. № 81213-825/19.07.2019г.

От отделните писмени доказателства съдът установи следните факти и обстоятелства, от значение за разкриване на обективната истина.

Установи се от заверено копие на Наказателно постановление че е получено от жалбоподателя на 29.06.2022г.

Видно от заверено копие на АУАН от 04.05.2022г. Серия GA № 618458, приложен на л. 9 от делото, че на 04.05.2022г. служители на МВР –И. Г. С. и П. Ц. К., възприели управление от страна на Г. на превозно средство и обстоятелството, че автомобила е със служебно прекратена регистрация.

Видно от заверено копие на заповед рег.№81213-515/14.05.2018г. / допълнена със заповед рег.№81213-825 от 19.07.2019г./ на Министъра на вътрешните работи са определени длъжностните лица от МВР, които да съставят АУАН и да издават НП по ЗДвП като в т. 1.3 . е предвидена възможността мл. автоконтрольор – втора-първа степен в териториалните

структурни звена на ОД на МВР да съставят АУАН за нарушение по ЗДвП, а началникът на РУ Червен бряг е оправомощен в т.2.8. от заповедта с материална и териториална компетентност да издава НП.

В подкрепа на изложената по-горе фактическа обстановка са и гласните доказателства в показанията на свидетелите И. С. и П. К.. Видно от показанията на свидетелите - служители на МВР на процесната дата жалбоподателят е управлявал МПС, като същото е било със служебно прекратена регистрация.

Съдът кредитира изцяло с доверие показанията на всички свидетели като обективни и безпристрастни, съответни на обективната действителност. Показанията на свидетелите са правдоподобни, житейски адекватни, в синхрон помежду си и с останалите доказателства и както и да се преценяват няма как да се приемат за недостоверни понеже са заинтересовани. От показанията на двамата свидетели служители на МВР се установява автора на деянието и механизма на изпълнителното деяние, времето и мястото на осъществяването му, присъствалите лица и други обстоятелства от значение за разкриване на обективната истина по случая. Показанията на свидетелите съответстват и на писмените доказателства.

От установената по-горе фактическа обстановка и писмените и гласни доказателства, разгледани по отделни в съвкупност, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в законовия срок от лице с активна процесуална легитимация, а по същество е и основателна.

Видно от постановлението на Районна прокуратура Плевен и от показанията на разпитаните свидетели е, че жалбоподателя не е уведомяван по какъвто и да е начин, че автомобила служебно е с прекратена регистрация. Автомобила е собственост на Д.С.Н., видно от справката на лист 19 от делото, но и тя не е уведомявана за служебно извършеното прекратяване на регистрацията. Видно от разпитите на свидетелите е и обстоятелството, че по самия автомобил също са липсвали обозначения за прекратена регистрация или други данни от които да се направи подобен извод. Автомобила е имал поставени на определените за това места регистрационни табели.

За да е съставомерно едно деяние то следва да е изпълнено както от обективна, така и от субективна страна. В случая безспорно се установява, че деянието не е извършено виновно и поради това обжалваното постановление като незаконосъобразно следва да бъде отменено изцяло. При този изход на делото административно наказващия орган следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените от него разноски за възнаграждение за един адвокат съобразно представения договор с адв. В. в размер на 300 лева.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 изр.І от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №22-0374-000514/14.06.2022г. на Началник

РУ Червен бряг при ОД на МВР-Плевен, с което на Г. Й. Г. с ЕГН *****, адрес: xxx, за това че на 04.05.2022г. около 02.00 ч. в гр. Червен бряг, на ул. „xxx управлявал л.а. „xxx собственост на Д.С.Д., като автомобилът е със служебно прекратена регистрация на 27.05.2021г., поради което на основание чл. 175А, ал. 3 пр. 1 от ЗДвП на същият е наложена глоба в размер на 500 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 8 месеца, като незаконосъобразно.

Осъжда ОД на МВР гр. Плевен да заплати на Г. Й. Г. с ЕГН *****, адрес: xxx направените от него съдебно деловодни разноски в настоящето производство в размер на 300 /триста/ лева за възнаграждение за един адвокат.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Плевен в 14 - дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Червен Бряг: _____