

ПРОТОКОЛ

№ 1837

гр. Сливен, 04.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван М. Димитров

Съдебни Галя Хр. Илиева

заседатели: Станимир Ст. Петков

при участието на секретаря Росица Н. Стоянова
и прокурора В. П. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван М. Димитров Наказателно дело от общ характер № 20232230201280 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:52 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована се явява прокурора И..

Подсъдимият пор.№ 2, редовно призован се явява лично и с адв. Емил Мънев от АК-Сливен, редовно упълномощен.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.МЪНЕВ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на разпоредителното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Счита, че делото е подсъдно на съда, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия на постаралия или на неговите наследници, не са налице основания за разглеждане делото по реда на особените правила до колкото не са направени искания, не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице преводач или тълковник и извършването на съдебни

следствени действия по делегация и следва да бъде потвърдена взетата мярка за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв.МЪНЕВ: Присъединявам се към казаното от прокурора по отношение на всички въпроси по чл.248 ал.1 от НПК. Желая с подзащитният ми делото да се разгледа по реда на съкратено съдебно следствие по смисъла на гл. XXVII, чл.371 т.2 от НПК. Подзащитният ми се признава за виновен, изцяло признава фактите и обстоятелствата по обвинителния акт, дава съгласие да не се събират доказателства за тези факти.

ПОДС.С. В. К.: Присъединявам се към казаното от защитника ми по въпросите по чл. 248 ал.1 от НК.

С оглед изявлението на страните и след като предварително се е запознал с ДП и обвинителния акт на РП-Сливен съдът намира , че делото е подсъдно за разглеждане на СлРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници. Налице са основания за разглеждане делото по реда на особените правила, т.к. защитниците и техните подсъдими искат делото да се гледа по реда на съкратено съдебно производство по смисъла на чл.371 т.2 от НПК. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. По делото следва да бъде потвърдена взетата мярка за процесуална принуда, и тъй като страните нямат искания за събиране на нови доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА с.з. по реда на Глава 27 от НПК, за разглеждане делото по реда на СЪКРАТЕНО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ по смисъла на чл.371 т.2 от НПК.

САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия:

С. В. К. - роден на г. в гр. С., жител и живущ в гр.. С., българин, бълг. гражданин, със средно образование, неженен, работи, осъждан, ЕГН *****.

ПОДС. С. В. К.: Изцяло признавам фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Давам съгласие да не се събират доказателства за фактите по обвинителния акт.

Съдът разясни на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК и го уведоми, че събраните доказателства на досъдебното производство и направените от него самопризнания по чл.371 т.2 от НПК, ще се ползват при постановяване на присъдата.

Съдът след като установи, че самопризнанията на подсъдимия се подкрепят със събраните на досъдебното производство доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА на подс. С. В. К., че при постановяване на присъдата ще бъдат ползвани самопризнанията му без да се събират доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, т.к. е съгласен за това.

Съдът разясни на страните правата по чл.1 и сл. от НПК, чл.274 и чл.275, вкл. чл.370 и сл. от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по чл.1 и сл. от НПК, чл.274 и чл.275, вкл. чл.370 и сл. от НПК.

Адв.МЪНЕВ: Нямам искания за отводи, по доказателствата и провеждане по делото на съкратено съдебно следствие.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на СЪКРАТЕНО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ.

Председателят на състава ДОКЛАДВА, че настоящото съдебно производство е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен срещу подс. С. В. К. за извършено от него престъпление по чл. 354а ал.3 т.1 от НК.

Предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ излага обстоятелствата включени в обвинението, чрез прочитане на обвинителния акт.

Подс. С. В. К.: Получих препис от обвинителния акт своевременно,

преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Зная за правата си по НПК. Вярно е това, което пише в обвинителния акт, действително държах наркотик, но т.к. наркотика е малко не считам, че трябва да бъде отговорен по основния текст. Зная, че направените от мен самопризнания ще се ползват при постановяване на присъдата без да се събират доказателства за тях.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: На осн. чл.287 ал.1 от НПК изменям обвинението, което считам, че следва да се приеме по следния начин: Обвинявам С. В. К. за това, че 27.04.2023г. в гр. С. без надлежно разрешително държал високорискови наркотични вещества коноп /марихуана/ с нетно тегло 0.125 гр. с концентрация на активно действащият компонент тетраhydroканабинол 18,40 % на стойност 0.75 лв., установено по надлежния ред със съдебно физико-химическа експертиза №337/2023г. на БНТЛ ОД МВР - Бургас, като случаят е маловажен, което е престъпление по чл.354а ал.5, вр. ал.3, т.1 от НК.

Съдът установи, че в днешното с.з. прокурорът измени обвинението, като квалифицира деянието като маловажен случай по смисъла на чл.354а ал.5 вр. ал.3 т.1, вр. ал.1, за това, че на 27.04.2023г. в гр. С., без надлежно разрешително държал високорискови наркотични вещества – коноп (марихуана), с нетно тегло от 0,125 грама, със концентрация на активно действащия наркотичен компонент тетраhydroканабинол, 18,40% на стойност 0,75 лв., установено по надлежния ред със съдебно физико-химична експертиза № 337/2023 г. на БНТЛ ОД МВР – Бургас.

Съдът ПРЕДЯВИ на страните новото обвинение.

Адв.МЪНЕВ: Разбираме новото обвинение. Моля делото да продължи по новото обвинение. Не желаем делото да се отлага да се подготвяме по него.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с новото обвинение. Признавам се за виновен. Няма какво да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

Адв.МЪНЕВ: Няма да соча други доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага към делото всички гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, имащи значение за изясняване на фактическата обстановка и ги ПРЕДЯВЯВА на страните.

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ход на устните,

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я :

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинението, така както е изменено. Тъй като делото се разгледа по реда на съкратено съдебно следствие считам, че следва на подсъдимия да се наложи наказание при усл. на чл.78А ал.5, а именно глоба в размер на 1000 лв.

Адв. МЪНЕВ: Въз основа на събраните по делото доказателства моля да признаете подсъдимият за невиновен и го оправдаете изцяло на осн. чл.9 от НК, т.к. обществената степен е явно незначителна. Държаното от него високорисково наркотично вещество марихуана е 0,125 гр. Това е количество, което е негодно за употреба и за разпространение и в такива случай е безпротиворечива практиката на ВКС, че такива количества не могат да накърнят обществените отношения, които се защитават в нормата на чл.354а от НК. Според застъпената практика на ВКС недопустимо е посоченото, че независимо от осъжданията на дееца деянието е с ниска обществена опасност, поради минималното количество вещество. Т.к. деянието на дееца е малозначително в случая, поради нищожно малкото количество марихуана на стойност 0,75лв. считам, че деянието не представлява престъпление и спрямо практика по Въз.дело № 112 /20 г. на ОС за по-голямо количество марихуана като приложите чл.9 от НК.

Съдът ДАВА право на лична защита на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Ще си платя глобата. Работа като сервитьор в ресторант „Дева“. Получавам възнаграждение в размер на 1200 лв.

Съдът ДАВА последна дума на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съжалявам за извършеното, повече няма да се повтори. Моля за минимално наказание.

Съдът счете делото за изяснено и след съвещание **ОБЯВИ** присъдата си, като разясни правото на жалба и протест на страните.

След влизане в сила на присъдата, веществените доказателства -един плик, опаковка от Експертиза № Е 337/2023 г. на БНТЛ Бургас да се унищожи, като вещ без стойност.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11.12 ч.

Председател: _____

Секретар: _____