

ПРОТОКОЛ

№ 81

гр. Варна, 06.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

при участието на секретаря Мария Д. М.а

Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело № 20223100900537 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „КОНСУЛТИНГ – 3“ ЕООД /в несъстоятелност/ е редовно уведомен от съдебно заседание, не се явява законният представител на дружеството-синдика И. М., представлява се от **адвокат К. Д.**, редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Г. А. А. е редовно уведомен от съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от **адвокат Б. Ж.**, редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. А. А. е редовно уведомен от съдебно заседание, явява се лично.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото. Не правя възражение по отношение на заличаването на третото лице-помагач. Запознат съм с определението, считано от 25.01.2024г.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ, на основание чл. 143, ал. 1 ГПК във вр. чл. 377 от ГПК пристъпва към изясняване на фактическа страна на спора.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Моля да изслушаме вещото лице.

Частично имам доказателства от издадените ми съдебни удостоверения и то е писмо от ТД на НАП-Варна, касаещо дали лицата Г. А. А. и М. Б. И. са декларирали получили заеми в случая. Представям на съда. Но от другото съдебно удостоверение, свързахме се с ТД на НАП – Велико Търново, тъй като фирмата е със седалище Велико Търново и е изпратена преписката във Велико Търново. Разговарях по телефона и ми казаха, че са изпратили преписката на грешен адрес. Изпратил съм пак молба да ми се връчи на адреса, който е посочен – на ул. Княз Б., тъй като съм го изпращал по имейл.

От писмото на ТД на НАП- Варна е видно, че лицата за които сме поискали информация, нямат данни да са декларирали предоставени или получили парични заеми. Това е против хипотезата на ответната страна, че са предоставели заеми и са направили това прихващане по смисъла на чл. 103 от ЗЗД. Представям на съда.

В този смисъл, моля да ми се предостави възможност в следващо съдебно заседание да представим исканата информация и за „Консултинг-3“ ЕООД. И синдикът е срещал трудности със самия собственик -управителя на дружеството за издирване на счетоводна документация. Доколкото знам е имал някакъв скитнически начин на живот, дори и в полицията са го знаели това нещо.

АДВ. Ж.: По отношение на задължението ми от определение за насрочване на производството най-общо ще заявя това, което е споделил доверителят ми с мен, че тези документи са изгубени по повод на това, че е преместван адрес. Имало е кашони с документи, някои служебни и непотребни вече, защото има изтекли давности и др. В самата конкретика да посоча година, в която са се местили, моля да ми бъде даден срок. Изгубени са във връзка с преместване на архив.

АДВ. Д.: Доколкото знам от справки в Търговския регистър, промяната в обстоятелствата е декември 2012 година. Не възразявам да се предостави възможност на ответника да конкретизира тези искания, за да не нарушим забраната на 164 от ГПК.

Изразил съм становище по доклада. Да остане във вида, в който е обективиран в определението, защото имаше доста предварителни въпроси, които трябваше да ги изясняваме.

АДВ. Ж.: От наша страна няма възражения по доклада.

СЪДЪТ на основание чл. 375 от ГПК пристъпва към доклад по делото, съобразно проекта за доклад и указанията за разпределение на доказателствената тежест, направен с определение № 1793/02.12.2022 година и указанията за разпределение на доказателствената тежест, а именно:

Производството по делото е образувано по предявен от синдика на „Консултинг -3“ ЕООД ЕИК 828058896 (в несъстоятелност) гр.Велико Търново И. М. М., иск срещу Г. А. А. с ЕГН ***** с адрес *** за осъждане на ответника за заплати сумата от 137 720 лева в изпълнение на договор за поръчка и която сума е била изтеглена от банковите сметки на „Консултинг -3“ ЕООД през периода 29.01.2013г. до 11.02.2012г. с нотариално заверено пълномощно от 27.12.2012г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 03.08.2022г. до окончателното плащане на главницата, на осн.чл.79, ал.1 във вр.чл.284, ал.2 от ЗЗД.

В исковата молба се излага, че „Консултинг -3“ ЕООД ЕИК 828058896 (в несъстоятелност) гр.Велико Търново е обявено в несъстоятелност, като на 21.07.2022г. И. М. е вписан в ТР като постоянен синдик на дружеството. Сочи се, че неплатежоспособността на дружеството е обявена с решение от 30.12.2021г. по т.д. № 136/2021г. по описа на ОС Велико Търново с начална дата 31.12.2014г.

В исковата молба се твърди, че на 21.12.2012г. е извършено вписване по партидата на „Консултинг -3“ ЕООД, като едноличен собственик и управител е вписан С.Н.С.. На 27.12.2012г. С. упълномощава с пълномощно, заверено под № 4177 и 4175 от 2012г. (заверка за подпис и съдържание) при Нотариус № 130 с район на действие РС Павликени, ответника Г. А. А. с правата да се разпорежда с активите и банковите сметки на дружеството и с всички други права, представляващи реално изпълнение на дейността на дружеството. На 28.12.2012г. е извършено разпореждане с договор за покупко-продажба на недвижими имоти, собственост на „Консултинг -3“ ЕООД в полза на „НЕВША“ ООД ЕИК 201949998, представлявано от управителя Г. А. за сумата от 475 000 лева. Твърди се, че купувачът „Невша“ ООД чрез управителя внася на няколко транша сумата от 137 720 лева, представляваща част от продажната цена по сделката по сметка на продавача, като впоследствие сумите са изтегляни от Г. А. А. въз основа на посоченото по-горе пълномощно.

Ищецът твърди, че е изпратена покана до ответника за връщане на сумата до 05.08.2022г., като това не е сторено и към настоящия момент. Твърди се в исковата и уточнителната молба, че по този начин изтеглените суми са останали в държане на Г. А. без същият да е дал отчет по упълномощителната сделка.

С отговора на исковата молба ответникът оспорва иска по основание и размер. Твърди, че в началото на 2013 г. са били налице две еднородни насрещни и изискуеми задължения между пълномощника - ответник и ищеца, като това на Г. А. е било в размер на 143 500 лв. Ответникът е предоставил на собственика и управител на „Консултинг 3” ЕООД М. Б. И. /собственик и управител на дружеството преди С.Н.С./, сума в размер на 143 500 лв. Тези средства са били предоставени на М. Б. И. за нуждите на дружеството - ищец в период от около осем месеца преди 12.06.2012 г., когато освен договора за продажба на първите имоти на ищеца, между ответника като заемодател, от една страна и М. И. - лично и като собственик и управител на дружеството - ищец, като заематели, от друга страна, е бил оформен и писмен договор за заем, по който заемателите солидарно са се задължили да върнат на ответника заетата сума в размер на 143 500 лв. в срок до 31.12.2012 г. За общо заетата сума освен разписките за предоставянето ѝ бил подписан и договор заем от 12.06.2012 г. Твърди се, че тези факти са били безспорни между страните и точно поради това при упълномощаването на ответника той е бил освободен от отчет за действията си с изрична клауза в пълномощното. Въпреки това, ответникът е извършил прихващане на дължимите от него суми срещу насрещното си вземане по договора за заем, за което била издадена разписка от страна на управителя на дружеството - ищец, че е уведомен за прихващането и че е съгласен с погасителния ефект на това прихващане. Ответникът твърди, че затруднен в намирането на договора, както и уведомлението за прихващане. В случай, че при продължаващото им търсене бъдат намерени, ще бъдат посочени като доказателства и представени по делото.

Ответникът въвежда и евентуално възражение за погасяване по давност на вземането на ищеца за отчитане на исковите суми с твърдение, че задължението за отчет е веднага изискуемо, поради което давността във всички случаи е изтекла още през февруари месец 2018 г.

С допълнителната искова молба ищецът оспорва твърденията на ищеца за предоставен от него паричен заем в полза на М. И. и „Консултинг 3” ЕООД. Оспорва се авторството и съдържанието на разписката, подписана от С. С. и се оспорва извършеното прихващане. Счита се, че вземането на ответника е погасено по давност.

В отговора на допълнителната искова молба ответникът заявява, че ще се ползва като доказателство по делото от разписката, издадена от С. С.. Оспорва възраженията на ищеца относно извършеното прихващане; наличието на документ, с който ответникът е поел задължение да върне на дружеството сумата, предмет на иска; възражението за погасяване по давност на вземането на ответника. Изразява становище по доказателствените искания на ищеца.

УКАЗВА на страните, че на доказване подлежат следните обстоятелства: Всяка страна следва да установи твърденията си, от които

черпи изгодни правни последици, а именно ТЗ : По предявения иск с правно основание чл. 284 ал. 2 от ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на договор между страните, годен да породи облигационноправна връзка, неговото неизпълнение, в конкретния случай наличието на валидно задължение на ответника да извърши отчетна сделка чрез предоставянето на общия размер на претендираната сума от продажната цена, както и факта на неизпълнение на това задължение. В тежест на ответника е да докаже извършено плащане и наведените в отговора правоизключващи основания, а именно, че за него липсва задължение по отчетната сделка, доколкото е извършено прихващане на сумата със задължение на насрещното дружество към упълномощения.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото **представените с исковата молба** заверени преписи от писмени документи, а именно: Решение от 30.12.2021г. по т.д. № 136/2021г. по описа на ВТОС; Решение № 11/28.02.2022г. по т.д. № 136/2021г.; Нотариален акт № 16, том. VIII, рег. № 9714, дело № 1117/2012г.; Нотариален акт № 141, том III, рег. № 4162, дело № 413 от 2012г.; Договор за продажба на дружествени дялове от 17.12.2012г.; Извлечение по сметка от ОББ на титуляр „Консултинг-3“ ЕООД – 4 листа; Изпълнителен лист № 608 по ЧГД № 346/2015г. ВРС; Списък на кредиторите на „Консултинг-3“ ЕООД; Разпечатка от Нотариална камара на РБ пълномощно недв.имот 4177/27.12.2012г.; Определение от 20.07.2021г. по т.д. № 136/2021г. ВТОС; Решение № 338/27.03.2018г. по гр.д. № 706/2017г. на ВКС; Нотариален акт № 30, том I, рег. 579, дело № 25 от 2019г.; Заповед на Кмета на Община Варна № 2260 от 2020г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото **представените с допълнителната искова молба** заверени преписи от писмени документи, а именно: Извлечение по сметка на Консултинг-3 ЕООД за 2013г. – 8 листа; Удостоверение № 9207/13.09.2022г. от ВРП; Молба от С. С. до Консултинг-3 ЕООД; Декларация от С. С..

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото **представените с отговора на допълнителната искова молба** заверени преписи от писмени документи, а именно: Уведомление от Г. А. до С. С. от 15.02.2013г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото **представените от ищеца с молба вх. 5740/06.03.2023г.** писмени доказателства, а именно:

заварено копие от молба от И. М. до Окръжен съд – Велико Търново вх. № 6486/18.08.2022г., както и оригинал на същата молба.

СЪДЪТ докладва, че са представени от нотариус Д. А.а № 130 с писмо вх. № 29308/12.12.2022г. изисканите пълномощни, съгласно Определение № 1793/02.12.2022г.

АДВ. Д.: Моля да бъдат приобщени по делото.

АДВ. Ж.: Да се приемат.

АДВ. Д.: Колкото до исканите доказателства от прокуратурата, там чакам разрешение от прокурор, въпреки съдебното удостоверение. Моля да ми бъде даден допълнителен срок.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото приложени към писмо с вх.№ 29308/12.12.2022г. от нотариус Д. А.а № 130 два броя пълномощни, а именно: Пълномощно от С.Н.С. в полза на Г. А. А., с нотариална заверка на подписите рег. № 4177/27.12.2012г. и Пълномощно от С.Н.С. в полза на Г. А. А., с нотариална заверка на подписите рег. № 4175/27.12.2012г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представеното от ищцовата страна в днешно съдебно заседание заверено копие от писмо от ТД на НАП- Варна с изх. № 15567-2/29.03.2023г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ за следващо съдебно заседание на ищеца да представи справка от ТД на НАП - Велико Търново, както и писмените доказателства, съдържащи се в Досъдебно производство № 421/2022г.

ДАВА ПОСЛЕДЕН едноседмичен срок, считано от днес на ответника да изпълни задължението си във връзка с прилагане разпоредбата на чл.165, ал.1 от ГПК, вменено с Определение № 1793/02.12.2022г.

СЪДЪТ докладва постъпилото в законоустановения срок заключение по назначената съдебно-почеркова /графологична/ експертиза, с вх. № 6234/10.03.2023г.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението, като сменя самоличността на вещото лице, както следва:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. А. А., 64 години, българин, български гражданин, без родство и дела със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 НК,

дал заключение по съвест и знания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам заключението си.

На въпроси на АДВ. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: В експертизата съм посочил съвпадения при изследване на подписа – 13 на брой. Не съм посочил различията. Не е задължително да се посочват различията, когато се достигне до категорично заключение с достатъчно на брой частни признаци, които идентифицират изпълнителя на подписа. Различията при подписа може да се дължат на различни фактори, които оказват влияние върху изпълнението на подписа, състоянието на човека, разположението на тялото спрямо листа, прав, седнал. Тези фактори оказват влияние на някои елементи от подписа, но не и върху писмено-двигателния навик на лицето, с който се подписва и с който е утвърден навика по принцип в неговата практика в изпълнение на подписа.

В залата се явява ответника Г. А. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Снимки 2, 3 и 4 са подписите от БДС – Български документи за самоличност – двата подписа и единия от Търговския регистър /ТР/. Това са автентични подписи, положени от лицето. Първият подпис е изследваният подпис, който е в документа. Вторият подпис, под него в ляво, това е подпис от ТР. Другите два подписа са от база БДС при подаване на заявление за издаване на документ за самоличност, лицето се е подписало. Двата подписа са в различен период от време, при подаване на документи за самоличност. Не мога да кажа точно през коя година са двата подписа, но са в различен период от време полагани.

Наблюдава се по принцип при всеки човек в различен период от време е възможно да се получат отклонения от полагане на подписа, в зависимост от начина на полагане на подпис и от документа, върху който се полага един подпис. Това може да се наблюдава само в отделни елементи на самият подпис, особено в заключителната част на подписа, когато човек опростява подписа, в зависимост от начина на полагане върху документа. Но в конкретния случай подписът, който изследваме е сложен подпис, с доста елементи на изпълнение, с доста характеристики, както в общи, така и частни принципи. Същите признаци се наблюдават и в автентичния подпис на лицето. Периодът не е малък. Не мога да кажа точно, дали от датата, когато е бил документа, има сравнителни образци.

АДВ. Д.: Моля да предявим двете пълномощни, които пристигнаха като доказателства по делото, тъй като за мен е видимо, без да съм специалист е, че има разлика. Въпреки, че вещото лице не е работило с тях като сравнителни образци, може ли да отговори дали има разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Само преди да ги погледна, да допълня нещо. Двата подписа, които са от БДС, единият е от 2012г., а другият е от 2018г. Втория подпис на втория ред е от 2012г., а третият подпис на втория ред е от 2018г. Сега видях, че ги имам записани.

СЪДЪТ предявява на вещото лице постъпилите пълномощни, приложени към писмо с вх.№ 29308/12.12.2022г. от нотариус Д. А.а № 130.

АДВ. Д.: Нямате като задача, но колко са приликите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Подписът, който ми е предявен в момента върху пълномощните от 27.12.2012г. съвпада с подписа, който бях изследвал, във всички части на изпълнение от началната до заключителната точка на подписа. Напълно съвпада.

При следващото пълномощно, визуално от неспециалист може да се видят разлики, но аз казвам категорично, че този подпис е изпълнен от същото лице, което е изпълнило подписа в предишното пълномощно и това лице е изпълнило подписа в документа, обект на изследване.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси, но оспорвам заключението и на осн. чл. 201, предл. II от ГПК правя искане за повторно заключение, като вещите лица да направят анализ и на тези официални документи, тъй като периодът на изследване е достатъчно голям, наличието на данни за вариативност, смяна на почерка и т.н. дават съмнение за правилността на заключението. Видно е, че има разлика и с цел защита интересите на дружеството и на синдика, правя това искане, с оглед на процесуалната възможност, която имам.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Д.: Един последен въпрос: Тъй като разписката е представена и имаше една линия. На какво може да се дължи тази линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Единственото като задача, която имах за кражба на подпис в разписката, се наблюдава, че е изпълнена в долната част на лист формат А4, като в горната част се наблюдава вълнообразна линия, която говори, че там листът е прекъснат. А самата разписка е изпълнена в долната част на листа.

Категорично не може да се установи, дали текста и подписа са поставени по едно и също време, поради това, че единият печат на текста е от принтер, другият текст е ръкописен. Единствено може да се предположи, да се допусне, но не може да се каже категорично, че в горната част е имало друг текст, който е отстранен. Това е отговорът на въпроса, дали е възможно подписът да е пренесен. Т.е. друг документ да е бил изпълнен в горната част, след това да е откъснат и да е записан, като предварително в долната част е изписан подписа и ръкописният текст. Но това не може да се докаже. Само може да се предполага. По химикалната паста не може да се установи. Може да се установи състава на химикалната паста – химическия анализ, което няма

значение за изпълнението на ръкописния текст.

Оригиналът на разписката я няма по делото. Беше ми предоставена от ответника. Оригиналът е заснет в експертизата.

Възможно е тук да е имало друг текст. Това може само да се допуска обаче.

СЪДЪТ намира, че вещото лице пълно и ясно е отговорило на поставените задачи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно- почеркова /графологична/ експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвянето на съдебно- почеркова /графологична/ експертиза в размер на **300 /триста/ лева**, съгласно представената Справка-декларация от вещото лице, **което ДА СЕ ИЗПЛАТИ** от внесения от ответника депозит (издаден РКО за сумата от 300,00 лева по вн.б. № 05.01.2023г.).

АДВ. Д.: Моля да бъде допусната повторна експертиза, която да бъде изготвена и при съобразяване с графологичния материал, който се съдържа в пълномощните, приложени към писмо с вх.№ 29308/12.12.2022г. от нотариус Д. А.а № 130. Тъй като разписката е без дата. Включително и лично вземане на сравнителен материал от лицето С. С..

АДВ. Ж.: Не се противопоставям.

АДВ. Д.: Ще направя опит да осигуря лицето С. С.. Ако не, ще останем само със събрания материал от полицията.

АДВ. Ж.: Не възразявам.

АДВ. Д.: След уточнението от ответната страна за гласни доказателства, ще си запазя правото за становище и евентуално направата на такива.

Доколкото в настоящото съдебно заседание са налице допълнителни доказателства, съдържащи подпис на лицето, предмет на съдебно- почерковата /графологична/ експертиза, **СЪДЪТ** намира за основателно провеждането на повторна съдебно-почерковата /графологична/ експертиза със същите задачи и при съобразяване с представените от нотариус Д. А.а № 130 към писмо с вх.№ 29308/12.12.2022г. пълномощни, както и след снемане на личен саморъчен подпис на лицето С. С., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ПРОВЕЖДАНЕТО НА ПОВТОРНА СЪДЕБНО-ПОЧЕРКОВАТА /ГРАФОЛОГИЧНА/ ЕКСПЕРТИЗА с първоначално поставените задачи, съгласно Определение № 1793/02.12.2022г., а именно посочените в Раздел трети, т.1 от допълнителната искова молба и при съобразяване с представените от нотариус Д. А.а № 130 към писмо с вх.№ 29308/12.12.2022г. пълномощни, както и след снемане на личен саморъчен подпис на лицето С. С..

УКАЗВА на ищеца, че в едноседмичен срок от днес следва да представи доказателства за възможността вещото лице да приеме подписа, като посочи адрес и начин на осъществяване на връзка със С. С..

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение на вещото лице в размер на **400 /четиристотин/ лева**, внесени от ищеца в едноседмичен срок, считано от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено след справка със списъка на вещите лица при ВОС.

АДВ. Д.: Нямаме други доказателствени искания към момента.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъде отложено за друга дата за изслушване на назначената съдебно-почеркова и графологична експертиза и събиране на доказателства, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане на **28.03.2024 година от 14,00 часа**, за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание, а ответника и лично.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16,03 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____