

РЕШЕНИЕ

№ 381

гр. Перник, 06.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

при участието на секретаря Божура Г. Антонова
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Административно
наказателно дело № 20221720200277 по описа за 2022 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.58д и следващите от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН)**

Образувано е по жалба на *****, ЕИК
*****, със седалище и адрес на управление:
*****, представлявано от Я.П.К. - изпълнителен директор-
първата депозирана жалба и втора депозирана жалба-
*****, със седалище и адрес на управление:
***** и жалба вх.№ ПК-906-01-
778/07.02.2022г. от Ч.К.С. - изпълнителен директор на
*****, със седалище и адрес на
управление:***** /настоящ директор на
дружеството/, като двете жалби са със сходни доводи и съдържание, досежно
аргументите за атакуване на Наказателно постановление -НП№ ПК-24-ДНСК-
123/21.12.2021г. на ДНСК от 21.12.2021 г; издадено от арх. В.И.К. - Началник
на Дирекция за национален строителен контрол, с което на основание чл.237а
ЗУТ във връзка с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ на дружеството е
наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. /три хиляди лева/ за
нарушение на чл.221,ал.4 от ЗУТ.

Жалбоподателят е обжалвал наказателното постановление в
законоустановения срок /и двете жалби са били депозирани в законовия срок/.

В жалбата/-ите/, депозирана срещу него е изтъкнал доводи, че същото е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде изцяло отменено. Сочи се, че НП е постановено въз основа на незаконосъобразен и необоснован АУАН, в който липсват предвидените от закона реквизити, съгласно ЗАНН и никъде не е било посочено точно в какво се изразява нарушението.

На следващо място сочи, че НП е издадено в нарушение на чл. 52, ал. 4 ЗАНН :Административнонаказващият орган не е извършил изискуемата от закона проверка досежно законосъобразност и обоснованост на издадения АУАН; не са обсъдени всички доказателства, имащи значение за случая и разследване на спорните обстоятелства, не са събрани и анализирани всички документи, за да бъдат установени обективно спорните факти. Твърди че, административнонаказващият орган неправилно е посочил, че*****не е изпълнило разпореждане на Началника на РДНСК - Перник в 10 /десет/ десет дневен срок да представи в РДНСК - Перник геодезическо заснемане на шламохранилището на *****.Счита, че констатацията, че е налице неизпълнение на нареждане на органите на ДНСК в рамките на тяхната компетентност е неправилна, тъй като не е конкретно индивидуализирано на кое шламохранилище следва да бъде представено геодезическо заснемане.Счита, че от страна на административнонаказващия орган неправилно е счетено, че е налице неизпълнение на разпореждане на негов орган, тъй като посоченият срок от 10 /десет/ дни е недостатъчен да се извърши. Сочи че, са налице допуснати съществени процесуални нарушения, като неправилно е посочен един от задължителните реквизити, посочен в чл.42,ал.1 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН - посочване на датата на нарушението, поради което извода, че липсва задължителен реквизит в съдържанието на НП - дата на извършване на нарушението, се явява обоснован и състоятелен. Излага и че не са спазени изискванията за индивидуализация на наказанието. В този смисъл изтъква, че административното наказание се определя за всеки конкретен случай в рамките на посочените в правната норма размери, съобразени с извършеното от нарушителя деяние. Това означавало всяко наказание да бъде конкретно определено и съобразено с отделния нарушител, с различните смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, довели до извършване на нарушението. Следователно административното наказание трябва да се индивидуализира. Излага, че еН нарушена в случая императивната разпорежба на чл. 27, ал. 2 ЗАНН, която изисква при определяне на наказанието да се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства.

В съдебно заседание, редовно призовано Дружество изпраща представител- юрисконсулт С.С., представящ пълномощно по делото в съдебно заседание. Поддържа жалбата, като сочи че подробни аргументи е изложил в жалбата и моли съда да отмени атакуваното НП.

За Административнонаказващия орган Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, се явява юрисконсулт К.И., представяща пълномощно по делото в съдебно заседание. Юрисконсулт К.И. оспорва жалбата, като твърди, че наказателното постановление, е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде изцяло потвърдено. Процесуалният представител на въззиваемата страна излага подробни и логически издържани мотиви в подкрепа на предложението си за потвърждаване на обжалваното наказателно постановление. Прави разбор на събраните в хода на производството по делото гласни и писмени доказателства. Предлага в този смисъл съдът да постанови съдебния си акт. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Пернишкия районен съд, като съобрази доказателствата, събрани по делото, както и предвид становищата на страните по реда на чл. 14 и чл. 18 от НПК намира за установено следното:

Жалбата /и двете депозирани жалби/ е подадена в законоустановения срок по ЗАНН от активно процесуално легитимирано лице. Допустима е. Разгледана по същество се явява частично основателна. **От фактическа страна:**

Видно от съдържанието на акт № ПК-24/30.09.2021г., съставен от инж.Д. АЛ. Т., на длъжност старши инспектор в Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/ - Перник, срещу *****. ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: *****, представлявано от Я.П.К. - изпълнителен директор /към момента на издаване на акта/, и издаденото въз основа на него впоследствие и атакувано понастоящем НП № ПК-24-ДНСК-123/21.12.2021г. на ДНСК от 21.12.2021 г; издадено от арх. В.И.К. - Началник на Дирекция за национален строителен контрол, то със същото при възприети и доразвити от АНО аргументи на основание чл.237а ЗУТ във връзка с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. /три хиляди лева/ за нарушение на чл.221, ал.4 от ЗУТ. От фактическа страна е посочено, че ***** в нарушение на чл. 221, ал. 4 от ЗУТ, не е изпълнило разпореждане дадено с писмо с изх. № П 539-21- 00-500/18.08.2021г. в т. I, подточка 3 на началника на РДНСК Перник, а именно: ***** да представи в РДНСК Перник в 10 /десет/ дневен срок от получаването на горното писмо, геодезическо заснемане на шламохранилището на ***** с координати, посочени в писмо е вх. № П-539-21-01-343/16.08.2021г. на Директор на дирекция „Експлоатация и поддържане“ при „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, както и местоположението му спрямо сервитута на далекопровода във връзка с жалба, заведена в РДНСК Перник с вх. № П-539-21-01-221/30.07.2021г., относно компрометиране на енергийни обекти, представляващи електропроводни линии 20 KV в района на шламохранилището на *****, гр. Перник. Цитирана е и посочената за нарушена разпоредба а именно, че -

Съгласно разпоредбата на чл.221. ал.4 от ЗУТ „заповедите, предписанията и нарежданията на органите на Дирекцията за национален строителен контрол, издадени в рамките на тяхната компетентност, са задължителни за лицата, за които се отнасят.“ Посочено е, че Писмо изх.№ П 539-21 -00-500/18.08.2021 г. на началника на РДНСК Перник е получено на 20.08.2021г., по седалището и адреса на управление на дружеството в гр.Перник. кв. Мошино, видно от известие за доставяне с баркод ИД PS 2300 S'OOODLTl. /представено в преписката/. Описано е, че -Нарушението се изразява в бездействие и е извършено на 31.08.2021г., когато е изтекъл указанието в писмо изх.№ П 539-21- 00-500/18.08.2021 г. на началника на РДНСК Перник срок.Нарушението е отразено, че е установено на 08.09.2021 г. при извършена от служители на РДНСК Перник проверка по документи, постъпили по преписка № П-539/2021 г. и на място в района на шламохранилище на *****, за което е съставен констативен протокол № П 539-1/08.09.2021г. /също представен по делото/. На следващо място в НП е отразено и че до ***** е отправена покана изх.№ П-539-21- 00-537/09.09.2021г. за съставяне на АУАН в срок от 7 /седем/ работни дни от получаване поканата в сградата на РДНСК Перник всеки работен ден от 09.00ч. до 17.30ч.Въз основа на така съставения констативен протокол № П 539-1/08.09.2021 г., и на основание чл.36 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ и чл.238, ал.2, т.2 от ЗУТ, е съставен акт № ПК-24/30.09.2021г., в условията на чл.40, ал.2, предл. второ от ЗАНН в отсъствието на нарушителя.Акт № ПК-24/30.09.2021г. е връчен на 29.10.2021г. лично на Я.П.К. - изпълнителен директор на *****.Срещу акт №ПК-24/30.09.2021г. не е постъпило възражение въз основа на установения срок от нарушителя по реда на чл. 44 ЗАНН, съгласно констативен протокол № Пк- 24/2021-1 от 03.11.2021 г. на РДНСК Перник.

С тези доводи, АНО е заключил, че с гореописаните си действия *****, е нарушило законовите разпоредби на разпоредби на чл.221, ал.4 от ЗУТ, и е осъществило състава на чл.237а от ЗУТ.

При издаване на наказателното постановление административнонаказващият орган се е възползвал от възможността по чл.53, ал.2 от ЗАНН. С акт № ПК- 24/30.09.2021г. по безспорен начин е посочил, че е установено извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. С атакуваното наказателно постановление административнонаказващият орган, на основание на чл.237а от ЗУТ, във вр. с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. /три хиляди лева/ за нарушение на чл.221,ал.4 от ЗУТ.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена посредством гласните доказателства, събрани чрез разпит на актосъставителя инж. Д. АЛ.

Т., на длъжност - старши инспектор в РДНСК-Перник, която поддържа изцяло и в пълен обем отразените в акта за установяване на административно нарушение констатации. Показанията ѝ са пълни, ясни и безпротиворечиви относно установеното от нея в хода на извършената проверка и крайните ѝ правни изводи. Същата в разпита си посочва, че нарушението е било установено предимно по документи. Нарушението описва, че е във връзка с изпратено писмо до *****, в което имало разпореждане на Началник РДНСК-Перник за представяне на геодезическо заснемане във връзка с проблеми създадени по електропреносната мрежа, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД въз основа на тяхна жалба, досежно техни компроментиране стълбове от хранилището. Свидетелката сочи, че когато е съставила акта, вече са били изтекли сроковете, които били дадени с писмо от 18.08.2021 г. на ***** за представяне на геодезическо заснемане на шламохранилището, в границите на което се намирала въздушна електропроводна линия, като именно и във връзка с това писмо, след изтичане на дадения срок, тя и началникът на РДНСК-Перник отишли на проверка на място, за да видят дали да е отстранено на място нарушението, в същото писмо от 18.08.2021 г. е било дадено разпореждане да се възстанови и да се обезопаси нарушената функционалност на преминаващата електропроводна линия, тъй като там имало засегнат железен стълб и установили, че не са изпълнение указанията. Другото изискване било да се даде геодезическо заснемане на шламохранилището, за да се установи сервитута на преминаващата електропроводна линия. Във връзка с това, и с дадените разпореждания и срок от началника на РДНСК-Перник, на 08.09.2021 г. е бил съставен Констативен протокол /представен по делото/ след посещение на място на шламохранилището, с който КП е посочено, че лицата установили, че не е изпълнено разпореждането на Началника на РДНСК за възстановяване цялостта на електропроводната линия, както и че не е представено в указания срок геодезическото заснемане на шламохранилището, което е изискано от *****. След което на основание този КП е била изпратена покана до ***** за явяването им и съставянето на акт по ЗАНН. Актът е бил съставен в отсъствие на нарушителя и е съставен в РДНСК-Перник, като същият е разписан от актосъставителя, а свидетели по съставянето са инж. В.М. и инж. М.Д.-другата свидетелка по делото, която сочи, че е само свидетел по акта и че е запозната със съдържането на същия. На изрично поставен въпрос от представителя на жалбоподателя, актосъставителката посочва, че не е било представено заявление за удължаване на срока на геодезическото заснемане от страна на *****. Съдът кредитира показанията и на двете свидетелки и основно показанията на актосъставителя, като по-подробни и изясняващи и доразвиващи описаното в писмените доказателства представени в преписката и напълно кореспондиращи със същите. Съдът

намира, че и двете свидетелки обективно и правдиво излагат фактите от значение по делото и дава вяра на заявеното от тях.

При постановяване на решението си съдът се запозна и с писмените документи, приложени към административно наказателната преписка, които прие и приложи като доказателства по делото по реда на чл. 84 от ЗАНН и на чл. 283, ал. 1 от НПК.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът намери за установено следното:

При извършената служебна проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление, съдът не намери допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. И актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни за това органи. Съдът не намери основания за отмяна на наказателното постановление на процесуално основание, като относно изрично наведените в жалбата възражения, съдът счита, че следва да посочи следното, както при издаването на акта, така и при издаването на НП са спазени императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, както и че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Актът е съставен, а постановлението е издадено от органи с доказана материална компетентност, при спазване на императивните изисквания към съдържанието им и в съответствие с процесуалните правила. Обвинението е формулирано ясно и разбираемо, а отразените фактически обстоятелства, са достатъчни от гледна точка пълно очертаване на обективните признаци на деянието вменено във вина на нарушителя, както за формиране на извод, че правното му квалифициране е извършено прецизно.

Както в акта, така и в наказателното постановление са посочени датата и мястото на нарушението, като възраженията в тази насока съдът намира за неоснователни- изрично и в НП е посочено-„...***** да представи в РДНСК Перник в 10 /десет/ дневен срок от получаването на горното писмо, геодезическо заснемане на шламохранилището на ***** с координати, посочени в писмо е вх. № П-539-21-01-343/16.08.2021г. на Директор на дирекция „Експлоатация и поддържане“ при „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, както и местоположението му спрямо сервитута на далекопровода във връзка с жалба, заведена в РДНСК Перник с вх. № П-539-21-01-221/30.07.2021г., относно компрометиране на енергийни обекти, представляващи електропроводни линии 20 KV в района на шламохранилището на ***** , гр. Перник. Цитирана е и посочената за нарушена разпоредба а именно, че -Съгласно разпоредбата на чл.221. ал.4 от ЗУТ „заповедите, предписанията и нарежданията на органите на Дирекцията за национален строителен контрол, издадени в

рамките на тяхната компетентност, са задължителни за лицата, за които се отнасят.“ Посочено е, че Писмо изх.№ П 539-21 -00-500/18.08.2021 г. на началника на РДНСК Перник е получено на 20.08.2021г., по седалището и адреса на управление на дружеството в *****, видно от известие за доставяне с баркод ИД PS 2300 S'OOODLTl. /представено в преписката/. Описано е, че -Нарушението се изразява в бездействие и е извършено на 31.08.2021г., когато е изтекъл указания в писмо изх.№ П 539-21- 00-500/18.08.2021 г. на началника на РДНСК Перник срок.Нарушението е отразено, че е установено на 08.09.2021 г. при извършена от служители на РДНСК Перник проверка по документи, постъпили по преписка № П-539/2021 г. и на място в района на шламохранилище на *****, за което е съставен констативен протокол № П 539-1/08.09.2021г. /също представен по делото/...”, тоест посочена е всяка една релевантна дата, с оглед спецификата на вмененото нарушение- за неизпълнение в срок на дадено предписание, като е описано е всеки акт, в който е отразена съответната дата или указания и същите са приложени като писмени доказателства към преписката- в това число и всеки един от КП, както и разписката за покана за съставяне на АУАН връчена лично на управителя на Дружеството, поради което и съдът намира че е спазена и процедурата по чл.40, ал.2 ЗАНН за съставяне на акта на нарушителя в отсъствие на негов представител, като същото е било редовно уведомена за датата и часа, в който е следва да се яви в РДНСК да му се състави акт, като само се е поставило в позицията да не изпрати свои представител, като не се е възползвало и след редовното връчване на акта да депозира възражение по чл. 44 ЗАНН, поради което и АНО законосъобразно е издал НП. В този смисъл всички посочени възражения в жалбата, съдът намира за неоснователни. Неоснователни са и възраженията досежно необоснованост и непълноти в описаното нарушение – както в НП, така и в АУАН е отразено в какво се изразява конкретното поведение на дружеството-жалбоподател, посочени са ясно и изчерпателно конкретните обстоятелства, при които е извършено административното нарушение. Самото нарушение е описано, както словесно, така и с посочване на правната му квалификация. АНО е дал правилна квалификация на извършеното деяние. Посочената от АНО квалификация на нарушението, кореспондира с установеното от фактическа страна. Органът е квалифицирал материалноправното деяние като нарушение по чл.221, ал.4 от ЗУТ, което кореспондира с посочената от него санкционна норма на чл.237а от ЗУТ, във вр. с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ, като и последната също е квалифицирана правилно.

Така изложените обстоятелства са напълно достатъчни за наказаното лице, за да разбере в цялост извършеното административно нарушение и да организира адекватно защитата си. АУАН е съставен от компетентен орган. Актосъставителят е описал подробно всички обстоятелства относно извършеното нарушение. Конкретизирани са датата и мястото /като досежно мястото, възражението също е неоснователно в НП е посочено мястото, като

има препращане и досежно точните му координати към КП, който е сведен до знанието на дружеството и връчен на негов представител/ и начинът на извършване, посочени са нарушените законови текстове. Актът е съставен в присъствието на двама свидетели по съставяне на акта и е бил връчен на управителя на дружеството. НП е издадено от компетентен за това орган като в съдържанието му нарушението отново е описано подробно по дата, място и начин на извършване, отразени са нарушени законови разпоредби, както и основанията, на което се налага санкцията.

В този смисъл съдът намира, че в съдържанието му се съдържат всички съществени реквизити за редовност, посочени в чл.57 от ЗАНН и нарушителят е бил запознат с всички фактически и правни основания на административнонаказателното обвинение като по този начин е дадена възможност на дружеството да оспори законосъобразността на НП пред съда. Спазени са сроковете по чл.34 ЗАНН, видно от посомените по-горе дати, които съдът не намира за нужно да преповтаря. При проверката на АУАН и НП съдът достигна до извода, че в процедурата по издаването им не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до ограничаване на правото на защита на дружеството.

По същество:

Според разписаното в посочената като виновно нарушена и в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление разпоредба на чл. **221, ал. 4 от Закона за устройство на територията**: "Заповедите, предписанията и нарежданията на органите на Дирекция за национален строителен контрол, издадени в рамките на тяхната компетентност са задължителни за лицата, за които се отнасят. Към датата на установяване на административното нарушение от Я.П.К. –е бил изпълняващ длъжността- изпълнителен директор на Дружеството, както правилно е отразено в НП, като впоследствие същият е заменен с инж. Ч.К.С..

Посочената като виновно нарушена разпоредба на чл. 221, ал. 4 от Закона за устройство на територията въвежда задължението на лицата, за които се отнасят заповедите, предписанията и разпоредженията на органите на Дирекция за национален строителен контрол, издадени в рамките на компетентността им да ги изпълняват. По силата на съдържанието на цитираната законова разпоредба те са задължителни за тях.Видно от съдържанието на акт № ПК-24/30.09.2021г., съставен от инж.Д. АЛ. Т., на длъжност старши инспектор в Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/ - Перник, срещу ***** ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: ***** , представлявано от Я.П.К. - изпълнителен директор /към момента на издаване на акта/, и издаденото въз основа на него впоследствие и атакувано понастоящем НП№ ПК-24-ДНСК-123/21.12.2021г. на ДНСК от 21.12.2021 г; издадено от арх. В.И.К. - Началник на Дирекция за национален строителен контрол, то със същото при възприети и доразвити от АНО аргументи на основание чл.237а ЗУТ във връзка с чл.239, ал.1, т.2 и

чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. /три хиляди лева/ за нарушение на чл.221,ал.4 от ЗУТ. От фактическа страна е посочено, че *****, в нарушение на чл. 221, ал. 4 от ЗУТ, не е изпълнило разпореждане дадено с писмо с изх. № П 539-21- 00-500/18.08.2021г. в т. I, подточка 3 на началника на РДНСК Перник, а именно: ***** да представи в РДНСК Перник в 10 /десет/ дневен срок от получаването на горното писмо, геодезическо заснемане на шламохранилището на ***** с координати, посочени в писмо е вх. № П-539-21-01-343/16.08.2021г. на Директор на дирекция „Експлоатация и поддържане“ при „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, както и местоположението му спрямо сервитута на далекопровода във връзка с жалба, заведена в РДНСК Перник с вх. № П-539-21-01-221/30.07.2021г., относно компрометиране на енергийни обекти, представляващи електропроводни линии 20 KV в района на шламохранилището на *****, гр. Перник. Цитирана е и посочената за нарушена разпоредба а именно, че -Съгласно разпоредбата на чл.221. ал.4 от ЗУТ „заповедите, предписанията и нарежданията на органите на Дирекцията за национален строителен контрол, издадени в рамките на тяхната компетентност, са задължителни за лицата, за които се отнасят.“ Посочено е, че Писмо изх.№ П 539-21 -00-500/18.08.2021 г. на началника на РДНСК Перник е получено на 20.08.2021г., по седалището и адреса на управление на дружеството в *****, видно от известие за доставяне с баркод ИД PS 2300 S'OODLTl. /представено в преписката/. Описано е, че -Нарушението се изразява в бездействие и е извършено на 31.08.2021г., когато е изтекъл указания в писмо изх.№ П 539-21- 00-500/18.08.2021 г. на началника на РДНСК Перник срок.Нарушението е отразено, че е установено на 08.09.2021 г. при извършена от служители на РДНСК Перник проверка по документи, постъпили по преписка № П-539/2021 г. и на място в района на шламохранилище на *****, за което е съставен констативен протокол № П 539-1/08.09.2021г. /също представен по делото/. На следващо място в НП е отразено и че до ***** е отправена покана изх.№ П-539-21- 00-537/09.09.2021г. за съставяне на АУАН в срок от 7 /седем/ работни дни от получаване поканата в сградата на РДНСК Перник всеки работен ден от 09.00ч. до 17.30ч.Въз основа на така съставения констативен протокол № П 539-1/08.09.2021 г., и на основание чл.36 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ и чл.238, ал.2, т.2 от ЗУТ, е съставен акт № ПК-24/30.09.2021г., в условията на чл.40, ал.2, предл. второ от ЗАНН в отсъствието на нарушителя.Акт № ПК-24/30.09.2021г. е връчен на 29.10.2021г. лично на Я.П.К. - изпълнителен директор на *****.Срещу акт №ПК-24/30.09.2021г. не е постъпило възражение в законоустановения срок от нарушителя по реда на чл. 44 ЗАНН, съгласно констативен протокол № Пк- 24/2021-1 от 03.11.2021 г. на РДНСК Перник.

С тези доводи, АНО е заключил, че с гореописаните си действия
*****, е нарушило законовите
разпоредби на разпоредби на чл.221, ал.4 от ЗУТ. С бездействието си
Дружеството е осъществило от обективна и от субективна страна
фактическия състав на административното нарушение, описано в акта за
установяване на административно нарушение и в наказателното
постановление. /в този смисъл –РЕШЕНИЕ ПО КАНД НА АДМ СЪД
ПЕРНИК- Решение № 77 от 11.05.2021 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. №
72/2021 г. Решение № 45 от 25.03.2021 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. №
39/2021 г./

По размера на наказанието:

Административнонаказващият орган е определил и наложил на
*****, ЕИК ***** административно
наказание "глоба" в размер на 3000 лв. на основание чл. Чл. 237а. (Нов – ДВ,
бр. 16 от 2021 г.) За други нарушения на този закон, приетите от
Министерския съвет, съответно издадените от министрите актове по неговото
прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и
строителството, както и на решенията и предписанията, основани на тях, се
налага имуществена санкция на юридическо лице или едноличен търговец в
размер от 1000 до 5000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко
наказание. / в сила по време на развитие на цялото административно
производство/.Правилно е била приложена административно наказателната
разпоредба. Наказанието е определено обаче над минималния размер и дори
над следния размер, предвиден за осъществения състав на административно
нарушение. Съдът намира, че АНО не е обосновал защо налага такъв размер
на наказанието, като макар и да се касае за важни обществени отношения,
които се засягат с извършеното нарушение, то все пак същото е формално
такова- неизпълнение предписание и не следва да се третира деянието като
наказуемо над минимума, при положение, че АНО не е изложил и конкретни
доводи как е индивидуализирал санкцията и не е посочил напр. дали
дружеството и друг път е санкционирано с влезли в сила НП-та за подобни
деяния, поради което и в тази му част, съдът намира НП за необосновано
досежно размера и възраженията, застъпени в с.з о тюрисконсулта на
Дружеството само в този смисъл за основателни, като счита, че наказанието
следва да бъде намалено до минимума предвиден в цитираната разпоредба.
Следва само в допълнение за се посочи, че при положение, че се касае ЗА
ЮЛ, правилно е приложена тази нова норма, а не нормата на чл. 233 ЗУТ.
Наказание от 1000 лева – имуществена санкция, съдът счита, че ще бъде
съответна на характера и тежестта на нарушението и в най-висока степен би
допринесла за реализиране на целите на наказанието по чл. 12 от ЗАНН - да

се предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен ред.

Само в допълнение, съдът намира, че следва да посочи, следното: Настоящият състав счита, че в конкретната хипотеза не следва да намери приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като не е налице маловажност на случая. При определяне на маловажните случаи при административните нарушения съгласно ТР № 1 от 12.12.2007 г. на ВКС по н. д. № 1/2007 г., ОСНК следва да се съобразяват разпоредбите на НК и по точно [чл. 93, т.9 от НК](#), съгласно която разпоредба маловажен случай е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид.

По разноските:

Изохода на делото обосновава присъждане на разноски на процесуалните представители на страните, които своевременно направиха искане за това /за жалбоподателя в съдебните прения, юрисконсулта на въззиваемата страна също, като отправя и възражение за прекомерност на възнаграждението на другата страна/.

По съображенията, които се изложиха, съдът прие, че нарушението е извършено, като намалява само размера на административното наказание от 3000 на 1000 лв.. При това положение, страните имат право на разноски съразмерно на изменения размер на административното наказание. Доколкото разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК, урежда присъждане на разноски единствено в хипотезата на отмяна на обжалваното н. п., но не и по отношение на изменение на същото, то на основание чл. 144 от АПК субсидиарно приложение намира ГПК. В нормата на чл. 78, ал. 1 и ал. 2 от ГПК се сочи, че ищецът съответно ответникът имат право на присъждане на разноските, направени по делото съразмерно на уважената част от иска. Приложена към конкретния казус нормата дава основание за уважаване претенцията на процесуалните представители на страните по съразмерност, пропорционално съобразно изменения размер на административното наказание.

Поради това, на основание чл. 63д от ЗАНН на жалбоподателя следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл. 37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП заплащането на

правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. В случая приложима е нормата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, която предвижда, че възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 лв. до 120 лв. При определяне на възнаграждението на правоимащата страна, съдът взе предвид, че делото не се отличава с фактическа или правна сложност и е разгледано в едно съдебно заседание, с участие на юрсити и на двете страни в производството, което мотивира присъждане на възнаграждение в минимален размер, а именно - 80 лева. В съответствие с правилото на чл. 78, ал. 3 от ГПК същото следва пропорционално да бъде намалено съобразно изменения размер на административното наказание, от което следва, че жалбоподателят има право на 53,34 лева юрисконсултско възнаграждение, съобразно отхвърлената част на претенцията

Въззиваемата страна от своя страна също претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. В случая приложима е нормата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, която предвижда, че възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 лв. до 120 лв. При определяне на възнаграждението на правоимащата страна, съдът взе предвид, че делото не се отличава с фактическа или правна сложност и е разгледано в две съдебни заседания, първото с участие на пълномощника, което мотивира присъждане на възнаграждение в минимален размер, а именно - 80 лева. В съответствие с правилото на чл. 78, ал. 3 от ГПК същото следва пропорционално да бъде намалено съобразно изменения размер на административното наказание, от което следва, че в полза на РНДСК Перник са 26,67 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Предвид което на основание чл. 63 ал.3, т.1 и т.2, вр. Ал.2, т.1 вр.ал.1, вр.чл.58д, т.1 от ЗАНН съдът:

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление №ПК-24-ДНСК-123 от 21.12.2021г. на ДНСК- гр.София, издадено от арх. В.И.К. - Началник на Дирекция за национален строителен контрол, с което за нарушение на чл. **221, ал. 4 от Закона за устройство на територията** и на основание чл.237а ЗУТ във връзка с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ на***** , ЕИК ***** , със седалище и адрес на управление: ***** , представляванокъм момента на издаване на НП от Я.П.К. - изпълнителен директор / като понастоящем тази длъжност се заема от инж.- Ч.К.С. - изпълнителен директор на*****/, със седалище и адрес на управление: гр***** , ***** /настоящ директор на дружеството/, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. /три хиляди лева/, като **НАМАЛЯВА** размера на наложеното наказание глоба от 3000 / три хиляди лева / на 1000 /хиляда/ лева.

ОСЪЖДА ***** , ЕИК ***** да заплати на Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/ - Перник, юрисконсултско възнаграждение в размер 26,67 лв.

ОСЪЖДА Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/ - Перник да заплати на ***** , ЕИК ***** , сума от 53,34 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Перник на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс - в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____