

РЕШЕНИЕ

№ 160

гр. Харманли, 10.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ЧЕТВЪРТИ ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети септември през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Минка Ив. Китова

при участието на секретаря И. АТ. И.ОВА
като разгледа докладваното от Минка Ив. Китова Гражданско дело №
20235630100125 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на С. К. Е., ЕГН
***** със съдебен адрес гр. Пловдив, бул. **** против
„Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, ЕИК ****, със седалище и адрес на
управление гр. Пловдив, ул. ***, за отмяна на наложено дисциплинарно
наказание „забележка“ с правно основание чл. 188, т. 1, вр. чл.187, ал.1 т.5 от
КТ.

В исковата молба ищецът С. К. Е., ЕГН ***** твърди, че между
него и ответника съществува трудово правоотношение, въз основа на което
той заема длъжността

На 04.01.2023г. на ищеца била издадена заповед № 178 от
20.12.2022г. от инж. С.В., изпълнителен член на „Електроразпределение Юг“
и З.Б. председател на СД, с която на основание чл. 192, ал. 1 вр. чл. 186 от КТ
му било наложено наказание „забележка“ за нарушение на трудовата
дисциплина по чл. 187, ал. 1, т. 5 от КТ за това, че на 14.02.2022г. извършвал
действия по отстраняване на повреда в района на язовир Тополово. При
достигане на височината за работа, когато направил опит да закачи
позициониращото въже на сбруята се изпуснал и паднал на земята.

Ищецът твърди, че е спазвал изцяло предохранителните мерки.

Твърди, че заповедта се основавала единствено на устни разкази на
присъствалите колеги и на констатации на служители на работодателят му,
които не били подкрепени с никакви доказателства и това правело заповедта
не мотивирана и като такава незаконосъобразна.

На следващо място ищецът твърди, че не е нарушил здравните и

безопасни условия на труд, спазвал изцяло предохранителните мерки.

При тези доводи претендира отмяна на наложеното със заповед № 178 от 20.12.2022г., издадена от инж. С.В. – изпълнителен член на „Електроразпределение Юг“ и З.Б. председател на СД.

В едномесечния срок по чл. 131, ал. 1 от ГПК е депозиран писмен отговор на искова молба.

Ответникът оспорва изцяло по основание и размер предявения иск с правно основание чл.357 от КТ. Сочи, че същият е недопустим, като предявен извън срока по чл.358, ал.1 т.1 от КТ.

С отговора на искова молба не се оспорва наличието на трудово правоотношение между страните, по силата на което ищецът заема посочената от него длъжност.

Ответникът твърди, че на 14.02.2022г., около 11:00 часа, при извършване на работа по Наряд № 320031/11.02.2022 г. по въздушен електропровод (ВЕ) 20 кV, извод Тополово, за демонтаж на проводници и присъединяване кабел 20 kV на желязорешетъчен стълб (ЖРС) № 110/9 е настъпила трудова злополука със С. Е. в качеството му на изпълнител работата.

По устните обяснения, дадени от останалите работещи по наряда ел.монтъори от КЕЦ Харманли П. П. - отговорен ръководител и Х. С. - член на бригадата по издадения наряд, ставало ясно, че след изкачване на височината за работа, при позициониране на стълба посредством позициониращото въже на сбруята, С. Е. е загубил равновесие и е паднал от височина приблизително 7,5 м. върху земята. Оказана му била първа лекарска помощ и били уведомени ръководител КЕЦ Харманли, ръководител група „Поддържане“ и отдел „Безопасност на труда и противопожарна безопасност“. На място пристигнала линейка на ЦСНМП град Маджарово и С. Е. бил транспортиран по спешност до МБАЛ град Хасково за изследвания и лечение.

Ответникът твърди, че при извършеното обследване на мястото на инцидента от специалистите на отдел „Безопасност на труда и противопожарна безопасност“ при работодателя и служители на КЕЦ Харманли било констатирано, че С. Е. не е използвал Y-образно въже към сбруята за обезопасяване при изкачване и работа на височина, което било в нарушение на служебна инструкция СВ-01-075 за безопасност при работа по желязо-решетъчна конструкция (ЖРК).

Ответникът твърди, че на основание чл. 193, ал. 1 от КТ били поискани писмени обяснения от С. Е. с писмо изх.№ 16826/22.03.2022г., в които ищецът С. Е. не отричал, че на 14.02.2022 г., ръководителят на група „Поддържане“ в КЕЦ Харманли - И. Казаков е възложил на него и на П. П. и на Х. С. извършване на работа по наряд №320031/11.02.2022г. В обясненията си ищецът посочил, че при изкачване на стълбата и достигане на височина за

работа, при закачане на позициониращото въже загубил равновесие и паднал на земята, при което загубил съзнание и се свестил в болницата, където разбрал, че колегите му са се погрижили за него и са извикали линейка. Ищецът С. Е. посочил, че не бил запознат с констатациите на специалистите от отдел „Безопасност на труда и противопожарна безопасност”, но твърдял, че по време на извършване на работата се съобразил с изискванията за безопасност.

Ответникът твърди, че нито в писмените си обяснения, нито в исковата молба ищецът твърди, че при изпълнение на задачата е използвал или е имал в себе си У -образно въже към сбруята за обезопасяване при изкачване и работа на височина, а единствено и най-общо отричал да е нарушил здравословните и безопасни условия на труд.

Ответникът твърди, че било безспорно установено, че при изпълнение на работата ищецът не е изпълнил техническите мерки за безопасност, а именно не е използвал У -образно въже към сбруята за обезопасяване при изкачване и работа на височина, което било нарушение на служебна инструкция СВ-01-075 за безопасност при работа по желязо-решетъчна конструкция (ЖРК) и че с тези си действия бил извършил нарушение на трудовата дисциплина по чл. 187, ал.1 т.5 от КТ — неспазване на правилата за здравословни и безопасни условия на труд и по-точно нарушение на чл.35 от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи което било нарушение на чл. 60 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и служебна инструкция СВ-01-075 за безопасност при работа по желязо-решетъчна конструкция.

Ответникът сочи, че ищецът е служител на „Електроразпределение Юг ” АД с най-висока пета квалификационна група по електробезопасност, определена съгласно Правилник за безопасност и здраве при работа с електрически уредби на електрически и топлофикационни централи по електрически мрежи и опитен работник, разполагал със съответните документи удостоверяващи правоспособността му, бил е запознат с отговорностите и опасностите, свързани с работата, справял се е с поставените му задачи, но въпреки това на 14.02.2022г. при отстраняване на аварията предприел действия в пълен разрез със всички правила за безопасност, инструкциите на работодателя и Правилника. Моли съдът да постанови решение, с което да остави без уважение предявеният от С. К. Е. иск с правно основание чл.357 от КТ за отмяна на наложеното му със заповед № 178 от 20.12.2022г. от инж. С.В., изпълнителен член на „Електроразпределение Юг“ и З.Б. председател на СД дисциплинално наказание „забележка”, без уважение, като неоснователен и недоказан.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства,

поотделно и в съвкупност и съобразявайки становището на страните, съобразно изискванията на чл. 12 и чл. 235, ал. 2 ГПК, приема за установено от фактическа и правно страна следното:

От фактическа страна по делото е безспорно установено, че между страните е съществувало валидно трудово правоотношение, възникнало по трудов договор сключен между тях, въз основа на който ищецът С. К. Е. е изпълнявала длъжността „електромонтьор, поддържане и ремонт на електропроводни линии и мрежи“ в дружеството при ответника.

Със Заповед № 178 от 20.12.2022г. от инж. С.В., изпълнителен член на „Електроразпределение Юг“ и З.Б. председател на СД на ищеца е наложено дисциплинално наказание „забележка“ на основание чл.188, т.1 от Кодекса на труда при спазени изисквания на чл.189 и чл.193 от КТ.

Твърденията в исковата молба за недопустимост на предявеният иск и незаконност на наложеното дисциплинарно наказание «забележка» очертаващи основанието на предявения иск, поддържани и в чиито рамки е ограничена търсената съдебна защита съобразно диспозитивното начало в гражданския процес, са свързани с това, че не е бил спазен едномесечния срок по чл. 358, ал.1 т.1 от КТ срок за налагане на дисциплинарното наказание по чл.188, т.1 от Кодекса на труда.

Съгласно разпоредбата на чл.358, ал.2 от КТ сроковете по ал.1 на чл.358 от КТ започват да текат за иски за отмяна на дисциплинарни наказания и за изменение на мястото и характера на работата - от деня, в който на работника или служителя е била връчена съответната заповедта.

Заповед № 178 от 20.12.2022г. от инж. С.В., изпълнителен член на „Електроразпределение Юг“ и З.Б. председател на СД е връчена на ищеца на 04.01.2023г, а исковата молба от ищеца С. Е. е постъпила в Районен съд – Харманли на 06.02.2023г. /пощенско клеймо/.Срокът по чл.358, ал.1 т.1 от КТ е спазен тъй като едномесечният срок за предявяване на иск е изтекъл на 04.02.2023г./събота/ и по правилата на чл.60, ал.6 от КТ същият е изтекъл на 06.02.2023г., когато е подадена исковата молба от ищеца. Следавтелно едномесечният срок по чл.358, ал.1 т.1 от КТ е спазен.

В случая настоящата инстанция следва да обсъди спазването на императивните норми на чл. 193 КТ и чл. 195 КТ /относно формата и съдържанието на заповедта на уволнение при налагане на дисциплинарното наказание.

Видно е от разпоредбата на чл. 193, ал. 1 КТ, че законът поставя акцент на задължението на субекта на дисциплинарна власт за реално предварително изслушване или приемане на писмени обяснения от работника или служителя. Достатъчно е по разбираем за работника начин да бъде изложено за какво се искат обясненията, без да е необходимо да са посочени обективните и субективни елементи на изпълнителното деяние или правната му квалификация. Целта на предварителното изслушване или приемане на писмени обяснения е работникът или служителят да има възможност да

изложи пред субекта на дисциплинарна власт своята защитна позиция по твърдяните дисциплинарни нарушения и ако това реално е станало, то правото му на защита е било надлежно упражнено. За да изпълни това свое задължение работодателят следва да покани служителя да даде такива обяснения за конкретно посочено нарушение, като поканата следва да достигне до знанието на адресата, за да породи последиците на чл. 193, ал. 1 КТ.

В частност е несъмнено установено, че с писмо №16826 от 22.03.2022г., връчено на 12.12.2022г на ищеца обяснения са били поискани преди издаване на процесната заповед за налагане на дисциплинарно наказание – уволнение. Ищецът се е възползвал от правото си на защита и в рамките на определения му двуседмичен срок е депозирал писмени обяснения на 12.12.2022г., с които е оспорил извършването на сочените от работодателя дисциплинарни нарушения. Следва изрично да се посочи, че работодателят не е длъжен да възприема защитната позиция на работника или служителя, като очевидно налагането на дисциплинарно наказание свидетелства, че той не е приел обясненията за оневиняващи, а дали те действително са такива е въпрос, който е относим към законосъобразността по същество на наказанието, а не представлява формално нарушение на процедурата по чл. 193, ал. 1 КТ.

Съгласно чл. 194, ал.1 от КТ „Дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от 2 месеца от открИ.е на нарушението и не по-късно от 1 година от извършването му».

Съгласно Решение № 23 от 2.02.2016 г. на ВКС по гр. д. № 4553/2015 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Б.И., постановено по реда на чл.290 от ГПК „Фактическо твърдение да пропускане на този срок като основание за незаконосъобразност на уволнението не е въведено с исковата молба, нито по реда на чл. 143, ал. 2 ГПК, поради което и при липса на предпоставките по чл. 147 ГПК, възможността да бъде въведено такова основание на иска е преклудирана. Предвид отговора на въпроса, по който касационното обжалване е допуснато, съдът не следи за спазването на този срок служебно и не може да приеме уволнението за незаконосъобразно поради пропускането му, без ищецът надлежно да се е позовал на това обстоятелство». Според практиката по чл. 290 от ГПК- Решение № 167/30.07.2014 г. по гражданско дело № 6368/2013 г. на IV ГО при ВКС съдът не следи служебно за спазването на срока за налагане на дисциплинарно наказание, като в тази връзка този срок е давностен, тъй като всички срокове, за които съдът следи служебно са преклузивни. В исковата молба ищецът не се е позовал на неспазване на срока по чл.194, ал.1 от КТ, поради което съдът не следи служебно за спазване на срока по чл.194, ал.1 от ГПК, без ищеца да се е позовал на това обстоятелство, както е в настоящият казус

На следващо място, настоящият състав приема, че необходимо съдържание на писмената заповед за налагане на дисциплинарно наказание по

смисъла на чл. 195, ал. 1 КТ, са фактическите признаци на нарушението – кога и от кого е извършено то и в какво се изразява. Задължението по посочения законов текст за мотивиране на заповедта за уволнение е въведено с оглед изискването на чл. 189, ал. 2 КТ за еднократност на наказанието, спазването на сроковете по чл. 194 КТ, както и възможността на наказаниа работник за ефективна защита в хода на съдебното производство при обжалване на наложеното наказание. Следователно достатъчно е нарушението на трудовата дисциплина да бъде посочено по разбираем за работника или служителя начин, включително и чрез позоваване на известни му обстоятелства и документи /без да е нужно удостоверяване на връчването на документите/ – същественото е работникът да узнае за фактическите и правните основания за налагане на наказанието, за да може да защити правата си, включително и по съдебен ред /като не е необходимо в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание да бъдат описвани конкретно всички действия на работника или служителя по извършване на нарушението, нито пък да бъдат възпроизведени всички направените от него твърдения в буквалния им смисъл; достатъчно е в заповедта да са описани извършените от работника или служителя нарушения, такива каквито са според оценката на работодателя и да е посочена датата или периода на извършването им/. Когато изложените мотиви са достатъчни за удовлетворяване на тези изисквания, заповедта отговаря на изискванията на чл. 195, ал. 1 КТ /в този смисъл Решение № 676 от 12.10.2010 г. на ВКС по гр. д. № 999/2009 г., IV г. о., ГК, Решение № 128 от 28.05.2013 г. на ВКС по гр. д. № 726/2012 г., IV г. о., ГК, Решение № 339 от 19.11.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1688/2011 г., III г. о., ГК, Решение № 213 от 8.10.2015 г. на ВКС по гр. д. № 7372/2014 г., III г. о., ГК/.

Настоящият състав намира, че заповедта, с която на ищеца е наложено дисциплинарното наказание „забележка”, отговаря на изискванията за мотивиране по чл. 195, ал. 1 КТ. В нея е посочена датата, на която работодателят твърди, че е извършено нарушението, подробно са описани обстоятелствата, при които то е извършено и в какво се изразява нарушението, а именно: на 14.02.2022г., около 11:00 часа, при извършване на работа по Наряд № 320031/11.02.2022 г. по въздушен електропровод (ВЕ) 20 kV, извод Тополово, за демонтаж на проводници и присъединяване кабел 20 kV на желязорешетъчен стълб (ЖРС) № 110/9 е настъпила трудова злополука със С. Е. в качеството му на изпълнител работата и същият не е изпълнил техническите мерки за безопасност, а именно не е използвал У -образно въже към сбруята за обезопасяване при изкачване и работа на височина, което било нарушение на служебна инструкция СВ-01-075 за безопасност при работа по желязо-решетъчна конструкция (ЖРК) и че с тези си действия е извършил нарушение на трудовата дисциплина по чл. 187, ал.1 т.5 от КТ — неспазване на правилата за здравословни и безопасни условия на труд и точно нарушение на чл.35 от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по

електрически мрежи което било нарушение на чл. 60 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и служебна инструкция СВ-01-075 за безопасност при работа по желязо-решетъчна конструкция. В Заповедта са вписани дадените от наказаня работник подробни обяснения по чл. 193, ал. 1 КТ – в тези обяснения не са наведени доводи за неяснота и непълнота на обвинението, а и обстоятелството, че ищецът е упражнил право на защита в исканите му обяснения по вмененото му нарушение, означава, че в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „забележка” това нарушение е описано по разбираем за него начин. Следователно процесната заповед е в достатъчна степен мотивирана, като работодателят е посочил и законовите текстове, под които счита, че се подвеждат описаните нарушения /чл. 187, ал. 1, т. 5 КТ, чл.188, т.1 от КТ, но евентуалното несъответствие между описаното нарушение и правната му квалификация само по себе си не води до незаконност на уволнението, а е от значение за това дали визираното деяние принципно представлява нарушение на трудовата дисциплина, обосноваващо дисциплинарно наказание „забележка”.

"Неспазването на правилата за здравословни и безопасни условия на труда" е една от хипотезите на нарушение на трудовата дисциплина, което законодателят регламентира в разпоредбата на чл. 187, ал. 1, т. 5 КТ. Тези правила са установени не само в интерес на работниците и служителите, но и в публичен интерес, тъй като уврежданията в резултат от тяхното неспазване несъмнено засягат и този интерес. В частност несъмнено е от данните по делото, че на ищеца е било възложено прикачване кабел от МБКТП Реактор на РОС 2 Селска поляна, съгласно наряд №320031/ 11.02.2022 година, която работа изисква качване по желязорешетъчната конструкция на стълба, а работите с качване на стълб на височина над 3 m от земята се извършват задължително с наряд (съгласно чл. 388 , ал. 1) от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи (загл. изм. - дв, бр. 19 от 2005 г.). Съгласно чл.3888, ал.1 от Правилника работата с качване на стълб на височина над 3 m от земята (определяно от местоположението на краката на работника) се извършва с наряд.

Правилникът за безопасност и здраве при работа изисква набелязване и спазване на организационни и технически мерки по безопасност при работа по електросъоръженията. Организационните мерки са посочени в Глава III на правилника, а техническите мерки -в Глава V.

Съгласно заключението на вещото лице по назначената съдебно-техническа експертиза, неоспорено от страните, което съдът кредитира издаденият наряд №320031/ 11.02.2022 година съдържа организационни мерки и технически мерки. Организационните мерки се изразяват в определяне поименно състава на работната група и квалификацията на извършителите, мястото на работа, времето за нейното изпълнение.

Техническите мерки съдържат посочване на съоръженията, които следва да бъдат изключени и обезопасени /след като се извърши проверка за изключено напрежение/, поставяне на предупредителни табелки и ограждения на посочените места, заземяване на фазовите проводници с преносимо заземление от двете страни на мястото на работа.

Извършения прочит на попълнените в Наряд № 320031/ 11.02.2022г. данни показва, че те са съобразени със спецификата на предстоящата работа и са в съответствие с изискванията на Правилник за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни центри и по електрически мрежи попълнения наряд за работа е типова бланка. Тя не съдържа позиции свързани с използване на лични предпазни средства от персонала, които средства са различни за всеки отделен вид работа.

В правилник за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни центри и по електрически мрежи в член 3, ал.2 и ал.3 е записано: „ (2) Работодателят може да предвижда и допълнителни мерки за безопасна работа, непротиворечащи на изискванията по този правилник. С тези мерки персоналят трябва да бъде запознат под формата на разпореждания, указания и инструктажи.

(3) За специфични работи и дейности, които не са обхванати от правилника, работодателят осигурява разработването и утвърждава вътрешни инструкции за безопасност.“

Такава допълнителна мярка за безопасна работа в ЕР Юг ЕАД, непротиворечаща на изискванията по този правилник, е въведената употребата на У- образно въже с 2 куки (У- образен ремък с поглъщател на енергия и карабинери 2 броя) служещ за изкачване на височина по желязо-решетъчни конструкции и извършване на работа на височина. В дружеството е разработена „Инструкция за безопасна работа при изкачване на желязо-решетъчна конструкция с валидност от 12.11.2018г., в която инструкция подробно е описан начина на предвижване и самоосигуряване при работа по желязо-решетъчни конструкции, използвайки У- образен ремък с поглъщател на енергия и карабинери -2 броя.

Десния край на въжето, който съдържа и поглъщател на енергия, се захваща за предпазния колан на ел.монтъора, а двете куки (карабинери) се заключват към конструкцията на ЖР стълба, осигурявайки безопасност при изкачване на ЖР стълб, с последователното им преместване от лицето-електромонтъор. Проведено е обучение на електромонтъорите по безопасност и здраве при работа в периода 26.08.2019г. - 03.09.2019г. по списък от инструкции (в това число и по конкретната Инструкция СВ-01-75), в който списък сред подписаните инструктирани лица фигурира и С. К. Е..

Практически упражнения по използване на У- образно въже се извършват в Център за обучение в гр. Стара Загора, в съответствие със задълженията на работодателя по чл.12 и чл.13 на Наредба № 3 от 19 април 2001 г. за минималните изисквания за безопасност и опазване на здравето на

работещите при използване на лични предпазни средства на работното място. Съгласно чл.12 „Работодателят предварително информира всеки работещ за рисковете, от които го защитават личните предпазни средства, които той му предоставя за ползване”.

Съгласно чл. 13 от Наредбата „Работодателят осигурява на работещите обучение и организира демонстриране за използването и начините за проверка на изправността на личните предпазни средства.

Проверката в КЕЦ -Харманли установи, че на ел. монтьорите се извършват периодични инструктажи по безопасност и здраве при работа на всеки три месеца. Последния инструктаж (преди деня на инцидента) с подпис на инструктирания С. К. Е. е проведен на 05.01.2022год.

Настоящият съдебен състав приема, че описаното в процесната заповед нарушение по чл. 187, ал. 1, т. 5 КТ е доказано от фактическа страна чрез събраните по делото гласни доказателства,чрез разпета на свид. П. Д. П. и Х. Р. С. и от заключението на вещото лице по назначената съдебно-техническа експертиза. Съдът кредитира показанията на двамата свидетели , тъй като същите са логични, последователни и кореспондиращи с останалата доказателствена съвкупност.

В приетия доклад за обследване на злоупотреба изготвен от ответника, неоспорен от ищеца е констатирано, че по време на изкачване по стълба сътрудникът С. Е. не е ползвал задължителните предпазни средства за работа на височина на ЖР стълб-У—образно въже с куки. В аварийният автомобил на мястото на злополуката е имало необходимото У—образно въже с куки.Не е спазена инструкцията за безопасна работа с екипировка и инструменти на височина върху стълбове, сгради и съоръжения СВ-01-44/2.

Неизпълнението е значимо с оглед характера и важността на неизпълненото трудово задължение, както и предвид възможните неблагоприятни последици за работодателя и за живота и здравето на самия ищец /то е предпоставка за възникване на събитие, водещо до сериозни последици за здравето и живота му/.

С оглед горните констатации, основният спорен правен въпрос по делото е дали така посоченото и действително допуснато нарушение е съществено и обосновава налагането на предвидена в закона дисциплинарна санкция „забележка” за неизпълнение и нарушение на трудовата дисциплина по чл. 187, ал.1 т.5 от КТ — неспазване на правилата за здравословни и безопасни условия на труд и по-точно нарушение на чл.35 от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи което било нарушение на чл. 60 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и служебна инструкция СВ-01-075 за безопасност при работа по желязо-решетъчна конструкция.

Преценката за това според чл. 189 от КТ се базира на тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и на поведението на работника или служителя.

Настоящият състав приема, че работодателят в случая е наказал допуснатото от ищеца нарушение със съответна на тежестта им санкция.

Както е възприето в съдебната практика(например в Решение № 112 от 7.05.2015 г. на ВКС по гр. д. № 5348/2014 г., III г. о., ГК), преценката на критерия "тежест на допуснатото нарушение" следва да се основава на всички обстоятелства, имащи отношение към извършеното дисциплинарно нарушение. За тежестта на нарушението от значение е характерът на изпълняваната работа, характерът на възложените трудови функции и доколко те сочат за оказано от работодателя по-високо доверие, респ. доколко са свързани с по-висока степен на отговорност при изпълнение на работата, респективно със значимостта на неизпълнените задължения по трудовото правоотношение, с оглед настъпилите или възможни неблагоприятни последици за работодателя, респ. доколко тези последици са повлияли или могат да повлияят върху работата на работодателя, обстоятелствата при които е осъществено неизпълнението, както и субективното отношение на работника или служителя към неизпълнението.

Преценявайки данните по делото при съобразяване на посочените критерии, съдът намира, че като работник на предприятието ищецът не е бил наказван за неизпълнение на трудовите си задължения, в частност неспазване на правилата за здравословни и безопасни условия на труд.

Съобразно изложеното по-горе за критериите при избор на наказание, настоящият съдебен състав приема, че в частност са изпълнени изискванията по чл. 189, ал. 1 КТ, като са съобразени тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които то е извършено и поведението на ищеца, поради което наложеното на ищеца дисциплинарно наказание, съответства на тежестта на извършеното от същия нарушение на трудовата дисциплина.

От всичко изложено по-горе следва предявеният иск от С. К. Е., ЕГН ***** със съдебен адрес гр.Пловдив, бул. **** против „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. ***, за отмяна на заповед № 178 от 20.12.2022г. от З.Б. зам. председател на съвета на директорите на „Електроразпределение Юг“ и инж. С.В., изпълнителен член на съвета на директорите на „Електроразпределение Юг“ за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ с правно основание чл. 188, т. 1, вр. чл.187, ал.1 т.5 от КТ да се отхвърли, като неоснователен.

С оглед изхода на спора и направеното искане на основание чл. 78, ал. 3 вр. ал. 8 от ГПК в полза на ответната страна „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. *** следва да бъдат присъдени разноски за възнаграждение на вещо лице в размер

на 300,00 лева и юрисконсултско възнаграждение в размер на 180 лева, определено съобразно чл. 23, т. 4 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният иск от С. К. Е., ЕГН ***** със съдебен адрес гр.Пловдив, бул. **** против „Електроразпределение ЮГ “ ЕАД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. ***, за отмяна на заповед № 178 от 20.12.2022г. от З.Б. зам. председател на съвета на директорите на „Електроразпределение Юг“ и инж. С.В., изпълнителен член на съвета на директорите на „Електроразпределение Юг“ за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ с правно основание чл. 188, т. 1,вр. чл.187, ал.1 т.5 от КТ, като неоснователен.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 и ал.8 от ГПК С. К. Е., ЕГН ***** със съдебен адрес гр.Пловдив, бул. **** **ДА ЗАПЛАТИ** на „Електроразпределение ЮГ “ ЕАД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. *** сумата в общ размер на 480,00 лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Окръжен съд Хасково в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Харманли: _____