

ПРОТОКОЛ

№ 300

гр. Варна, 27.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана К. С.

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
Сложи за разглеждане докладваното от Диана К. С. Търговско дело № 20223100900628 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:04 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК.

Ищецът „БАНКА ДСК“ АД, редовно уведомен за съдебно заседание, представлява се от **юрисконсулт Б. Ч.**, редовно упълномощена и приет от съда от днес.

Ответникът Д. Д. К., редовно уведомен за съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

Вещото лице А. В. С., редовно уведомен, не се явява.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 9453/18.04.2023 г. от вещо лице С., с която моли, поради служебна ангажираност и големият обем на изчисленията, необходими за изготвяне на заключението по ССЕ, да му бъде предоставен допълнителен срок за изготвянето й.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

ЮРИСК. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, на основание чл. 143 от ГПК, пристъпи към изясняване фактическата страна на спора.

ЮРИСК. Ч.: Поддържам исковата молба. Оспорвам основателността на възраженията, направени в отговора на исковата молба.

СЪДЪТ, на основание чл. 145 от ГПК, приканва страните към спогодба.

ЮРИСК. Ч.: Предвид процесуалното поведение на ответника считам,

че към настоящия момент няма възможност за сключване на спогодба.

СЪДЪТ докладва постъпилата в хода на днешно съдебно заседание /09:06 часа/ молба вх. № 10123/24.04.2023 г. от адв. А. К., пълномощник на ответника, с която моли да се даде ход на делото. Поради служебна ангажираност не могат да се явят в съдебно заседание.

Нямат възражения по доклада. Нямат въпроси към вещото лице.

Поддържа се искането за назначаването на графологична експертиза, като представят вносни бележки за определените от съда депозити за ССЕ и СГЕ.

В случай, че се даде ход по същество, молят за отхвърляне на иска, съгласно посочените в отговора на исковата молба възражения. Правят възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, предявено от ищеца.

СЪДЪТ връчва молбата на юриск. Ч., за запознаване.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК докладва делото, като се придържа към изготвения проекто-доклад, обективизиран в **Определение № 494 от 30.03.2023 год., както следва:**

Производството е образувано по предявени при условията на обективно кумулативно съединяване от „Банка ДСК“ АД срещу Д. Д. К. искове с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД, вр. чл. 240, ал. 2 от ЗЗД, вр. чл. 430, ал. 2 от ТЗ, чл. 92, ал. 1, чл. 86 от ЗЗД, чл. 79, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 82 от ЗЗД, за приемане за установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца, в качеството му на кредитополучател по издадената заповед за незабавно изпълнение № 6256/03.11.2021 г. по ч.гр.д. № 15156/2021 г. по описа на Районен съд – Варна, следните суми:

- **62 463,00 лева**, представляваща главница по договор за кредит;
- **3 373,66 лева**, представляваща договорна лихва за периода 20.02.2021 г. до 10.10.2021 г., дължима на основание т. 7 от договора за кредит;
- **21,87 лева**, представляваща неустойка, начислена върху падежирала главница за периода 20.08.2021 г. до 10.10.2021 г., дължима на основание т. 16.1 от ОУ към договора за кредит;
- **156,15 лева**, обезщетение за забава, начислено върху падежирала главница след настъпване на изискуемост за периода от 11.10.2021 г. до 20.10.2021 г., дължима на основание т. 16.3 от ОУ към договора за кредит в размер на законната лихва;
- **120,00 лева**, представляваща обезщетение за имуществени вреди от неизпълнение на договора, изразяващи се в сторени разходи за връчване на покана - уведомление от ЧСИ Н.Г. по фактура № 1625728.09.2021 г., дължима на основание т. 6 от ОУ към договора за кредит, всичките суми дължими по договор за кредит за текущо потребление от 20.01.2021 г. за рефинансиране на задължение към „Банка ДСК“ АД, ведно със **законната лихва** върху

главницата, считано от датата на подаване на заявлението – 20.10.2021 г. до окончателното ѝ изплащане.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:

В исковата молба ищецът твърди, че е подал заявление за процесните суми и е издадена заповед за незабавно изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК. Срещу издадената заповед е подадено възражение в срока по чл. 414 от ГПК от длъжника, поради което за ищеца се е породил правният интерес да предяви настоящия иск за установяване съществуването на вземането с оглед дадените указания от заповедния съд. Твърди се, че е сключен Договор за кредит за текущо потребление от 20.01.2021 г., по силата на който „Банка ДСК“ АД е предоставила на Д. Д. К. кредит в размер от 62 463,00 лева, със срок за издължаване от 120 месеца, платим на месечните вноски по кредита на 20-то число на месеца по погасителен план. За предоставения кредит, кредитополучателят е следвало да заплаща променлива лихва, формирана от стойността на референтен лихвен процент, представляващ индикатор „среден лихвен процент по салда по срочни депозити в лева на домакинства, със срок над 1 ден до 2 години“ /публикуван на интернет страницата на БНБ/ 0,110 %, който при отрицателна стойност се приема със стойност нула и фиксирана стандартна надбавка в размер на 8,34 %.

Като неразделна част от договора били и Общите условия за предоставяне на кредити за текущо потребление на ФЛ, Тарифа на „Банка ДСК“ АД за лихвите, таксите и комисионните, които кредитополучателят е получил и приел с подписването на договора за кредит. Кредитополучателят изпаднал в забава още от първата дължима месечна вноска, като на 21.05.2021 г. извършил плащане на стойност 450 лева, които били отнесени за погасяване на първата месечна вноска с падеж 20.02.2021 г. и част от вноската с падеж 20.03.2021 г. Поради забавата на кредитополучателя за заплащане на месечните вноски по погасителния план, банката е упражнила правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем.

Изявлението на банката за предсрочна изискуемост е връчено лично на ответника Д. К. на 27.09.2021 г. След обявяване на предсрочната изискуемост поради липсата на изпълнение на задължението от кредитополучателя, банката депозирала заявление по реда на чл. 417, т. 2 от ГПК на 20.10.2021 г.

По изложените съображения ищецът моли съдът да постанови решение, с което да приеме за установено по отношение на ответника, че дължи сумите по издадената заповед за изпълнение, както и сторените разноси в заповедното и исковото производство.

По делото в срока по чл. 131 от ГПК ответникът е депозирал отговор, в който оспорва предявения иск по основание и размер. Ответникът оспорва обстоятелството, че между страните е сключен договор за кредит, като представения такъв, както и общи условия и погасителен план не са подписани от него. Оспорва се авторството на положените подписи върху

посочените документи.

На следващо място се оспорва представителната власт на лицата, които са положили подписи от името и за сметка на банката. Твърди се, че договорът за кредит, общите условия са нищожни поради противоречие със ЗПК и добрите нрави /чл. 26, ал. 1, пр. и пр. 3 от ЗЗД/. Те не са написани на разбираем език и са с шрифт по-малък от 12 /чл. 10, ал. 1 от ЗПК/. В договора за кредит не е посочен срок на договора /чл. 11, ал. 1, т. 6 от ЗПК/, липсва съдържание по чл. 11, ал. 1, т. 12 от ЗПК /информация за потребителя да поиска извлечение извършените и предстоящия плащания/, както и информация по чл. 11, ал. 1, т. 16 от ЗПК /предупреждение за последиците за потребителя при просрочие на вноските/. В договора не е уредено правото на предсрочно погасяване на кредита, не е посочено ред за прекратяване на договора, извънсъдебни способи за решаване на спорове, адрес на Комисията за защита на потребителите.

По изложените съображения се счита, че на основание чл. 22 от ЗПК договорът е недействителен. По отношение на договорната лихва и наказателната лихва се прави възражение, че същите са нищожни като противоречащи на добрите нрави /чл. 26, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД/. Оспорва се обстоятелството, че кредитът е реално усвоен, като ответникът не получавал заемните средства.

По изложените съображения моли съдът да отхвърли предявените искове.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи:

- че между него и кредитополучателя е сключен договора за кредит за сумата от 62 463,00 лева, както и, че са спазени изискванията за ЗПК;
- че със сумата, предоставена по кредита са погасени предходни задължения на ответника в същата банка, респ., че сумата е предоставена на кредитополучателя при спазване условията на договора;
- че предходните задължения са възникнали на годно основание /действителен договор/;
- че длъжникът е просрочил плащането по кредита;
- че е настъпил падежа на цялото вземане;
- че банката е упражнила правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем и изявлението ѝ е връчено на длъжника;
- че се дължи главница в посочените размери;
- че ответникът дължи договорна лихва, неустойка и обезщетение за забава в претендираните размери за посочените периоди;
- че поради изпадане в забава на длъжника, банката е сторила разходи за връчване на покана - уведомление от ЧСИ;
- че клаузите са индивидуално договорени и не страдат от пороци,

водещи до нищожност;

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът указва на ответника, че носи доказателствената тежест да установи, положителните факти, на които се позовава, изключващи отговорността му, а именно плащане, давност и др., както и, че не е автор на подписите положени върху договор за кредит, общи условия и погасителен план.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 4 от ГПК обявява за общоизвестни и ненуждаещи се от доказване данните от електронната партида в Търговския регистър на ищеца - търговско дружество.

На основание чл. 146, ал. 2 от ГПК съдът намира, че следва да укаже на ищеца, че не сочи доказателства за следните факти:

че предходните задължения, които са рефинансирани са възникнали на годно основание /действителен договор/;

че са извършени разходи да връчване на уведомление за предсрочна изискуемост за разликата над 60 лева до претендираните 120 лева.

На основание чл. 146, ал. 2 от ГПК съдът намира, че не са налице други факти, по отношение, на които страните не сочат доказателства.

ЮРИСК. Ч.: Нямам възражения по доклада.

На основание чл. 146, вр. 374 от ГПК **СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните намира, че проекта за доклад следва да бъде вписан като окончателен.

Водим от горното **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ВПИСВА в протокола проектодоклада, изготвен с Определение № 494 от 30.03.2023 год. като окончателен доклад по делото.

СЪДЪТ докладва постъпилото по делото ч.гр.д. № 15156/2021 г. по описа на РС-Варна.

ЮРИСК. Ч.: Във връзка с указанията, дадени с доклада, че не сочим доказателства относно действителност на кредитните задължения, които са рефинансирани, представям копие от тези договори за кредит, ведно с приложимите Общи условия, искането на клиента за реструктуриране и извлеченията от сметките, в които се вижда усвояването на тези задължения, които са рефинансирани.

По отношение на извършените разходи, няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ по доказателства намира, че следва да бъдат приети представените с исковата молба писмени такива, както и днес представените от ищеца, като допустими и относими към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателствата по делото заверени за

вярност преписи от представените с исковата молба писмени доказателства, както следва: Справка по чл. 366 от ГПК; ПЗ показване на заем от 19.09.2022 г., Съобщение от 22.08.2022 г. по ч.гр.д. № 15156/2021 г. по описа на РС-Варна, Разпореждане № 30175/22.08.2022 г. по ч.гр.д. № 15156/2021 г. по описа на РС-Варна, Молба от „Банка ДСК“ АД за образуване на изпълнително деловх. № 14828/08.11.2021 г., Изпълнителен лист № 3753/03.11.2021 г., Заповед № 6256/03.11.2021 г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК, Извлечение от счетоводни книги на „Банка ДСК“ АД за сметка № 11/27705464 от 20.10.2021 г., Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК от 20.10.2021 г., Договор за кредит за текущо потребление от 20.01.2021 г., Общи условия за предоставяне на кредити за текущо потребление, Погасителен план и ГПР, Такси по кредити за текущо потребление, Покана уведомление изх. № 0090-20-03135/23.07.2021 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените с молба вх. № 25000/26.10.2022 г. писмени документи, както следва: Съпроводително писмо изх. № 8102/28.09.2021 г., Фактура № 16257/28.09.2021 г., Сметка № 29470/28.09.2021 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото ч.гр.д. № 15156/2021 г. по описа на РС-Варна

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото днес представените от ищеца заверени за вярност преписи на: Договор за кредит за текущо потребление от 31.08.2020 г., Общи условия за предоставяне на кредити за текущо потребление /Приложение № 5/, Такси за кредити за текущо потребление /Приложение № 3/, Искане за реструктуриране вх. № 0317-10-01082/14.08.2020 г., Извлечение за периода от 31.08.2020 г. до 20.01.2021 г., Договор за кредит за текущо потребление от 14.05.2018 г., Общи условия за предоставяне на кредити за текущо потребление, Погасителен план и ГПР с дата на усвояване 14.05.2018 г., Такси за кредити за текущо потребление /Приложение № 3/, Декларация от 10.05.2018 г., Извлечение за периода от 14.05.2018 г. до 14.05.2018 г., Искане за реструктуриране вх. № 0317-10-01626/10.12.2020 г.

За изготвяне на допуснатите по делото ССЕ и СГЕ, СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане на **23.05.2023 год. от 09:00 часа**, за която дата и час ищецът се счита за редовно уведомен от съдебно заседание, а ответникът е уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

Да се уведомят вещи лица А. В. С. и Е. А. А..

Да се уведоми вещо лице А. В. С. за допуснатата с Определение № 494/30.03.2023 г. допълнителна задача към ССЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:10 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____