

# ПРОТОКОЛ

№ 51

гр. Варна, 13.03.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева  
Юлия Р. Бажлева

при участието на секретаря Юлия П. Калчева  
Сложи за разглеждане докладваното от Юлия Р. Бажлева Въззивно  
гражданско дело № 20243000500025 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 09:43 часа се явиха:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК:

~~~~~  
**ВЪЗЗИВНАТА СТРАНА КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА  
НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО**, редовно призована,  
представлява се от държавен инспектор Д.С., редовно упълномощена и  
приета от съда от преди.

**ВЪЗЗИВАЕМАТА Н. Р. Р.**, редовно призована, не се явява, не се  
представлява.

~~~~~  
**ИНСПЕКТОР С.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото,  
поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА**

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по жалба на  
Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/, чрез  
процесуален представител - П. С. О., главен инспектор в ТД на КОНПИ

Варна, срещу решение № 208/24.11.2023г. на ОС – Силистра, постановено по гр. д. № 274/2023г., в частта с която е отхвърлен предявения от Комисията срещу Н. Р. Р. иск с право основание чл.153 ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество – сума в размер на 9 000лв., представляваща пазарна стойност към датата на отчуждаване на л. а. „Фолксваген“, модел „Голф“, рег.№ СС1345АХ, дата на първоначална регистрация – 15.02.2010г..

Наведените в жалбата оплаквания са за неправилност и необоснованост на решението в обжалваната част като постановено в противоречие с материалния закон и доказателствения материал. Твърди се, че неправилно съдът е приел че посочената сума не подлежи на отнемане, тъй като не е била налична към края на проверявания период, тъй като изложените от Комисията твърдения са били че към края на проверявания период – 13.12.2012г. л.а. „Фолксваген“, модел „Голф“, рег.№ СС1345АХ е бил част от патримониума на ответника. Съдът се е произнесъл в противоречие с със задължителната практика на ВКС, обективизирана в ТР №4/2021г. от 18.03.2023г., която приема, че на отнемане подлежи равностойността на имуществото, което в края или след края на проверявания период е отчуждено от ответника по противопоставилм на държавата начин. Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на съдебния акт в обжалваната му част и уважаване на предявеният иск досежно това имущество.

В срока по чл.263 ГПК не е постъпил отговор от насрещната страна – Н. Р..

Искания по доказателствата не са направени от страните.

**ИНСПЕКТОР С.:** Поддържам въззивната жалба. Няма да соча други доказателства.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И**

### **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**ИНСПЕКТОР С.:** Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да уважите жалбата на КОНПИ и да отхвърлите първоинстанционното решение в обжалваната част и постановите друго, с което да уважите исковата претенция на Комисията. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски.

Моля Ви да вземете предвид мотивите, изложени във въззивната жалба.

**СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.45 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_