

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 79

гр. Варна, 10.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20213100102336 по описа за 2021 година

Производството с правно основание чл. 129 от ГПК.

Постъпила е искова молба, с която е предявен инцидентен установителен иск от М. Н. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* и адрес гр.Варна \*\*\*\*\*, действаща чрез процесуалния си представител по пълномощие адв. Цветанка Михайлова от АК-София и съдебен адрес гр.София, бул.Цар Освободител 8 ПРОТИВ „АЛА-БГ“ООД с ЕИК:103834723 със седалище и адрес на управление гр.Варна \*\*\*\*\* с Управител Алексей Петров за прогласяване за нищожен на Нотариален акт №136, том III, дело №492/2003г. на нотариус Павлина Симеонова, рег. №335 на НК с район на действие ВРС и Нотариален акт №138, том III, дело №493/2003 г. на нотариус Павлина Симеонова, рег. №335 на НК с район на действие ВРС на основание чл.576 ГПК във връзка с чл. 582 от ГПК, поради нищожни нотариални удостоверявания.

В исковата молба ищцата по инцидентния иск е заявила петитум, с който съдът да признаете за установено че ищеца,/вероятно ответника по установителния иск/ не е собственик на процесния имот.

Исковата молба, с която е предявен инцидентния установителен иск не отговаря на изискванията на закона, съдът следва да я остави без движение, като укаже на ищцата да изправи допуснатите нередовности.

В исковата молба е изложен петитум относно отричане на правото на собственост, което е предмет на иска предявени от ответника по инцидентния иск и в този смисъл такъв иск относно отричане на правото на собственост на ответника по инцидентния иск е недопустим. Ищеца по ИУИ, следва да заяви

дали поддържа иска в тази му част.

В исковата молба са изложени твърдения, за нищожност на нотариалните актове на основание чл.576 от ГПК за нарушение на чл. 582 ГПК /чл.478 ГПК /отм./ от ГПК на нотариуса при изповядване на оспорените нотариални актове.

Исковете са неоценяеми и за тяхното разглеждане ищеца дължи такса в размер на 40 лева за всеки едни от тях.

Съдът следва да остави исковата молба без движение като укаже на ищеца да изправи допуснатите нередовности.

Водим от горното и на основание чл.129 от ГПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** производството по предявения инцидентен установителен иска по гр.дело № 2336/2021 год. по описа на Окръжен съд Варна.

**УКАЗВА** на ищцата М. Н. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* и адрес гр.Варна \*\*\*\*\*, действаща чрез процесуалния си представител по пълномощие адв. Цветанка Михайлова от АК-София и съдебен адрес гр.София, бул.Цар Освободител 8, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да приведе исковата си молба в съответствие с разпоредбата на чл. 127 и 128 ГПК, съобразно дадените указанията, като с нарочна молба с препис за ответниците да заяви:

- Поддържа ли иска за отричане правото на собственост на ответника на инцидентния иск „АЛА-БГ“ООД с ЕИК:103834723 със седалище и адрес на управление гр.Варна \*\*\*\*\* с Управител Алексей Петров
- Внесе и представи по делото квитанция за внесена държавна такса в размер на 80 лева

Предупреждава ищцата, че при неизпълнение на дадените указанията на съда в определения срок, производството по предявения инцидентен установителен иска ще бъде прекратено.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_