

ПРОТОКОЛ

№ 91

гр. Бургас , 12.07.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на дванадесети юли,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Галина Т. Канакиева

Петя Ив. Петрова Дакова

при участието на секретаря Станка Ст. Ангелова
и прокурора Емил Златев Христов (АП-Бургас)

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Т. Канакиева Въззивно частно
наказателно дело № 20212000600108 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Осъденото лице АНТ. М. ИВ., нередовно призован, не се явява. Явява
се защитникът адвокат Д.Р..

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява прокурор Емил Христов.

Съдът докладва, че при извършени опити за призоваване на осъдения
Ив. по телефона от съдебен деловодител на 28 и 29.06.2021 г. и на 07.07.2021
г. осъденият не е отговорил на позвъняването на първата от посочените дати,
а на втората и третата дата се е включил оператор със съобщение, че абонат с
такъв номер не съществува.

Съдът докладва и постъпило писмо от Министерство на правосъдието,
че е освободен от изтърпяване на наказанието от 19.04.2021 г., писмо от ОД
МВР – Ямбол с регистрирани излизания от границата на Република България
на осъденото лице последно на 20.06.2021 г. в 18:36 ч., без данни за
завръщане, както и докладна записка на мл. инсп. Йорданов от ОЗ „Охрана“
към Главна дирекция „Охрана“ – гр. Ямбол, че при опит за връчване на
призовката лицето не е открито на адреса след многократни проверки и по
данни на майка му, не се е прибирал от седмица и тя не знае къде е. При

справка в АИС „БДС“ не са установени други адреси на осъденото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми Апелативни съдии, намирам, че предвид изисканите и приети от съда справки от компетентните органи, осъденото лице АНТ. М. ИВ. е известен за делото, тъй като се яви на първото съдебно заседание на 14.06.2021 г. лично. Освен това производството е по негова жалба и аз Ви моля да дадете ход на делото при условията на чл. 269, ал. 3, т. 1 НПК, тъй като не е намерен на посочения от него адрес, няма данни дори и да го е променил и смятам, че няма да се отрази на разкриване на обективната истина по делото. Същият е информиран за производството, което е по негова инициатива. Няма да бъдат накърнени процесуалните му права, предвид присъствието на упълномощен лично защитник, в лицето на адв. Р. от Адвокатска колегия-Бургас. Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Аз също считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото по реда на чл. 269, ал. 3, т. 1 НПК, а също и с оглед докладваните от съда постъпили материали и във връзка с т. 4 на чл. 269, ал. 3 НПК. Действително неговото присъствие в това производство не е задължително, но той следва да бъде призован. Той се яви на първото съдебно заседание в настоящата инстанция. Действително за отлагането на делото не е уведомен, но тъй като настоящото производство е иницирано по негова въззивна жалба, аз съм негов упълномощен защитник, считам, че правото му на защита няма да бъде нарушено, с оглед на което, моля да бъде даден ход на делото.

След като съобрази становищата на страните, докладваните документи и закона, **СЪДЪТ** намери следното:

Настоящото производство е образувано по жалба на осъденото лице А.И., който се е явил пред въззивната инстанция лично и в присъствие на своя упълномощен защитник в съдебно заседание на 14.06.2021 г. След тази дата, знаейки и иницирайки настоящото производство, осъденият по собствено желание се е отклонил от развитието на настоящото дело, напуснал е посочения от него адрес, а най-вероятно и границата на страната, без да уведоми съда за мястото си на пребиваване и причината, поради която не се явява в настоящото съдебно заседание. Съдът намира, че отсъствието му е по

неуважителни причини, той не може да бъде установен на известните по делото адреси, представляван е от надлежно упълномощен от него защитник и по делото са събрани всички необходими доказателства. Ето защо разглеждането на делото в отсъствието на осъденото лице-жалботодател няма да попречи за разкриване на обективната истина и тъй като той не е намерен на посочения от него адрес и не е уведомил съда за местонахождението си, на основание чл. 269, ал. 3, т. 4, б. „а“ и т. 1 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Съдът ДАВА ХОД на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на доказателства. Според мен делото е изяснено от фактическа страна. Моля да се приключи съдебното следствие.

АДВ. Р.: Няма да соча доказателства.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените към делото доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането им и съдебното следствие.

ДАВА ХОД на съдебни прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми Апелативни съдии, намирам жалбата на осъденото лице АНТ. М. ИВ., с установена по делото самоличност, за неоснователна. Определение № 46/23.04.2021 г. по ЧНД № 70/2021 г. по описа на Окръжен съд - Ямбол е законосъобразно. Безспорно е доказано, видно и от приложената справка за съдимост, че той е освободен условно предсрочно по чл. 70 НК, като срокът е осем месеца. Впоследствие в този срок той е извършил тежко умишлено

престъпление, а именно грабеж и затова съдът е привел и този срок. Той го е изтърпял наказанието, но трябва сега да търпи срока, по който е бил освободен условно предсрочно по чл. 70, ал. 7 НК. Подчертавам, това не е непредпазливо деяние, това е умишлено престъпление и задължително трябва да търпи наказание. Именно затова съдът е привел и активирал производството.

На тези мотиви в молбата, той би трябвало да търси друга процедура, тъй като твърди, че майка му е болна, няма кой да се грижи за нея. Той трябва да търси процедура по чл. 415 НПК, а именно отлагане на изпълнението, но не и да оспори, тъй като това е *ex lege*, търпи на основание чл. 442 НПК, вр. чл. 70, ал. 7 НК, тъй като е бил освободен условно предсрочно.

Така че аз Ви моля да оставите без уважение жалбата и да се потвърди законосъобразното определение на Ямболския окръжен съд.

АДВ. Р.: Уважаеми Апелативни съдии, аз Ви моля да отмените определението на Ямболския окръжен съд на основания, различни от тези, които са застъпени в жалбата. Намирам това определение за неправилно и незаконосъобразно по следните причини:

Ямболският окръжен съд е постановил да бъде изтърпяно наказание в размер на 8 месеца и 7 дни. Този размер е неправилно определен, тъй като с определението на Бургаския окръжен съд на съдията С. И. е определен изпитателен срок в размер точно на 8 месеца. Седемте дни, които към момента на разглеждане на делото са били като остатък от наказанието, са били приспаднати във вид на срока на обжалване на определението на Окръжен съд - Бургас, които лишеният от свобода е изтърпял, затова изпитателният срок съдът е определил на точно осем месеца. Т.е. постановеното от ЯОС като размер на оставащо наказание от осем месеца и седем дни не кореспондира със събраните по делото доказателства.

От друга страна съдебният акт, въз основа на който се привежда в изпълнение, във връзка с разпоредбата на чл. 70, ал. 7 от НК, е определението на Бургаския окръжен съд, където е определен остатъкът от това наказание, приспаданото е изтърпяното наказание във вид на зачитане на работни дни, изобщо ефективно изтърпяното до този момент наказание. В този смисъл аз

намирам това определение за незаконосъобразно.

Аз считам и самото внесено предложение на Ямболската окръжна прокуратура, като акт, който е инициирал цялото това производство, в което се намираме, за страдащо от известни пороци.

Винаги съм била против в някакво negliжиране на функциите на прокуратурата, когато се оправдава с допуснати технически грешки и подобни пропуски в прокурорските актове. В това предложение, което е внесено пред Ямболския окръжен съд, са допуснати неясноти, които в никакъв случай не могат да бъдат подминати. С това предложение се описва, че моят подзащитен е осъден с определение по НОХД № 43/2021 г., което било извършено на 14.11.2021 г. На всички е ясно, че 14.11.2021 г. все още не е настъпил. По-нататък – по това осъждане било приспаданото задържане, считано от 19.11.2021 г., отново дата, която все още не е настъпила. Действително, делото е снабдено с нужните бюлетини за осъжданията, но аз считам, че не може да се разчита единствено на служебната проверка на съда. Затова Ви моля, на това основание да го прекратите и да го върнете на прокурора да внесе редовно предложение, по което да се развива настоящото производство.

Съдът, след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11.50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____