

# ПРОТОКОЛ

№ 199

гр. Варна , 26.05.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесет и първи май,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

при участието на секретаря Мая Т. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Тони Кръстев Търговско дело №  
20203100901317 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

**Ищецът Д. Й. В.**, редовно призована, явява се лично, представлява се  
от **адвокат М. М.**, преупълномощена от „Адвокатско дружество В. и Бачева“  
и приета от съда от днес.ю

**Ответникът ГАРАНЦИОНЕН ФОНД**, редовно призован,  
представлява се от **адвокат Л. В.**, редовно упълномощена и приета от съда от  
днес.

**Вещото лице Г. Й. Д.**, редовно призован, явява се лично.

**Вещото лице Д. А. Д.**, редовно призован, не се явява.

**Адв. М.:** Моля да дадете ход на делото.

**Адв. В.:** Моля да дадете ход на делото.

**СЪДЪТ**, предвид редовното призоваване на страните, намира, че не са  
налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ**, на основание чл. 143 от ГПК пристъпва към изясняване на  
**фактическата страна на спора**, като приканва страните да изразят  
становище по проекта за доклад на делото.

**Адв. М.:** Поддържам исковата молба и направените доказателствени искания. Нямам възражения по проекта за доклад.

**Адв. В.:** Поддържаме отговора си. Нямаме възражения по проекта за доклад. Поддържаме направените доказателствени искания с отговора.

**СЪДЪТ**, като взе предвид изявленията на процесуалните представители на страните, на основание чл. 146 от ГПК, ПРИСТЪПВА КЪМ ДОКЛАД на предявените иски **ове**, съобразно Определение № 316 от 24.03.2021 година и го **ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН**, в следния смисъл:

Предявени са обективно съединени иски от Д. Й. В., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. Ц.В. от САК срещу Гаранционен фонд – гр. София, ЕИК 121446665, за осъждане на ответника да заплати на ищцата сума в размер на 35 000,00 лева, представляващи обезщетение за понесени неимуществени вреди, и 1502,20 лева, представляващи обезщетение за понесени имуществени вреди, в следствие на пътнотранспортно произшествие настъпило на 23.07.2019 г. в гр. Варна по вина на неизвестен водач на неидентифицирано МПС, както и законната лихва върху претендираните суми считано от 27.08.2020 г. – датата на отказа на ответника да заплати обезщетение, до окончателното изплащане на сумите.

В исковата молба се твърди, че на 23.07.2019 г. в гр. Варна, на кръстовището между ул. „8-ми приморски полк" и ул. „Д-р Желязкова", неизвестен водач при управление на неустановено моторно превозно средство при извършване на маневра „завой надясно" виновно нарушава правилата за движение по пътищата и блъска пресичащата пътното платно от ляво надясно по обозначена пешеходна пътека Д.В., непосредствено след което напуска мястото на произшествието без да уведоми органите на реда. В резултат на настъпилия инцидент пострадалата Д.В. получила сериозни травматични увреждания. За събитието бил съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 1407/23.07.2019 г. Било образувано досъдебно производство (ДП) № 428/03.10.2019 г. по описа на Сектор „Пътна полиция" при ОД на МВР - Варна, за извършено престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б", вр. чл. 342, ал. 1 от НК, в хода на което извършителят на деянието не бил установен, поради което на 25.03.2020 г. наказателно производство било спряно. От извършените медицински прегледи се установило, че в резултат на

претърпяния инцидент, ищцата е получила травматични увреждания, изразяващи се в закрито счупване на горния край на тибията, на голям пищял (счупване на подбедрицата на десния долен крайник). Фрактурата е довела до ограничаване движенията на увредения долен крайник за период по-дълъг от 30 дни. Пострадалата е била хоспитализирана за периода от 24.07.2019 г. до 02.08.2020 г. На 30.07.2019 г. била извършена операция за открито наместване на фрактурата с вътрешна фиксация с остеосинтезен материал. Последвали домашно лечение с насочване към курс по рехабилитация.

Настъпилото пътнотранспортно произшествие оказало изключително негативен ефект върху ищцата както физически, така и психически. След настъпването на инцидента ищцата не е можела да се обслужва самостоятелно като имала постоянна нужда от помощта на близките си за удовлетворяване на елементарни и ежедневни хигиенни и битови потребности. Изпитвала на чувства на непълноценност и зависимост от околните. В първия месец след инцидента изпитвала интензивни болки в областта на травмата. Не можела да се движи свободно и спокойно през дълъг период от време, което от своя страна е довело до ограничаване на социални й контакти, изолация и отчуждаване от околните. Това се отразило неблагоприятно и на психическото й здраве, имайки предвид възрастта на ищцата и обичайния интензитет на комуникация преди произшествието. Всичко това се е отразило и на психическото й състояние. Започнала да страда от безсъние, да се буди от кошмари свързани с произшествия, да се притеснява и да изпитва непреодолим страх от движението по пътищата. Описаните факти и обстоятелства довели до формирането на депресивни състояния на съзнанието на ищцата. В резултат на получената фрактура били налице и остатъчни последици, изразяващи се в болки при натоварване, при проявата на резки климатични промени, както и ограничен обем на движенията в областта на травмата.

Ищцата претърпяла и имуществени вреди с оглед направените разходи за оперативно лечение и болничен престой, възлизащи общо на 1 502,20 лв., от които 1 450,00 лева – заплатено медицинско изделие и 52.20 лева – заплатена потребителска такса.

С молба вх. № 24-01-243/08.06.2020 г. ищцата предявила претенция до

Гаранционен фонд за изплащане на обезщетение за имуществени и неимуществени вреди, въз основа на която била образувана щета под № 20210131/08.06.2020 г. С Писмо изх. № 24-01-243/27.08.2020 г. Гаранционен фонд отказал изплащане на обезщетение. Тъй като моторното превозно средство, с което са причинени гореописаните вреди на ищцата не е идентифицирано към настоящия момент, на основание чл. 519, ал. 1, т. 1, пр. 1 от КЗ предявява иска срещу Гаранционен фонд.

**В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът** Гаранционен фонд е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Оспорва пасивната си материалноправна легитимация като възразява, че не са представени доказателства, от които по безспорен начин да се установи, че вредите са причинени от "неидентифицирано моторно превозно средство" по смисъла на чл. 557, ал. 1, т. 1 от КЗ. Оспорва осъществяването на фактическия състав на риска "Гражданска отговорност", с оглед установяване на виновното противоправно поведение, механизма, причините и обстоятелствата, при които е станало процесното ПТП, както и с оглед изясняване поведението на пострадалия. Оспорва причинната връзка на претендираните увреждания и процесното ПТП. Прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на Д.В.. Твърди че с поведението си на пешеходец ищцата е нарушила правилата за движение, като е пресичала пътното платно на необозначено за целта място – нарушение на чл.113 и чл.114 ЗДвП, и на червен сигнал на светофарната уредба за нея. Оспорва претендирания размер на обезщетението за неимуществени вреди като прекомерно завишен с оглед принципа на справедливостта, съществуващите към момента в страната икономически условия, стандарт на живот и трайната съдебна практика.

**Правна квалификация:** чл. 432, ал. 1 във вр. с чл. 519, ал. 1 от КЗ, чл. 45, чл. 52, чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

### **ДОКАЗАТЕЛСТВЕНА ТЕЖЕСТ:**

Всяка страна следва да установи фактите, на които основава твърденията си и черпи изгодни правни последици, съобр. разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК.

**УКАЗВА НА ИЩЦАТА**, че носи тежестта да докаже факта на извършено деяние от водач на неидентифицирано моторно превозно средство в т.ч. механизма на настъпване на процесното ПТП, противоправността на деянието, претърпените неимуществени и имуществени вреди, обстоятелствата, обосноваващи възникването им и техния размер, причинно-следствена връзка между ПТП и твърдяните вреди.

**УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА**, че носи тежестта да докаже фактите и обстоятелствата изключващи вината на извършителя с оглед презумпцията на чл. 45, ал. 2 от ЗЗД, както и фактите и обстоятелствата свързани с поведението на ищцата като пешеходец при настъпване на процесното ПТП с оглед релевираното възражение за съпричиняване.

Между страните **не са налице безспорни** факти и обстоятелства.

**СЪДЪТ докладва**, че с Определение № 316 от 24.03.2021 година е допуснал до приемане като доказателства по делото представените с исковата молба заверени копия от писмени доказателства. Допуснал е комплексна съдебна автотехническа и медицинска експертиза и е дал възможност на ищцата за датата на съдебно заседание да ангажира гласни доказателства чрез разпита на двама души свидетели при довеждане, единият от които за установяване на обстоятелствата относно механизма на настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие, пътната обстановка и наличието на неидентифицираното моторно превозно средство, предизвикало произшествието, а другият – за установяване на претърпените от ищцата болки и страдания, периода на лечение и на възстановяване.

**СЪДЪТ, на основание чл. 146, ал. 3 от ГПК предоставя възможност на страните** да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия.

**Адв. М.:** Да се приемат писмените доказателства.

**Адв. В.:** Нямам възражения да се приемат писмените доказателства.

**СЪДЪТ**, като взе предвид изявленията на процесуалните представители на страните, намира, че следва да се приемат като доказателства по делото представените от ищеца заверени преписи на документи, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените с исковата молба заверени преписи на: Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 819р-16360 от 24.07.2019 г.; Епикриза по ИЗ № 12303/2019 г., издадена от МБАЛ „Света Анна - Варна“ АД - гр. Варна; Болничен лист за временна неработоспособност № Е20190012474 от 02.08.2019 г.; Сигнал до Районна прокуратура - Варна с Вх. № 12616 от 01.10.2019 г.; Писмо до Началника на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Варна с УРИ № 365р-53987 от 18.10.2019 г.; Писмо до ОД на МВР - Варна с Изх. № 422 от 12.12.2019 г., ведно с приложения към него; Съдебномедицинска експертиза № 16/2020 г.; Постановление на Районна прокуратура - Варна № 12616 от 26.03.2020 г.; Талон за медицинско изделие, издаден от МБАЛ „Света Анна - Варна“ АД от 29.07.2019 г., ведно с фискален бон; Талон за платена такса, издаден от МБАЛ „Света Анна - Варна“ АД от 02.08.2019 г.; Молба до Гаранционен фонд с Вх. № 24-01-243/08.06.2020 г.; Уведомление от Гаранционен фонд с Изх. № 24-01-243 от 11.06.2020 г.; Уведомление от Гаранционен фонд с Изх. № 24-01-243 от 27.08.2020 г.

**СЪДЪТ докладва** писмо с вх.№ 6276 от 02.04.2021 г. от МБАЛ „Света Анна – Варна“ АД, ведно със заверени преписи на Журнал за прием на пациенти започнат на 21.07.2019 г., завършен на 28.07.2019 г. в Спешен Център и на ИЗ № 1203/2019 г.

**СЪДЪТ докладва** и писмо с вх.№ 7141 от 15.04.2021 г., ведно с прокурорска преписка относно досъдебно производство № 428/2019 г. по описа на ОД на МВР – Варна.

**Съдът дава възможност** на страните да се запознаят с постъпилите документи.

**Адв. М.:** Да се приемат.

**Адв. В.:** Да се приемат.

**СЪДЪТ**, като взе предвид изявленията на процесуалните представители на страните, намира, че следва да се приемат като доказателства по делото постъпилите заверени преписи на документи, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото** постъпилите с писмо с вх.№6276 от 02.04.2021 г. от МБАЛ „Света Анна – Варна АД заверени преписи на Журнал за прием на пациенти започнат на 21.07.2019 г., завършен на 28.07.2019 г. в Спешен Център и на ИЗ № 1203/2019 г.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото** постъпилите с писмо с вх.№ 7141 от 15.04.2021 г. от Районна прокуратура - Варна заверени преписи на: Постановление за образуване на досъдебно производство №12616/2019 г.; Сигнал с вх.№ 12616 от 01.10.2019 г.; Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 1407; Пълномощно; Епикриза на Д.В.; Болничен лист № Е20190012474; Талон за медицинско изделие и фискален бон от 29.07.2019 г.; Талон за платена такса от 02.08.2019 г.; Протокол за разпит на свидетел от 15.10.2019 г.; Протокол за разпит на свидетел от 13.01.2019 г.; Постановление за възлагане на действия по разследването от разсл. полицаи на полицейски орган в МВР от 11.10.2019 г.; Писмо с рег.№ 436р-33513 от 18.10.2019 г.; Докладна записка УРИ № 436р-33513 от 18.10.2019 г.; Постановление за възлагане на действия по разследването от разсл. полицаи на полицейски орган в МВР от 11.10.2019 г.; Писмо с рег.№ 365р-53987 от 18.10.2019 г.; Заявка УРИ № 819р-23114 от 14.10.2019 г.; Писмо от 11.10.2019 г.; Писмо рег.№ 10582р-2396 от 24.10.2019 г.; Писмо от 09.12.2019 г.; Писмо с изх.№ 422 от 12.12.2019 г., ведно с приложения; Писмо от 27.11.2019 г.; Писмо с рег.№ ИИБ19004312ВН\_001ВН от 13.12.2019 г.; Постановление за назначаване на експертиза от 13.01.2020 г.; Съдебномедицинска експертиза № 16-2020 г.; Епикриза на Д. Й. В.; Постановление за определяне на окончателно възнаграждение на вещо лице и разходи извършени от здравно заведение; Справка-декларация; Мнение /за спиране/ от 16.03.2020 г.

**Адв. М.:** Относно механизма не водим свидетел. Нямаме такъв свидетел. Единствено за неимуществените вреди водим свидетел. Не можем да осигурим свидетел относно механизма.

**СЪДЪТ пристъпва** към разпит на свидетеля, воден от процесуалния представител на ищеца, с оглед на което сменя самоличността му:

**К. Г. В., ЕГН \*\*\*\*\***, български гражданин, неосъждан, без

родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл.290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

**Свид. В.:** С Д. живеем на семейни начела.

**Свид. В. на въпроси от адв. М.:**

Познавам Д. от началото на 2019 г., когато започнахме да се срещаме. Лятото се случи този инцидент. Тя ми се обади, когато вече беше в болницата. Беше много уплашена, беше много разтревожена. Инцидентът е настъпил на някаква пешеходна пътека. Аз бях в Добрич през това време – вкъщи и тя ми се обади след това. За пръв път я видях, няколко дена след като се случи инцидентът. Отидох да я видя в болницата. Когато ми се обади, ми каза, че някаква кола я е блъснала. Когато е усетила, вече е била на земята и е видяла колата до себе си. В град Варна се е случило това.

Беше много уплашена и много я болеше кракът. Беше минала вече операцията. Болеше я десния крак. Не знам точно колко време беше в болничното заведение. След като я изписаха от болницата, лечението ѝ продължи в домашни условия. Около два-три месеца не можеше да се обслужва сама – тоалетна, баня и такива работи. Помагахме ѝ аз и една нейна приятелка. След инцидента почти всеки ден я виждах. Тогава не живеехме заедно. Когато имах възможност да идвам, всеки ден я посещавах.

Споделяла ми е, че я боли. В началото не можеше да стъпва на крака си. Близко три месеца не можеше да стъпва на крака си. Беше ѝ доста трудно. Имаше необходимост от чужда грижа, помагахме ѝ, както казах аз и една нейна приятелка.

Когато се случи инцидентът, тя работеше в един магазин. Наложил се да ползва 40 дни болничен отпуск, след което не можеше вече да работи там и се прибра в Добрич, за да си намери някаква по-лека работа, за да не ѝ пречи кракът да работи. Не можеше да работи там, защото натоварването е доста. Това е хранителен магазин и доста натоварване е имало, затова. Все още на моменти казва, че я боли, особено когато е на работа. Като се прибере вечер, казва, че я наболява понякога.

След инцидента ограничи контактите си с хора. Когато излезем някъде



да се разходим, нея постоянно я е страх, постоянно се оглежда, някой да не я блъсне от някъде.

Има белег в областта на крака, под коляното, в дясната част. Когато носи по-къси дрехи, се вижда.

Тя беше много активна преди инцидента. Ходихме често на фитнес, ходихме на много разходки навсякъде. Сега ѝ е по-трудно. На фитнес не сме ходили, защото се притеснява за крака си. На разходки ходим доста рядко, защото я наболява, когато се движи прекалено много.

Не носи токчета, защото я боли и не може да стои много време с тях, затова носи все равни обувки.

Към момента все още изпитва затруднения. Не може да направи пълен клек.

**Свид. В. на въпроси от адв. В.:**

Д. ми се обади, като беше в болницата. В същия ден ми се обади, когато влезе в болницата. Не си спомням точен час. Обясни ми, че както е пресичала на пешеходната пътека, е усетила удар, паднала е на ръцете си и след като се е обърнала, е видяла колата, спряла до нея. Водачът е тръгнал. Не знам къде е тръгнал. Тя се е прибрала вкъщи. Помогнал ѝ е неин приятел.

**Адв. В.:** Никой не ѝ е помагал. В обясненията пише, че се е прибрала сама. Нямам повече въпроси.

**Свид. В. на въпроси от съда:**

Д. ми каза, че както си е вървяла по пешеходната пътека, я е блъснала кола. После е отишла в болничното заведение, лежала е няколко дни. Отишла е, защото е получила голяма болка. Когато се е пробрала, се е опитала да отиде до тоалетна и е получила много голяма болка и след това е отишла до болничното заведение.

*Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият остава в съдебната зала.*

**СЪДЪТ докладва** постъпило заключение с вх.№ 8836 от 12.05.2021

година по допуснатата комплексна съдебно - автотехническа и медицинска експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

**СЪДЪТ пристъпва** към изслушване заключението по комплексната съдебно-автотехническа и медицинска експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещите лица:

**Д. А. Д.** – 53 години; български гражданин; неосъждан; без родство, дела и трудово-правни отношения със страните; предупрежден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

**В.л. Д.:** Поддържам представеното заключение.

**Г. Й. Д.** – 67 години; български гражданин; неосъждан; без родство, дела и трудово-правни отношения със страните; предупрежден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

**В.л. Д.:** Поддържам представеното заключение.

**В.л. Д. на въпроси от съда:**

На въпроса дали е налице причинно-следствена връзка между пътно-транспортно произшествие, травматични увреждания и разходи за лечение, които се претендират по делото, съм отбелязал в предпоследния абзац, че е налице причинно-следствена връзка.

**СЪДЪТ предявява** на вещото лице заверен препис на талон за медицинско изделие с касов бон, находящ се на лист 28 по делото.

**В.л. Д.:** Този талон, съответстващ на металните плаки, които са поставени, се поемат частично от Здравната каса и основно от пациента. Специално за тази метална остеостинтеза, която е използвана в конкретния случай, е заплатена на касата на болницата сумата, която е посочена в касовия бон. Това е изделие, което е поставено в резултат на възникналото пътно-транспортно произшествие.

**В.л. Д. на въпроси от адв. В.:**

Относно механизма правя заключение единствено на база обясненията на свидетеля и констативния протокол. Това са наличните материали, които съм видял и които съм използвал при изготвяне на заключението.

Дал съм заключение, че вероятната скорост на моторното превозно средство е била между 30 и 50 км/ч по метод, който е посочен от мен. Има представена схема. Ако тялото на блъснатия пешеходец стигне до стъклото, счупи стъклото, тялото се качи на тавана на автомобила, прехвърли го и падне отстрани, тогава скоростта на съприкосновение, на блъскането е съответно следващата степен. В този случай нямаме достигане на тялото на пешеходеца до стъклото. Пешеходката в случая е паднала, без да се удари в капака на автомобила, без да счупи предното стъкло на автомобила. Това е единственият начин, по който може да се определи някаква скорост, защото няма посочено пътно превозно средство с конкретизация на поне марка и модел, за да имаме ускорение от 0 до 100 км/ч, за да може по изминатия път в завой да се определи скоростта му на движение и да се отговори по този начин на въпроса.

От техническа гледна точка съм убеден, че при тази предполагаема скорост, която давам, на база метода, който съм приложил, е възможно да се получи удар само в долната част на десния крак и никакви други наранявания да няма, защото имам същия случай със себе си. Ето го белегът ми. Става с предната част на автомобила и с крака, който е бил от страната на приближаващия автомобил – десния крак.

**В.л. Д.:** И аз да допълня – най-вероятно към момента на съприкосновение на пострадалия с вредоносния фактор, той е бил в крачка и то с изнесен ляв крак напред, а десен крак назад, при което при удара от автомобила се засяга само десния долен крайник и се реализира това травматично увреждане.

**В.л. Д. на въпроси от адв. В.:**

Възможно е да има и други наранявания, които са елементарни наранявания, в смисъл на ожулвания, на кръвонасядания, но понеже след получаване на травматичните увреждания пострадалата не е освидетелствана от съдебен лекар, който да отрази точно всички травматични увреждания, е

отразена водещата диагноза в епикризата и затова ние не можем да сме категорични, че не е имало и други травматични увреждания.

Възможно е да се прибере самостоятелно, след получаване на травмата, имайки предвид болката и възстановеният впоследствие оток, който се е появил и възможността за движение. На следващия ден тя отново е посетила и там категорично е установено, че има счупване и е приета за оперативно лечение.

Няма разминаване при първоначалния рентген и след това. При първоначалния рентген дежурният лекар е приел, че има контузия. Впоследствие, когато отокът се е увеличил и когато се е появила невъзможност за активни и пасивни движения с долния крайник, е установено, че има компресия на тибиялното плато. Ако рентгенът се извърши под неправилна проекция, може да не се визуализира фрактурата.

Белегът е в резултат на хирургичната интервенция. Хирургичната интервенция се извършва в конкретния случай под водещата травма, а именно увреждането на платото на големия пищял на подбедрицата. Ако това е големият пищял, платото участва в изграждането на една от най-натоварените стави в човешкия организъм, а именно колянната става и при стоене изправен, и при натиск... Написал съм горната трета, защото се разделя на три части – горна, средна и долна трета и понеже той участва активно в движението на колянната става и при натиск допълнително от тежестта на тялото и от долния край на бедрената кост, се стига до невъзможност за движение, значителен оток, наличие на излив в ставата, които са установени на следващия ден и затова е прието да се извърши оперативно лечение, тъй като чрез оперативното лечение значително се редуцира оздравителния процес. Четиридесет дни е била с тази имобилизация. Отговорил съм, че 4-5 месеца е затруднението. В този период от време. Ако тя не беше се оперирала, се подозира, че може да се развие едно усложнение от по силния вид. Натоварването на ставата допълнително да доведе до разместване на фрагментите и в този смисъл, периодът щеше да се удължи.

От известно време е обичайна практика при констатирани фрактури да се пристъпва към именно тази система на лечение с метална фиксация. Много зависи от няколко фактора – първо от вида на травмата, второ – от това къде,

в коя част на костта е увреждането (в конкретния случай говорим за част от костта, която участва в изграждането на става) и трето – зависи от възрастта, четвърто – от килограмите и изхождайки от тези фактори, се преценява дали пострадалият може да изтърпи само гипсова имобилизация или ще се наложи оперативно лечение.

**В.л. Д. на въпроси от адв. В.:**

Това, че пешеходката е пресичала на зелен сигнал, са данните, които са посочени в делото. Освен това, едновременно се включва зеленият сигнал за светофора на пешеходката и за автомобила, който завива надясно. Този светофар просто работи така. Аз по една случайност живея на двеста метра от мястото на събитието и всеки ден преминавам от там, но в този момент има промяна. Написал съм, че към настоящия момент улица „Д-р Железкова“ е изцяло ремонтирана, променена, премахнати са там имаше стоянка за таксито, сега вече има и велоалея. Отразил съм това, което съм видял сега, но маркировката и разположението на лентите и на платната ги има в схемата, която са дали от общинското предприятие за регулиране и управление на уличното движение, защото те са представили циклограма на работата на светофарите и схемата е идентична с това, което е било към момента на събитието. Запознат съм с документа, който е приложен към досъдебното производство от Дирекция „Транспорт и автоматизирана система за регулиране на уличното движение“. Те гарантират само, че светофарната уредба е работила към момента. Те не гарантират единствено това, че записите от камерите, които са налични на кръстовището, техните записи се пазят 3 месеца. За това не гарантират. Иначе всичко си е работило. Маркировката е такава. Всяка година в началото на лятото маркировката се освежава. Това е булевард с пресечни улици и всяка година в началото на лятото и преди зимата маркировката се освежава, така че това е 2-3 месеца максимум преди освежаването на маркировката. Маркировката е налична.

**В.л. Д. на въпроси от адв. М.:**

Може да се приеме, че към онзи момент през 2019 г. зеленият светофар за водачите, завиващи надясно свети зелено и за пешеходците. В този случай движението на пешеходката е било направо, а движението на автомобила е завиване надясно. И за двамата сигнализацията е била зелена.

Пешеходната пътека е продължение на тротоара. Ако няма ясна маркировка, която не е видима, можем да приемем, че е продължение на тротоар. Това е булевард „Осми приморски полк“ в посока от Центъра към изхода на града, от лявата страна, от която страна всъщност започва или свършва улица „Д-р Железкова“. От другата страна на кръстовището това е улицата, която минава покрай стадион „Черно море“ и комплекс „Чайка“ и тя е „Вапцаров“.

Записал съм в отговора си, че няма нищо, което да ограничава видимостта за движение. Освен това, посочено е, че е било тъмно и е валило дъжд, но направих справка. Още 45 минути след случката е била продължителността на деня. Единствено ако е било мрачно, някой да го е възприел като тъмно време, но чак толкова тъмно няма как да се каже.

**В.л. Д. на въпроси от адв. М.:**

Имплантите, които са поставени, се заплащат от пациентите, а всички лекарствени средства, които са били приложени – обезболяващи, антибиотици, се поемат от Касата. Имплантите се заплащат лично на касата на болницата. Имплантът не се поема от Здравната каса. Потребителска такса за престой също се плаща от пациента.

При извършения преглед тя съобщи, че изпитва затруднения, което е нормално при едно физическо натоварване, при клякане и по-продължително седене клекнал, тя да изпитва болка.

Има белег в областта на оперативната интервенция с продължителност около 18 см в отсрещната повърхност на бедро, колянна става и подбедрица.

Считам, че няма да бъде изваден имплантът в конкретния случай. В случай че би бил изваден, би било свързано с допълнителни неудобства. Тя се приема в болница, извършва се оперативно лечение - било със спинална анестезия, или с обща интубационна анестезия, след което по оперативен начин се изваждат фиксиращите метални материали. В рамките на няколко дни несъмнено ще е налице болка и след това ще последва постепенно раздвижване, което всъщност ще доведе пак един известен период от време до затруднение движението на крайника.

Изваждането на имплантите се определя на първо място ако лекарят прецени дали изваждането на имплантите няма да доведе до никакви допълнителни усложнения за самия пациент. Определя се от възрастта, теглото, както казах по-рано, на пациента. При хора в по-напреднала възраст се избягва отстраняването на имплантите, с цел да се предотврати в бъдеще някаква евентуална травма, която да доведе до повторно счупване. Приемам, че не предстои такава операция за ищцата, тъй като към настоящия момент не са преценили това ортопедите. Аз не мога да отговоря за специалиста-ортопед как ще прецени и за какво време може да се извадят имплантът.

Болезнеността в областта на травмата се появява само при физическо натоварване и по-продължително натоварване. Болката е субективен фактор, който е индивидуален за всеки един пациент. При много хора дори и след счупване, като измине един известен период от време (тук е минало година и половина), аз считам, че болката постепенно ще затихва, но тя е субективен фактор и индивидуален за всеки един пациент.

**В.л. Д. на въпроси от съда:**

В момента дефицит има единствено при физическо натоварване изпитва болка и по-ограничени движения в ставата.

*Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещите лица.*

**Адв. М.:** Да се приеме заключението.

**Адв. В.:** Да се приеме заключението, като считам, че при кредитиране на експертизата, трябва да се вземе предвид, че е изготвена само и единствено на база на обясненията на ищцата.

**СЪДЪТ** намира, че представеното и днес изслушано заключение по комплексната съдебно - автотехническа и медицинска експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, ведно с представените от вещите лица справки-декларации, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото комплексна съдебно - автотехническа и медицинска експертиза с вх.№ 8836 от 12.05.2021

г., ведно със справки - декларации на вещите лица.

**ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ** възнаграждения на вещите лица , както следва:  
**250.00** /двеста и петдесет/ лева на вещото Д.Д. от внесения от ответника депозит и **250.00** /двеста и петдесет/ лева на вещото лице Г.Д. от бюджета на съда.

(Изд. РКО на вещото лице Д.Д. по вн.бележка от 05.04.2021 г.)

(Изд. РКО на вещото лице Г.Д. от бюджета на съда)

**Адв. М.:** Нямаме други доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък с разноси по чл.80 от ГПК, ведно с Акт за регистрация по ЗДДС.

**Адв. В.:** Нямам други доказателствени искания. Няма да представям списък с разноси

**СЪДЪТ** по доказателствата

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото днес представените от процесуалния представител на ищеца списък с разноси по чл.80 от ГПК, ведно с Акт за регистрация по ЗДДС № 220421900720633 от 22.03.2019 г.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**Адв. М.:** Уважаеми господин Председател, моля да се произнесете с решение, като уважите предявените икове като основателни и доказани в хода на настоящото производство. Моля да ми бъде предоставена възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки в определен от Вас срок. Претендираме разноси, за което представям списък по чл.80 от ГПК, ведно с Акт за регистрация по ЗДДС.

**Д.В.:** Моля да уважите иска. Смятам, че е основателна претенцията ми.



**Адв. В.:** Уважаеми господин Председател, моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Считам, че в хода на съдебното производство от страна на ищеца не се проведе главно и пълно доказване на твърдените факти и обстоятелства. Тъкмо напротив – от приложените по делото писмени документи няма безспорни данни за осъществен фактически състав на чл.519 и риска „Гражданска отговорност“.

Искам само да подчертая, че Гаранционен фонд не е застраховател, а е създадена със закон структура, която при определени безспорни данни може да осъществява плащане в случаите, когато липсва задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена от виновния водач или при неидентифицирано моторно превозно средство.

От приложените по делото документи и обясненията на ищцата всъщност става ясно, че въпросният водач е спрял, идвал е при нея да я попита дали има нужда да я заведе до болница, тя е отказала, прибрала се е сама, след което е отишла в Спешен кабинет и вече са последвали другите процедури, което навежда сериозни съмнения в обективността и безспорността на твърдените факти и обстоятелства впоследствие в исковата молба. Да не говорим, че заявеният сигнал за досъдебно производство вече става началото на октомври 2019 г. Събитието е юли 2019 г. Констативният протокол е издаден именно на база констатациите в Спешен кабинет за контузия и за това, че тя самостоятелно фактически се е прибрала. Касае се за лека телесна повреда, която вероятно е била и поводът да не се извърши оглед на местопроизшествието, след изготвянето на протокола и да бъде образувано съответно досъдебно производство. Сигналът е подаден отново от ищцата.

Моля да ми се даде възможност, след представяне на писменото становище от страна на ищцата, за писмена защита и на нас да бъде даден допълнителен срок или ако прецените в същия срок.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** в седмодневен срок за ищеца и в десетдневен

срок за ответника да представят писмени защиты.

Протоколът бе изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_