

ПРОТОКОЛ

№ 196

гр. Варна, 07.12.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Вилиян Г. Петров

Членове: Георги Йовчев
Николина П. Дамянова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Николина П. Дамянова Въззивно търговско дело № 20213001000342 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:39 часа се явиха:

Въззивникът „МБилдинг“ ЕООД гр. Варна, редовно уведомен, за него се явява адв. Д., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемите страни М. ИЛ. ИВ. и СН. КР. ИВ., редовно уведомени, явява се лично М.И., С.И. не се явява. За двамата се явява адв. Й., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна Община Варна, редовно уведомена, за нея се явява юр.к. Ц., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Свидетелят Д. Д. П., редовно призван, се явява лично, принудително доведен от РД „Охрана“.

Адв.Д.: - Да се даде ход на делото.

Адв.Й.: - Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът и пристъпва към разпит и снемане самоличността на свидетеля: Д. Д. П., 43 г., неосъждан, българин, български гражданин, без родство и дела със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Д.: Обещавам да говоря истината.

Аз познавам М.И., защото е в съседното село. Той си има магазин, отиваме, пазаруваме. Нямам родствена връзка с него, той е българин, аз съм бургуджия. Всеки момент жена ми ще ражда, за „Билдинг“ не знам нищо. Аз съм неграмотен, циганин съм, не мога да пиша, не мога да чета. Човекът си даде парите, направиха сделката. Не знам нищо, кой какво пише, кой какво прави, не знам. Предният път не се явих, защото бях с COVID и имам други проблеми. Аз съм български гражданин. Познавам С Д С, той живееше при мен, 25 години го познавам. С С работих при баща му, имаше едно село, отивах у тях, баща му ме вземеше. С пътуваше по корабите. Почина баща му и аз отивах да помагам на майка му, тя беше болна жена. Аз тук на жп гарата продавам ножове, парфюмчета, майстор човек съм, ковач съм. С ми каза „дай да отидем в с. Житница, в твоето село да живеем“. Бяхме близки със С. Не знам на кого е дължал пари, не знам, какво е станало, не знам нищо. С ми направи на мен пълномощно за продаване на неговия имот, наследствен имот от майка му и баща му. Имаше два апартамента. Той искаше да живее в моето село Житница, защото тук пускаше една музика и притесняваше съседите и те взеха да му се карат и С каза „дай да отиваме в Житница“. Искаше да живее в моето село, той беше възрастен. С пийваше и ми каза: имам един имот, в този, в който е живял той, защото имотът е пропаднал от всякъде, стени, всичко и на господина, който е зад мен /М.И./ и му дадохме някаква цена и се разбраха за 35 000 лв. С ми каза да ме упълномощава, аз казах „не ми се занимава С“, не исках да ходя при нотариуси и такива работи. Аз казах „С неграмотен съм“, той ми каза „аз ще ти дам моите права, да пишеш, да правиш,, там да се подписвам и да отида само при нотариуси да правя печати. Това ми го каза С Д. Господинът, който е зад мен /М.И./, разбрахме се, отидохме на нотариус и 10 000 лева в негова фирма и 20 000 лв на моята, за да има да му даваме пари на С за ядене, за пиене, той обичаше купоните. Това е цялата схема, защото не мога да чета, не мога да пиша, мога да отивам на други места подписи да правя, фалшиви неща могат да ми направят на мое име, неграмотен съм. Този апартамент, който продадохме се намира на ул. Марица № 6. Преди сделката не съм предлагал апартамента на друг, защото със С отидохме, спряхме, защото г- на има път, където отиваме в моето село Житница и там човекът има хубав магазин и всички бургуджии от с. Житница го знаем господина, хем вземаме работници, бачкат му за него, цялото село го

познава, уважават го хората, на вересия дава и на нас дава вересия със С. Друго няма какво да кажа. Аз познавам М, защото от село взема хора, вземал е работници, цялото село му работеше, човекът е честен, сестра ми работеше при него. Не знам годините, неграмотен съм, не знам от кога познавам М. Дето правят сделка печат искат на пръст. Пред нотариуса, този нот. акт подписах на ръка с имената, мога да си пиша горе долу имената. Не знам дали М е знаел от С, че има задължения, не знам нищо. Не знам С, че дължи някакви фирми. Човекът само веднъж дойде в нашето село, дойде с брат си и каза „какво става, за какво ми запорирахте нещата“ и стана малко конфликт. Човекът дойде да си пита за имота, който и да е, все едно купува и после нито имот и той изгаря с парите.

Адв.Й.: - Възразявам срещу въпроса на адв. Д. „Всичките ли пари по сделката отидоха за С?“.

Съдът отклонява въпроса.

Адв.Й.: - Възразявам срещу въпроса на адв. Д. „Колко пари отидоха за С?“

Съдът отклонява въпроса.

Свидетелят: - Нищо не знам. Не можах да се явя до сега, защото бях болен от Ковид, на 13 в болницата, нямах лична карта, нямах документи, нямах с какво да пътувам, жена ми беше зле. Отидохме в кантората на К Т, имам един адвокат тук, те са заедно междудругото, имам доста жалби към моята бивша съпруга, защото отидохме някакъв Димитров, как се казва, не знам, някакъв нотариус и написаха някакви работи, дадох някакви отговори, но той не знам, нотариусът не е толкова виновен, там говорят еди какво си и ми казаха да се подпиша, подписах се и излязохме и това е. Ще Ви докарам моите лични документи, вземаха ми единия апартамент тук на ул. Раковска, ет.2 и една вила долна Трака от моята съпруга И П Д. Тогава съпругата ми беше се хвърлила от моста заради него. Ще докарам всичките жалби до София сме писали.

Адв.Д.: - Това не е релевантно за делото.

Свидетелят: - Взехами и джипа и ми дава 2 000 лв. за един имот. Той ми разби семейството, жена ми се хвърли от моста. Той ми разби семейството и ми взема имотите, взема всичкото и ние останахме на поляната, аз съм спал

на гарата с жена ми. Говоря за адв. Д., те са заедно мошеници, измамници.

Адв.Д.: - Ще искам Прокурор след съдебно заседание, защото току що ме обидиха.

Въпрос на адв. Д.: -Подписахте ли декларация във връзка с това дело при нотариус ?

Свидетелят: - Подписах при нотариус, подписах обаче не знам за какво става въпрос. Нотариусът прочете, но не знам какво е прочел, там отивам, подписвам се, все едно съм със затворени очи, с капаци.

Адв.Д.: - Във връзка с тази декларация искам препис от протокола, защото в днешно съдебно заседание или свидетелят лъже тук, или е излъгал пред нотариуса. Искам да бъде наведена наказателна отговорност на лицето, тъй като така или иначе пред орган на властта е лъжесвидетелствал, което е престъпление. Това, което свидетелят е казал касае настоящото дело във връзка със знанието на М. ИЛ. ИВ. за задълженията на С Д С. За целта е написана декларация, която е заверена с подпис и съдържание при нот. Максимилиян Динчев. В нея се декларира, че лицето М. ИЛ. ИВ. е знаело за задълженията на С Д С към фирма „МБилдинг“ ЕООД гр. Варна. Това е декларирано в самата декларация, препис мога да дам от нея, тъй като лицето е подавало жалби за открадната лична карта. Не съм я представил до момента, в днешно съдебно заседание искам да я представя.

Свидетелят: - Искам когато се видим във второто дело да докарам всички доказателства за измамите, дето съм измамен, този имот на Раковска, защо ще казва, че „свидетеля лъже“. Карат ме при някакъв нотариус, дават ми 10 лв. За да подпиша ми дадоха 20 лв., това не може да се докаже.

Свидетелят на въпроси на адв. Й.: - С не знам дали познава съпругата на М, там в магазина, то толкова години минаха, къде ще помня.

Въпрос на адв. Й.: - Във връзка с тази декларация, която сте подписали нотариално кой Ви даде пари ?

Свидетелят: - Аз съм беден, подписах заради 20 лв, нямам какво да ям, дюнержиите ме хранят. 20 лева ми даде от техните колеги, друг адвокат.

Адв.Д.: -Представям в днешно съдебно заседание препис от декларацията, за която говоря. Нямахме възможност да се снабдим по – рано с нея.

Адв.Й.: - Първо, този документ е съставен за нуждите на настоящото производство, нарочен документ, второ е преклудирана възможността за неговото представяне. Моля да не бъде приет към доказателствата по делото. Свидетелят заяви, че причината да подпише някаква декларация, за която той не знае, какво е съдържанието ѝ, той е получил 20 лв. в кантората на колегата насреща.

Адв.Д.: - В самата декларация е описано, че му е четена декларацията и той е заявил, че е съгласен с нея.

Адв.Й.: - Това, че е вписано в една декларация, не означава, че е направено.

Адв.Д.: - Считам, че има връзка с настоящото производство с оглед показанията на свидетеля.

Адв.Й.: - Връзка има, но е преклудирано с оглед датата и с оглед обстоятелствата, че сме вече във втора инстанция.

Адв.Д.: - Нямахме как да представим тези клетвени декларации, защото не са доказателства, исках да чуя той какво ще каже. Налице е лъжесвидетелстване в един от двата случая, дали тук, дали там.

Адв.Й.: - Никъде в исковата молба, в допълнителните искови молби, във въззивната жалба не е посочено, че такава декларация е заверявана от свидетеля. Свидетелят е искан още от самото начало.

Адв.Д.: - Тази декларация е помолено в първа инстанция от моя колега да бъде представена, но не беше уважена молбата. Мисля, че беше в съдебно заседание.

Адв. Й.: - В жалбата няма такова искане.

Адв.Д.: - Декларацията като доказателство е недопустимо в настоящия процес, камо ли в първа инстанция. Аз представям декларацията във връзка с твърдението ми, че някъде свидетелят е излъгал, дали пред нотариус, дали пред Вас.

Съдебният състав след съвещание намира, че представената в днешно съдебно заседание нот. заверена декларация не следва да се приеме доколкото няма искане в жалбата за приемане на тази декларация като неоснователно отказана за приемане от първата инстанция. Освен това декларацията съдържа писмени свидетелски показания, които са недопустимо

доказателствено средство по ГПК, предвид това

О П Р Е Д Е Л И:

Не приема и връща на защитата на въззивника представената нот. заверена декларация от 22.07.19 г, изхождаща от Д. Д. П. от с. Житница.

Адв.Д.: - Нямаме нови искания. Представям списък с разноси.

Адв.Й.: - Представям списък с разноси.

Юр.к. Ц.: - Оспорвам размера на адв. възнаграждение като прекомерен такъв, формално го оспорваме, не мога да кажа в момента дали е съобразен с размера визиран в Наредба № 1/2004 г.

Адв.Д.: -Съобразен е със същата Наредба и с измененията.

Юр.к. Ц.: - Има последни изменения на Наредбата от миналата година.

Адв.Д.: - Визирам точно тях.

Страните заявиха, че нямат други искания по доказателствата.

Съдебният състав счете спора за изяснен от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Дава ход на делото по същество:

Адв.Д.: - Моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното решение на ВОС, в частта, с която е отхвърлен като неоснователен предявеният по чл. 135 ГПК иск. В производството се събраха достатъчно доказателства, които да обосноват наличие на качество кредитор от страна на „МБилдинг“ ЕООД гр. Варна. На второ място, наличието на вземане, което е първо ликвидно и изискуемо предвид доказателствата, а именно заповедните производства и издадените изпълнителни листи въз основа на тях по запис на заповед. Ясно и категорично се доказва действие, с които се уврежда кредитора възникнал след изискуемостта и ликвидността на посочените вземания, действия, с което се уврежда кредитора, а именно покупка- продажбата обективизирана в нот. акт цитиран в делото. От тук е налице увреждане от страна на кредитора „МБилдинг“ ЕООД гр. Варна. По отношение на субективната предпоставка, наличието на знание, то тя за длъжника е налице именно поради сключването на договора обективиран в нот. акт за покупко- продажба след изискуемостта и ликвидността на

вземанията, задълженията му. С оглед субективния елемент по отношение на преобретателя по нот. акт за покупко – продажба, няма преки доказателства, но са налице косвени такива, а именно по - ниската в сравнение с данъчната и пазарната оценка на имота цена, по която е изповядана сделката. Второ, обстоятелството, че е сключен малко след сделката предварителен договор, с който преобретателят се е опитал да прехвърли договора на двойно по - висока цена, доказателство, което сме релевирали в първоинстанционното производство. В днешно съдебно заседание се убедихте за наличието на познанство между страните М.И., С Д и пълномощника Д. Д. П.. Всичко това обосновава наличието на знание на преобретателя макар и косвено, но е индиция. Моля да ми дадете кратък срок за писмена защита, в която по – подробно да изложа аргументите си. Моля да ни присъдите съдебно – деловодните разноски.

Адв.Й.: - Моля да отхвърлите въззивната жалба и да потвърдите първоинстанционния съдебен акт, като правилен, мотивиран и законосъобразен. Нито пред първа инстанция, нито пред настоящата инстанция се събраха доказателства, които да установяват по категоричен и безспорен начин, че доверителите ми са знаели, че с прехвърлителната сделка увреждат ищцовото дружество. Свидетелят в днешно съдебно заседание ясно, точно и изрично заяви, че макар и формално познавайки се с ответника М.И. и неговата съпруга, че те не са знаели за задължения на С към трети лица. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт като ни присъдите и сторените разноски. Моля за кратък срок за писмена защита.

Юр.к. Ц.: - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така предявената въззивна жалба като неоснователна и недоказана и да потвърдите с акта си първоинстанционното съдебно решение. Моля всичко релевирано от моя страна като процесуален представител на Община Варна още в хода на първоинстанционното съдебно производство да бъде зачетено в пълна степен от настоящия въззивен съд. Община Варна формално е конституирана като ответник по делото на осн. чл.11 ЗН. Мотивите на първоинстанционното съдебно решение, това в неговата мотивационна част е само коментирано с едно, две изречения, какво е навела Община Варна в срока за отговор на исковата молба. По никакъв начин това съдебно решение, както и последващата въззивна жалба подадена срещу него, не обвързва Община Варна, нито се засягат нейни законни права и интереси. Същото

важи в пълна степен и за свидетелските показания, които бяха изслушани в днешно съдебно заседание. Към момента на извършване на процесната сделка С С си е бил жив, дали е разбирал свойството и значението на извършеното от него е отделен въпрос. Ние узнаваме за това, какво се е случило след като бяхме конституирани като ответник по делото. Всичко това съм го описала подробно в отговора на исковата молба и моля въззивният съд с акта си да се произнесе по въпроса, какво е мястото на Община Варна в този процес. Същото съм релевирала и по другото дело, което е гражданско и в момента е на етап касационна инстанция. Става въпрос за два апартамента, на които собственик е бил починалия С Д С и за които свидетелят каза, за единия апартамент там купувачите са други, за другия апартамент е настоящото производство. Ние сме приели, представила съм доказателства по опис, по реда на чл. 11 ЗН $\frac{1}{2}$ ид.ч. от апартамент, който няма нищо общо с процесния, настоящ и процесния по другото производство, който е съсобствен с бившата съпруга на починалия С Д С и който се намира в района на районен съд - Варна. Аз съм ходила там на оглед, когато водихме вещото лице да извърши опис на имуществото и оценка.

Адв.Д.: - По отношение на последното искане към Вас, за да разясните защо Община Варна е участник в настоящото производство, мисля, че отговор на поставения въпрос беше даден в първата инстанция в лицето на първоинстанционния съдия П А, в последствие достатъчно аргументирано в протокол от първото съдебно заседание беше даден отговор на същия въпрос визирайки чл.11 ЗН.

Съдебният състав обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок като дава възможност на страните да представят писмена защита в 5 – дневен срок за въззивника и в 7 – дневен срок за въззиваемата страна от днес.

Разглеждането на делото приключи в 16:14 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____