

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17203

гр. София, 22.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

като разгледа докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Гражданско дело № 20231110140925 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Образувано е по искова молба на „П.К.Б.“ ЕООД, с ЕИК: \*\*\*, подадена чрез процесуалния му представител – юрк. Г.П., срещу А. Г. В., с ЕГН: \*\*\*\*\*, с която се иска: 1/ да бъде **признато за установено**, че ответникът дължи на ищеца следните суми: сумата от **1260,50 лева**, представлява **главница** по договор за кредит № \*\*\*/20.07.2021 г., сумата от **448.62 лева** – представлява възнаградителна лихва за периода от 10.11.2021 г. до 04.12.2022 г., сумата от **249.40 лева** – представляваща обезщетение за забава за периода от 11.08.2021 г. /дата на изпадане на длъжника в забава/ до 04.12.2022 г.; сумата от **73.40 лева** – обезщетение за забава от 04.12.2022 г. /дата на предсрочна изискуемост/ до 27.02.2023 г, както и законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на ЗИПЗ по ч.гр.д. № 10827/2023 г. по описа на Софийския РС – 28.02.2023 г. до окончателното плащане на сумата; 2/ да бъде **осъден** ответникът да заплати на ищеца сумата от **350.50 лева** – представляваща неизплатено възнаграждение за закупен пакет от услуги „Фаст“ и сумата от **918.85 лева** – представляваща неизплатено възнаграждение за закупен пакет от услуги „Флекси“, ведно със законната лихва върху тези суми от датата на подаване на заявлението за издаване на ЗИПЗ по ч.гр.д. № 10827/2023 г. по описа на Софийския РС – 28.02.2023 г. до окончателното плащане на сумите. Претендират се и направените по делото разноски.

В исковата молба се твърди, че процесните вземания произтичат от договор за кредит № \*\*\*/20.07.2021 г., сключен между ищеца и ответника. Твърди се, че договорът е сключен при следните параметри: сума на кредита – 1400 лева, срок на кредита – 24 месеца, годишен процент на разходите /ГПР/ 48.94 %, годишен лихвен процент /ГЛП/ 41 % и лихвен процент на ден – 0.11 %. Твърди се, че ответникът е закупил и допълнителни услуги към договора за кредит - услуга „Фаст“ и услуга „Флекси“ на стойност съответно

420 лева и 1050 лева. В тази връзка се твърди, че общото задължение на ответника възлиза на 3512.12 лева като размерът на всяка погасителна вноса е 146.36 лева, а падежната дата 10-то число на месеца.

На следващо място се твърди, че преди сключване на договора за кредит ответникът е бил запознат с условията по същия, бил му е предоставен „Стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация относно потребителски кредит“ и същият е приел да сключи договора при тези параметри. Посочва се и че ответникът е бил наясно със съдържанието на двата вида допълнителни услуги, какво представляват същите и че има възможност да не сключва такива, както и тяхната стойност, но въпреки това е изявил желание да се ползва от предлаганите два вида допълнителни услуги.

Твърди се, че след сключване на договора ищецът е изпълнил надлежно задълженията си по същия като е превел на ответника сумата от 1400 лева.

На следващо място в исковата молба се твърди, че първоначално длъжникът е изпълнявал точно задълженията си по кредита, но впоследствие е започнал да допуска забава в плащанията /като направил само три пълни вноски и една частична/ - т.е. заплатил общо **507.09 лева** – преустановявайки плащанията на 11.08.2021 г. Посочва се, че поради допуснатата забава на плащанията кредиторът се е възползвал от правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем като е изпратил съобщение в този смисъл до ответника на 04.12.2022 г. Поддържа се, че дори посоченото уведомяване за предсрочната изискуемост да не е редовно, то последният следва да се счита уведомлен за същата с връчването на препис от исковата молба. В тази връзка се посочва, че неизплатената част от задълженията на ответника по договора за кредит и допълнителните услуги „Фаст“ и „Флекси“ към него възлиза на 1269.35 лева, която се претендира изцяло с исковата молба. Уточнява се, че към момента ответникът е заплатил сума в общ размер от 507.09 лева, с която били погасени задължения по кредита, но и разходи по тарифата на ищеца за извънсъдебно събиране.

Излагат се подробни доводи, че ищецът кредитодател не е банка, а небанкова финансова институция, поради което спрямо него не намирали приложения разясненията, дадени в т. 18 към ТР № 4/18.06.2014 г. по тълк. д. № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС.

С тези аргументи се иска предявените искове да бъдат уважени.

С исковата молба са представени писмени доказателства: искане за отпускане на потребителски кредит Профи стандарт, стандартен европейски формуляр, договор за потребителски кредит № \*\*\*/20.07.2021 г., погасителен план към договора за кредит, общи условия /ОУ/ на ищеца, разписка за извършено плащане, извлечение по сметка, уведомително писмо, обратни разписки и удостоверение за актуално състояние, декларации.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК от страна на ответника по делото, чрез процесуалния му представител – адв. Л. Б. е постъпил писмен отговор. В същия претенциите се оспорват частично като неоснователни. Излагат се подробни доводи, че сключеният договор за заем бил нищожен

поради нарушение на редица разпоредби от ЗПК и ЗЗП – неясни, неравноправни клаузи сериозно увреждащи правата на потребителите. В тази връзка се поддържа, че ГПР по договора не бил посочен коректно, доколкото в същия не били включени допълнителните услуги „Фаст“ и „Флекси“, нито таксите по тарифата на заемотателя. Поради това и ответникът следва да дължи връщане само на чистата стойност на кредита – доколкото ГПР очевидно бил над 50 % и некоректно посочен.

В случай че договорът не се приемел за недействителен от съда се оспорват като нищожни клаузите за закупуване на пакети „Фаст“ и „Флекси“ като се твърди, че създавали условия за неоснователно обогатяване на ищеца за сметка на ответника, а не било ясно и какво представляват самите услуги.

Не се оспорва наличието на сключен между страните договор за потребителски кредит № \*\*\*/20.07.2021 г., нито получаване от страна на ответника на сумата от 1400 лева – заемна сума по кредита.

Предвид горното искът за главница от 1260,50 лева се **ПРИЗНАВА**. Оспорват се като неоснователни всички останали искови претенции.

С тези аргументи се иска претенциите да бъдат частично.

Наред с посочените възражения в отговора на исковата молба е обективизиран и **насрещен иск**. Предвид постъпилите плащания от страна на ответника в размер на 507.09 лева, но доколкото от тази сума 316.52 лева били отнесени за погасяване на задължения различни от главницата по кредита – а именно лихва и такси по пакети от допълнителни услуги – то се предявява иск:

За **осъждане** на „П.К.Б.“ ЕООД, с ЕИК: \*\*\* да заплати на А. Г. В. сумата от 316.52 лева – платена от заемополучателя без основание по договора за кредит, ведно със законната лихва от 07.09.2023 г.

Иска се назначаване на експертиза.

Претендират се разноси за адвокат – по реда на безплатната правна помощ.

Възразява се срещу присъждането на разноси в полза на дружеството, доколкото ответникът не бил дал повод за образуване на делото.

Препис от насрещния иск е изпратен на „П.К.Б.“ ЕООД – като в срока по чл. 131 от ГПК от същото е постъпил писмен отговор.

В същия предявеният насрещен иск се оспорва като недопустим евентуално като неоснователен. Досежно допустимостта се твърди, че настоящото дело се развивало въз основа на заповедно производство, поради което и не можело да се разглежда насрещен иск.

Относно основателността на иска се излагат подробни доводи, че договорът за кредит бил изцяло действителен. Не ставало ясно от отговора кои клаузи от договора потребителят счита за недействителни и защо. ГПР и ГЛП били определени законосъобразно и били по 50%. В ГПР не следвало да се включват услугите „Фаст“ и „Флекси“ предвид доброволният и

факултативен характер.

По отношение на експертизата се възразява срещу назначаването ѝ, а при евентуално допускане на такава, то разносните следва да бъдат понесени от А. Г. В.. В отговора е инкорпориран подробен погасителен план.

В допълнителна молба с вх. № 48761/14.02.2024 г. А. Г. В. **прави възразение за прихващане** между главницата от 1260.50 лева и насрещната искова претенция от 316.52 лева.

Излагат се доводи и че потребителят не следвало да дължи разноски по делото.

**Съдът, след като се запозна с направените доказателствени искания и прецени приложимото право намери следното:**

Представените писмени доказателства са относими, допустими и необходими за разрешаването на правния спор, поради което следва да бъдат приети и приложени по делото.

По делото следва да бъде приобщено ч.гр.д. № 10827/2023 г. по описа на Софийския РС.

Следва да се допусне съдебно счетоводна експертиза като вещото лице следва да отговори на следните въпроси: 1/ Извършвани ли са плащания от страна на ответника длъжник и ако отговорът е положителен – да се посочат плащанията по размер и дати /от датата на сключване на договора до настоящия момент/; 2/ Кога длъжникът е преустановил плащанията и коя е първата неплатена вноска ?; 3/ Какви суми по договора за кредит са погасени в счетоводството на ищеца с извършените от длъжника плащания и какви суми остават дължими съответно за какви периоди?; 4/ Осчетоводена ли е предсрочна изискуемост на кредита и на коя дата ?; 5/ Какви суми по договора за кредит биха били погасени с извършените от длъжника плащания при главница по кредита в размер на 1400 лева, договорна лихва и обезщетение за забава т.е. без по договора да е налице задължение за стойност на допълнителни услуги „Фаст“ и „Флекси“, както и без на длъжника да са начислявани допълнителни такси за извънсъдебни процедури и какви суми остават дължими – при осчетоводена предсрочна изискуемост и ако такава не е настъпила; 6/ Каква част от главницата остава дължима при липса на задължения за възнаградителна лихва, обезщетение за забава, такси по тарифа и пакети от допълнителни услуги – при осчетоводена предсрочна изискуемост и ако такава не е настъпила?; 7/ На каква стойност би възлизал ГПР по договора за кредит при включване към същия на стойностите на пакети допълнителни услуги „Фаст“ и „Флекси“.

Депозитът от 300 лева следва да се внесе от ответника А. Г. В.. Тук следва да се отбележи, че процесуалният представител на ответника не тълкува коректно цитираната практика на СЕС. Същата следва да се тълкува в смисъл, че потребителят не дължи разноски към насрещната страна /т.е. към дружеството заемодател/. Разноски към съда – за държавна такса и експертизи се дължи по общите правила на ГПК, доколкото никъде не се съдържа разпоредба за освобождаване на потребителя от държавни такси и разноски по делото. При уважаване на иска му тези разноски ще му бъдат

присъдени. Респ. при отхвърляне на иска ще останат в негова тежест, но потребителят няма да дължи разноски на дружеството заемодател.

*Избор на ответника А. Г. В. е дали да внесе разноски за експертиза с оглед поставените задачи.*

Съдът, след като констатира, че предявеният иск е допустим и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 от ГПК.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото:**

- **обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения** – ищецът, претендира права от договор за кредит № \*\*\*/20.07.2021 г, сключен между него и ответника, в това число от закупени по този договор пакети от услуги „Фаст“ и „Флекси“.

Ответникът и ищец и по насрещния иск претендира права от платени без правно основание суми по посочения договор.

- **правна квалификация** – установителните искове са с правно основание чл. 415 от ГПК, вр. чл. 240, ал. 1 от ЗЗД вр. с чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, а осъдителни иск – по чл. 240, ал. 1 от ЗЗД вр. с чл. 79, ал. 1 от ЗЗД.

Насрещният иск е с правно основание чл. 55, ал. 1, предв 1-во от ЗЗД.

- **права и обстоятелства, които се признават и не се нуждаят от доказване** – липсва спор, че между страните е сключен договор за кредит № \*\*\*/20.07.2021 г, който е произвел действие. Липсва спор и че в изпълнение на същия дружеството е превело на ответника сумата от 1400 лева. От своя страна в изпълнение на своите задължения ответникът е заплатил сумата от 507.09 лева.

Горните обстоятелства са безспорни и не се нуждаят от доказване.

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти /по двете групи искове/, както следва:

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на облигационно отношение между него и ответницата по договор за потребителски кредит № \*\*\*/20.07.2021 г., както и реално изпълнение по същия. Ищецът следва да докаже и уведомяване на ответника за предсрочната изискуемост на вземанията по кредита и датата на същата.

Ответникът следва да докаже, че е извършил плащане на претендираните от дружеството суми, както и настъпване на правоизключващи, правоунищожавачи или правопогасяващи факти.

По насрещния иск ищецът следва да докаже плащане на сумата от 316.52 лева, а ответното дружество следва да установи основание за задържане на получената сума.

Всяка от страните следва да докаже възраженията и твърденията си.

- **факти, за които страните не сочат доказателства** – ответникът не сочи доказателства да е платил претендираните суми. Ищецът не сочи доказателства за надлежно уведомяване на ответника за предсрочната изискуемост на вземанията по кредита, както и за датата на настъпване на предсрочната изискуемост.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото приложените документи към исковата молба.

**ПРИЛАГА** ч.гр.д. № 10827/2023 г. по описа на Софийския РС.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за задължаване на ищеца да представи платежни документи.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно счетоводна експертиза като вещото лице следва да отговори на следните въпроси: 1/ Извършвани ли са плащания от страна на ответника длъжник и ако отговорът е положителен – да се посочат плащанията по размер и дати /от датата на сключване на договора до настоящия момент/; 2/ Кога длъжникът е преустановил плащанията и коя е първата неплатена вноска ?; 3/ Какви суми по договора за кредит са погасени в счетоводството на ищеца с извършените от длъжника плащания и какви суми остават дължими съответно за какви периоди?; 4/ Осчетоводена ли е предсрочна изискуемост на кредита и на коя дата ?; 5/ Какви суми по договора за кредит биха били погасени с извършените от длъжника плащания при главница по кредита в размер на 1400 лева, договорна лихва и обезщетение за забава т.е. без по договора да е налице задължение за стойност на допълнителни услуги „Фаст“ и „Флекси“, както и без на длъжника да са начислявани допълнителни такси за извънсъдебни процедури и какви суми остават дължими – при осчетоводена предсрочна изискуемост и ако такава не е настъпила; 6/ Каква част от главницата остава дължима при липса на задължения за възнаградителна лихва, обезщетение за забава, такси по тарифа и пакети от допълнителни услуги – при осчетоводена предсрочна изискуемост и ако такава не е настъпила?; 7/ На каква стойност би възлизал ГПР по договора за кредит при включване към същия на стойностите на пакети допълнителни услуги „Фаст“ и „Флекси“.

Ако кредитът е погасен изцяло да се посочи на коя дата.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за вещо лице в размер на 300 лева, вносим от **ответника А. Г. В..**

**УКАЗВА** на **ответника А. Г. В.** да внесе така определения депозит по сметка на Софийския РС в едноседмичен срок от получаване на съобщението с препис от настоящото определение и да представи доказателства за това, **КАТО ГО ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в противен случай поведението му може да бъде ценено при условията на чл. 161 от ГПК е съдът да приеме за доказани обстоятелствата, относно които страната е създала пречки пред доказването.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице В.П., която да бъде призована след внасяне на определения депозит.

**ЗАДЪЛЖАВА** ищцовото дружество да окаже необходимото съдействие на вещото лице за извършване на експертизата като го предупреждава, че в противен случай поведението му може да бъде ценено при условията на чл. 161 от ГПК е съдът да приеме за доказани обстоятелствата, относно които страна е създала пречки пред доказването.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **25.06.2024 г. от 10.20 часа** за която дата и час да се призоват страните и вещото лице.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните и вещото лице препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него доклад по делото, а на А. Г. В. и препис от отговора на дружеството. На дружеството препис от молба на ФЛ молба с вх. № 48761/14.02.2024 г.

**УКАЗВА** на страните възможността им да вземат становище по дадените указания и доклада по делото в **едноседмичен срок** от получаване на настоящето определение.

**УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

**РАЗЯСНЯВА** на страните, че при желание да използват медиация, могат да се обърнат към Център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието: <http://mediator.mjs.bg/> или към Центъра за спогодби и медиация в гр. София като медиацията е платена услуга.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_