

РЕШЕНИЕ

№ 389

гр. гр. Д., 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – Д. в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Г. Дякова

Членове: Галина Д. Ж.а

Жечка Н. Маргенова Томова

при участието на секретаря Румяна Ив. Радева
като разгледа докладваното от Диана Г. Дякова Въззивно гражданско дело № 20223200500388 по описа за 2022 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по реда на глава XX от ГПК по жалба рег.№7786/10.05.2022 год. на Община Д., с БУЛСТАТ 000852932 и адрес: гр. Д., ул. „Б.№** срещу частта от решение № 343/21.04.2022 год. по гр. д.№ 20213230102257/2021 год. на Районен съд Д. ,с което е осъдена да заплати на Д. А. А., с ЕГН *****, с адрес: гр. Д., ЖК „Д.**“, на основание чл. 49 от ЗЗД, във вр. чл. 45 ЗЗД, сумата от 1365. 23 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в деформации на метала в горната част на двете задни врати и леко провисване на двете врати; огъвания и деформации на метала в задната част на покривния панел на каросерията; огъвания и деформации на метала на дясната странична част от покривния панел на каросерията; надрасквания и охлузвания на боята по покривния панел на каросерията в областите около ударените места и по страничния метален панел на задната товарна част от каросерията, причинени на лек автомобил „Форд Транзит Конект“, с рег. № ***, на 18.05.2021 год., вследствие на падането на дърво, намиращо се в недвижим имот в гр. Д., ЖК „Д.“, между бл.** и бл.** и ул. „Л.С.“, с идентификатор *** по КК и КР на град Д., собственост на Д. М., ведно със законната лихва от 18.05.2021 год. до

окончателното ѝ изплащане.

С доводи за необоснованост на обжалваното решение , постановяването му при непълнота на доказателствата и съществени нарушения на съдопроизводствените правила се настоява за отмяната му, като въззивният съд постанови ново по съществото на спора за отхвърляне на предявения срещу въззивника в условията на евентуалност иск по чл. 49 ,във връзка с чл.45 от ЗЗД.

Посочено е ,че районният съд неправилно приел, че въззивникът е собственик на дървото ,от падането на което са причинени вреди на МПС. Дървото било собственост на ответника по главния иск Д. К. М. ,чието задължение било опазването му и отсичането му след разрешение от Общината, каквото било дадено, а на същата не можело да бъдат вменени такива задължения съобразно предвижданията на ЗУТ, Наредба № 1 за изграждане и опазване на озеленените площи и декоративната растителност и Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Д.. Вън от горното от противоречивите обяснения на физическите лица-страни по делото, така също и свидетелските показания, не следвал извод за виновни действия или бездействия на длъжностни лица на общината, станали причина за инцидента .

Въззиваемата страна Д. А. А. счита жалбата за неоснователна и настоява да не бъде уважавана.

Обжалваното решение е постановено по предявени от Д. А. А. главен иск срещу Д. К. М. и евентуален такъв срещу Община гр. Д. .Претенциите са заявени с искова молба рег.№ 5124/14.07.2021 год. и са основани на твърдения , че на 18.05.2021 год. ищецът е паркирал собствения си автомобил - „Форд Транзит Конект“, с рег. № ***, в междублоковото пространство в близост до имот с идентификатор ***, по плана на град Д., находящ се в ж.к. „Д.“, между бл.** и бл.**, училище „Х.А.“ и ул. „Л.С.“. Дърво с прогнил дънер ,подрязвано и все пак с наново израснали много високи клони отстриани на дънера, разположено в имот с идентификатор *** паднало върху автомобила и причинило множество увреждания : деформации на метала в горната част на двете задни врати и леко провисване на двете врати; огъвания и деформации на метала в задната част на покривния панел на каросерията; огъвания и деформации на метала на дясната странична част от покривния

панел на каросерията; надрасквания и охлузвания на боята по покривния панел на каросерията в областите около ударените места и по страничния метален панел на задната товарна част от каросерията. Имуществените вреди на автомобила били на стойност 1 365.23 лв., поради което ищецът претендира тази сума като обезщетение да му бъде заплатена от Д. К. М., като собственик на имот с идентификатор *** ,ведно със законната лихва от датата на увреждането 18.05.2021 год. , а в условията на евентуалност щетите да бъдат обезвредени от Община Д. в качеството ѝ на собственик на общинските зелени площи и лице, овластено от закона да упражнява контрол върху поддръжката на дърветата на територията си чрез специализираните си органи.

С писмен отговор рег.№ 7868 /15.09.2021 год. ,ответникът по главния иск Д. К. М. е оспорил претенцията с доводи за липса на имуществени вреди по автомобила .Отправил е възражение за съпричиняване, тъй като ищецът е нарушил чл. 98 ал. 1 т. 6 от ЗДвП, като паркирал автомобила си на не повече от един метър от кръстовището, поради което е настъпило увреждането. Оспорва се и твърдението, че дървото се намира в двора на ответника. Сочи ,че отговорността за инцидента следва да бъде понесена от Общината, тъй като тя е нормативно задължена да поддържа общинските пътища, на какъвто път е станал инцидентът, като е ирелевантно, кой е собственик на дървото. Допълнително се твърди, че изграждането и опазването на зелената система на територията на общината е възложено на последната със ЗУТ и Наредба № 1 от 1993 год. за опазване на озеленените площи и декоративната растителност.

Ответникът по евентуалния иск Община гр. Д. го е оспорил с подаден в срока и по реда на чл.131 от ГПК отговор рег.№7776/14.09.2021 год. Общината не била задължена да се грижи за процесното дърво, тъй като се намирало в частен имот, собственост на Д. К. М.. По правилата на чл.40 от Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община град Д. и чл. 24 и чл.27 ал.3 от Наредба № 1 от 1993 год. за опазване на озеленените площи и декоративната растителност, задължение на собствениците на имотите е да следят за наличието в тях на болни и изсъхнали дървета ,представляващи опасност за имуществото, здравето и живота на гражданите и да ги премахват своевременно и за своя сметка. На тази основа се сочи, че отговорността за настъпилите вреди по автомобила на

ищеца следва да бъде понесена от ответника по главния иск.

С обжалваното решение ,първоинстанционният съд е отхвърлил главния иск и е уважил евентуалния такъв по съображения ,че собственик на дървото-дълготрайно декоративно от вида топола, за което не е установено да е болно или изсъхнало, както и имота, в който е разположено е Д. К. М. , но не той ,а Община гр. Д. е отговорна за премахването му ,тъй като дървото може да се отсича по изключение и с разрешение и по заповед на кмета ѝ от специализирано общинско предприятие , каквато е била издадена още през 2012 год. , но не е била изпълнена от служителите на общината ,които са бездействали.

Решението на Районен съд Д., постановено по главния иск не е било обжалвано от ищеца и по правилото на чл. 296 т.2 от ГПК е влязло в сила.

Жалбата срещу решението на Районен съд ,постановено по главния иск е основателна въз основа на фактически констатации и правни изводи ,както следва:

Не е спорно по делото ,че ищецът Д. А. А. е собственик на товарен автомобил „Форд Транзит Конект“, с рег. № *** , а ответникът по главния иск Д. К. М. е собственик на имот с идентификатор *** по КККР .

Съобразно писмо изх.№ 722601-89/25.05.2021 год. на Началника на РС „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Д., на дата 18.05.2021 год., в 16.22 часа, в РСПБЗН-Д. е получено съобщение за паднал клон от дърво върху МПС , собственост на Д. А. А., като произшествието е регистрирано на адрес гр. Д., ЖК „Д.“ до бл.** с предполагаема причина-природни явления.

Свидетелите В. М. В. ,Я. М. С. , Ж. Т. З.-М. и Д.Г.Г. / живущи или работещи в близост до мястото на инцидента / са дали показания , че на 18.05.2021 год. са видели падналото дърво върху автомобила на ищеца, респ. че след съприкосновението е имало деформации по автомобила и следи от кората на дървото.

Съгласно заключение рег.№ 10343/02.11.2021 год. на вещото лице, изготвило назначената по делото съдебна автотехническа експертиза за отстраняване на повредите на процесния автомобил е необходимо да му бъде извършен ремонт на стойност 1423. 80 лв. От техническа гледна точка е възможно повредите по автомобила да са настъпили по описания в исковата молба механизъм Експертът е дал становище, че е технически възможно

процесните имуществени вреди да настъпят по механизма, описан от ищеца в исковата молба и представените по делото доказателства – падане на дърво върху автомобила.

Д. К. М. е подал до Община град Д. заявление рег.№ 94Д-СО-901/25.10.2012 год. за издаване на разрешение за премахване ,преместване или окастриане на дълготрайна дървесна и храстова растителност с основание чл.19 от Наредба № 1/1993 год. на МРРБ за опазване на озеленените площи и декоративната растителност и във връзка с чл.43 ал.2,чл.44 ал.1 и чл. 48 от Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община град Д.. Поискано е да бъде отсечено дърво в ЖК “Д.“ до бл.** ,като е посочено, че насаждението е собственост на Община гр. Д.. Издадена е била заповед № 1491/09.11.2012 год. , с която на основание чл. 44 ал.1 т.1 и 2 и ал.2 от ЗМСМА и раздел III ,чл. 43 ал.2 т.2 от Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община гр. Д., както и заявление рег. № 94Д-СО-901/25.10.2012 год. и приложен констативен протокол е разрешено да се отсече 1 бр. широколистно дърво в ЖК“ Д.“ между бл.** и обект за обществено хранене .Отсичането е следвало да се изпълни от ОБП “Устойчиви дейности и проекти“ в срок до 30.12.2012 год., а през есента на 2012 год. да се изпълни компенсаторно озеленяване , като на подходящо място по улицата се засади 1 бр. декоративно широколистно дърво.

Свидетелят Р.Т. Д. е дал показания, че е присъствал при поставяне на оградната мрежа в двора на Д. К. М. ,при което дървото от вътрешната ѝ страна е било използвано за захващането ѝ. Дървото било доста прогнило , вкл. в короната си ,даже бил обсъждал с ответника по главния иск ,че ако падне ,може да събори и покрива. Знае за подаването от него заявление и че като резултат ,дървото били изрязано на около 2 метра от основата си. Показания ,че в имота на М. е имало изгнило дърво –топола е дал и св. С. И. С., както и видял ,че като резултат от подадено заявление ,дървото било отрязано.

В заключения рег.№№ 11093/16.11.2021 год. и 144/06.01.2022 год. , се съдържат констатациите на вещите лица ,изготвили дендрологична и комплексна техническа и дендрологична експертизи ,че процесното дърво се е намирало в гр. Д., ЖК “Д.“ , между блокове ** и ** ,училище “Х.А.“ и ул. “Л.С.“ и изцяло в имот с идентификатор *** по КККР ,който е собственост

на ответника по главния иск Д. К. М.. Дървото отстои на 0.64 м. от северната граница на имота, от вътрешната страна на оградата, изградена от метални колове и мрежа, която завършва с началото на построената в имота жилищна сграда. Дървото е тополя и преди падането си е било с височина между 12.5 м. – 13.5 м. и широчина на короната между 5 м. – 6 м. Дънерът е прогнил и с голям диаметър между 40-60 см., което сочи, че и възрастта му е голяма. Не може да бъде посочено поради липса на лични наблюдения, дали дървото е било опасно пред инцидента, но е било болно с оглед констатираното прогиване. Ако през годините е имало някакво изрязване на дървото, то не е било от нивото на почвата, а е било отсичано вероятно от височина 120-150 см. нагоре.

Съгласно чл.15 от Наредба № 1 за опазване на озеленените площи и декоративната растителност (ДВ, бр. 28/30.03.1993 год.), издадена на основание чл. 201 ЗТСУ (отм.) следва да бъдат картотекирани всички намиращи се в регулационните линии на населените места дълготрайни декоративни дървета на възраст над 20 години, дървета с историческо значение, както и отделни ценни и редки дървета и храсти, независимо от възрастта им. Картотекирането се извършва от общините, като за картотекираните дървета се съставят паспорти – чл.16 от Наредбата. Съгласно разпоредбата на чл.18 представители на общините периодично, но не по-рядко от един път на три години освидетелстват картотекираните дървета и предписват съответни мерки за подобряване на състоянието им, като ги отразяват в паспорта и уведомяват собственика на дървото. Съгласно раздел V от Наредба № 1/1993 год. “Специфични изисквания за опазване на дървесната и храстовата растителност в частните имоти”, дълготрайните дървета в частните имоти се опазват от собствениците им – така чл.24, така също и чл.27 ал.3.

По силата на чл. 63 ал. 2 ЗУТ, дълготрайни декоративни дървета и дървета с историческо значение могат да се отсичат или изкореняват само по изключение след писмено разрешение от кмета на общината, издадено въз основа на санитарна експертиза за състоянието на дървото. Разрешението за отсичане е документът, предназначен да послужи на заявителя да изпълни фактически отсичането или изкореняването на дълготрайно декоративно дърво – чл.63 ал.2 от ЗУТ, както и да докаже при извършването на проверка от контролните органи, че е изпълнил изискванията на закона и срещу него няма

основание да бъде образувано административно наказателно производство по чл.232 ал. 5 т.2 от ЗУТ.Нормата на чл. 63 ЗУТ се намира в раздел XI "Устройство на оземлени и залесени площи", но намира приложение и за имоти, частна собственост с оглед разпоредбата на чл.19 ал.1 от Наредбата, съгласно която общинската дълготрайна декоративна растителност и картотекираните дървета в частни имоти се преместват ,отсичат или изкореняват въз основа на писмено разрешение на кмета на съответната община във връзка със строителство на сгради, съоръжения, пътища и други обекти на техническата инфраструктура-т.1;при реконструкция на съществуващата растителност по утвърдени паркоустройствени проекти-т.2; за изсъхнали дървета и храсти, както и за тези, чието съС.ие застрашава безопасността на движението или сигурността на гражданите, сградите и благоустройствените фондове-т.3; във връзка с премахване на последиците от производствени аварии и природни бедствия-т.4.Отрязването на клони, преместването и премахването на съществуваща растителност ,за която има разрешение се извършва от инвеститора или собственика-чл.23 ал.1, а дърветата и храстите по чл.19 ал.1 т.3 се премахват незабавно от собственика или стопанина , а в случаите на чл.19 ал.1 т.4 от аварийните служби в случай на производствена авария или природно бедствие. Кой са дълготрайните декоративни дървета е посочено с разпоредбата на чл. 165 ал. 1 ППЗТСУ (отм.), а именно-дъб, тополя, липа, бряст, орех, кестен, бреза, ясен, бор, смърч, ела и др. Съгласно § 20, ал. 2 ЗР на ЗУТ разпоредбата на чл. 165 ал. 1 ППЗТСУ (отм.), както и разпоредбите на Наредба № 1 за опазване на зелените площи се прилагат до издаването на нов подзаконов нормативен акт, щом като не противоречат на ЗУТ, т. е. на чл. 61 и чл. 63 сл. ЗУТ.

Подобна е и регламентацията ,дадена с Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Д.. Всички граждани на общината са длъжни да полагат поС.ни грижи за поддържане в добро съС.ие на зелените площи и декоративната растителност ,вкл. собствениците за намиращата се в имотите им растителност и специално да следят за наличие в имотите си на болни и изсъхнали дървета, представляващи опасност на имуществото, здравето и живота на гражданите, като в този случай ги премахват незабавно и за своя сметка по реда на чл. 45 ал.3 от Наредбата, като в тридневен срок от премахването уведомят общината -така чл. 34 ал.1 , чл.40 ал.1 и чл.41.На територията на Общината е забранено

отсичането на дълготрайни дървета с изявени декоративни качества ,независимо от собствеността им-чл.43 ал.1. По изключение растителността по ал. 1 се премахва при наличие на болни и изсъхнали дървета , особено в основи на сгради и съоръжения, както и такава, застрашаваща сигурността на гражданите, безопасността на сградите и съоръженията-чл.43 ал.2.Допустимо е кастренето на дълготрайни дървета ,които нямат изявени декоративни качества по преценка на собственика им-чл.43 ал.3 , а съобразно ал.4 кастренето на картотекираните дървета в частни имоти с изявени декоративни качества се допуска при доказана необходимост въз основа на писмено разрешение от Общината. Заявлението за издаване на разрешение за кастрене, премахване и преместване на растителност се подава до кмета на общината от собственика на имота или заинтересовани физически или юридически лица, към което се прилага копие от документ за собственост , квитанция за внесена такса и други документи.

Съгласно разпоредбата на чл. 45 ал.1 от ЗЗД всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. Отговорността по чл. 49 от ЗЗД е отговорност за чужди виновни действия, която отговорност произтича от вината на натовареното с извършването на работата лице и не се обуславя от вината на възложителя на работата. В този смисъл отговорността на възложителя е гаранционно-обезпечителна и безвиновна – той отговаря за действието или бездействието на своите работници или служители, на които е възложил работата, или в чието задължение се включва изпълнението на определени, нормативно регламентирани задължения.

Правилото да не се вреди другимо включва, както действия, така и бездействия . Твърди се по делото ,че деликтното деяние се е изразило в бездействие, което е в корелативна връзка с настъпилата вреда .За да е то противоправно ,на деликвента трябва да е предписано нормативно задължение за действие ,поради което на установяване подлежи ,кое е било дължимото активно поведение на деликвента за да предотврати вредата.

Претенцията на ищеца е за обезщетяване на претърпени имуществени вреди. Тъй като повредите на притежавания от него автомобил били резултат от удар с клони от дърво, обект на задълженията на Община гр. Д. да го опазва и поддържа, като част от зелената система на територията ѝ ,се настоява да бъде ангажирана отговорността ѝ по реда на чл. 49 ,във връзка с

чл.45 от ЗЗД. Претенцията е уважена от първоинстанционния съд ,тъй като Община гр. Д. била отговорна за премахването на дървото в имота на ответника –то можело да се отсича по изключение и с разрешение и по заповед на кмета ѝ от специализирано общинско предприятие , каквато е била издадена още през 2012 год. , но не е била изпълнена от служителите на общината ,които са бездействали.

По делото не се твърди и не са представени доказателства, процесното дърво да е на възраст над 20 години, да е с историческо значение, ценно или рядко срещано, както и да е картотекирано , т.е. и под режим на периодично освидетелстване от общинските органи, съобразно нормативната уредба ,посочена по-горе .С оглед на горното не може и да им бъде вменено ,че са бездействали и не са проследявали състоянието на дървото и съответно при констатации, че е застрашаващо сигурността на гражданите или собствеността им ,не са предприели съответните предпазни мерки.

Фактическите изводи на районния съд ,че заявлението и заповедта се отнасят до процесното дърво , не съответстват на установеното от събрания по делото доказателствен материал . Безспорно е доказано по делото със заключение на вещи лица ,че дървото и имота ,в който е било разположено не са общинска собственост , а на ответника по главния иск ,който е оградил по начин то да е в пределите му и зад оградата . В подаденото от него заявление не е посочен административния адрес на имота , който притежава и в който е разположено дървото или пък идентификацията на имота му по кадастрален или друг план . Посочено е ,че дървото се намира в ЖК “Д.“ до бл.** ,както и че насаждението е собственост на Община гр. Д.. Фактически изводи по въпроса, че заявлението на ответника касае именно процесното дърво , не следва да се правят въз основа на показания на свидетелите Д. и С. , а следват от съдържанието на самото заявление на ответника по главния иск -че дървото е извън имота на Д. М. ,разположено в междублоково пространство и не е негова ,а общинска собственост, както и от съдържанието на разрешението, издадено на основание по чл.43 ал.2 т.2 от Наредбата-при реконструкция на съществуващата растителност и озеленените площи и провеждане на санитарни сечи по утвърдени проекти, като се изпълни компенсаторно озеленяване , като на подходящо място по улицата се засади 1 бр. декоративно широколистно дърво. С оглед на горното не могат да бъдат споделени и правните изводи на районния съд за продължило бездействие на

служители на община за времето от 2012 год. и до инцидента да премахнат процесното дърво от имота на ответника.

Същевременно са събрани гласни доказателства, че далеч във времето от ответника по главния иск е била осъзната потенциалната опасност при отцепване или падане на част от прогнилото дърво, определено като болно и прогнило и от вещо лице по остатъците от неговия дънер. Обикновената предвидливост е налагала да бъдат взети предпазни мерки предвид съС.ието, височината и разклоненията на дървото, както и разположението му. Съобразно чл.19 ал.1 т.3 от Наредба № 1/1993 год.,resp.чл.41 от Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Д., негово е било задължението да следи за наличие в имота си на болно и изсъхнало дърво, представляващо опасност на имуществото, здравето и живота на гражданите, както и го премахне незабавно и за своя сметка –без разрешение и като уведоми Общината в предвидения срок, т.е. не ответника по евентуалния , а ответника по главния иск е бездействал.

Предявеният срещу Община гр. Д. в условията на евентуалност иск е неоснователен и следва да бъде отхвърлен. Решението на ДРС е незаконосъобразно постановено и на основание чл. 271 ал.1 от ГПК въззивният съд го отменя и решава спора съобразно настоящото изложение.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ частта от решение № 343/21.04.2022 год. по гр. д.№ 20213230102257/2021 год. на Районен съд Д., с което е уважен предявения от Д. А. А., ЕГН *****,от гр. Д., ЖК „Д.** срещу Община град Д., БУЛСТАТ 000852932, с адрес гр. Д., ул. „Б.№** осъдителен иск по чл. 49 от ЗЗД, във връзка с чл.45 от ЗЗД за сумата от 1 365.23 лв. , ведно със законната лихва от 18.05.2021 год. до окончателното ѝ изплащане, както и в частта за осъждане на Община срещу Община град Д., БУЛСТАТ 000852932, с адрес гр. Д., ул. „Б.№** да заплати на Д. А. А., ЕГН *****,от гр. Д., ЖК „Д.** сумата от 1180.10 лв. сторени съдебно деловодни разноски, като вместо това п о с т а н о в я в а :

ОТХВЪРЛЯ предявеният от Д. А. А., ЕГН *****, от гр. Д., ЖК „Д.** , срещу Община град Д., БУЛСТАТ 000852932, с адрес гр. Д., ул. „Б.№** иск

за сумата от 1365. 23 лв. ,ведно със законната лихва от 18.05.2021 год. до окончателното ѝ изплащане и представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в деформации на метала в горната част на двете задни врати и леко провисване на двете врати; огъвания и деформации на метала в задната част на покривния панел на каросерията; огъвания и деформации на метала на дясната странична част от покривния панел на каросерията; надрасквания и охлузвания на боята по покривния панел на каросерията в областите около ударените места и по страничния метален панел на задната товарна част от каросерията, причинени на лек автомобил „Форд Транзит Конект“, с рег. № ***, на 18.05.2021 год., вследствие на падането на дърво, намиращо се в недвижим имот в гр. Д., ЖК „Д.“, между бл.** и бл.** и ул. „Л.С.“, с идентификатор *** по КК и КР на град Д., собственост на Д. М..

На основание чл. 78 ал.8 от ГПК и чл. 25 ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ ОСЪЖДА Д. А. А., ЕГН *****, от гр. Д., ЖК „Д.** ДА ЗАПЛАТИ на Община град Д., БУЛСТАТ 000852932, с адрес гр. Д., ул. „Б.№** сумата от 200 лв.,съставляваща възнаграждение за защита по делото от юрисконсулт.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____