

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. София, 05.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на пети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иво Димитров

Членове: Величка Борилова
Зорница Гладилова

като разгледа докладваното от Величка Борилова Въззивно фирмено дело № 20221001100001 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.606 ГПК, във вр. с чл.274 и сл. ГПК и е образувано по частна жалба на Пенсионноосигурително дружество „ДаллБогг: Живот и Здраве“, ЕИК 206541648, чрез представляващите го изп.директори Т. В. и Б. И., насочена против Решение № 7/11.03.2022 г., постановено по ф. д. № 58/2021 г. на СГС, ТО, с което е отказано вписване в съдебния регистър на фондовете за допълнително задължително пенсионно осигуряване към СГС по партидата на Професионален пенсионен фонд „ДаллБогг Живот и Здраве“ промени във вече вписаните обстоятелства, а именно – вписване на Р. С. С. за нов член на Съвета на директорите на „Пенсионноосигурително дружество Далл Богг Живот и Здраве“ЕАД, което е учредител на фонда, заявени за вписване със заявление вх.№ 3396/21.01.2022 г. и уточнено с молба с вх.№ 6364/04.02.2022 г.

В жалбата се правят оплаквания за неправилност на първоинстанционното решение, като постановено в несъответствие с процесуалните правила относно вписване на обстоятелствата относно професионалния пенсионен фонд, установени от чл.595, ал.1 ГПК.

Поддържа се, че след като според тях и нормата на чл.150, ал.2 КСО начинът на представляване на пенсионноосигурителните дружества подлежи на вписване, то Съветът на директорите, вкл. неговите изпълнителни и неизпълнителни членове също подлежат на вписване в регистрите, водени от СГС.

Отделно от това се поддържа, че макар специални по отношение на ГПК, нормите на чл.150, ал.2 КСО и чл.221, ал.4 КСО не могат да имат преимущество пред общите разпоредби на ГПК, и по-специално чл.596 ГПК, относно подлежащите на вписване обстоятелства. Затова промяната на тези подлежащи на вписване обстоятелства също подлежи на вписване.

По подробно изложени доводи в подкрепа на тези оплаквания се иска отмяна на обжалваното решение и по съществото на спора постановяване вписване в съдебния регистър на фондовете за допълнително задължително пенсионно осигуряване към СГС по

партидата на Професионален пенсионен фонд „ДаллБогг Живот и Здраве“ заявените със заявлението от 21.01.2022 г., уточнено с молба от 04.02.2022 г. обстоятелства.

Софийският апелативен съд, в решаващия състав, като съобрази доводите на жалбоподателя и съобрази данните по първоинстанционното дело, приема следното:

Жалбата на Пенсионноосигурително дружество „ДаллБогг: Живот и Здраве“, ЕИК 206541648, чрез изп.директори и представляващи го Т. В. и Б. И. е процесуално допустима, като подадена в рамките на преклузивния срок по чл.606, във вр. с чл.275, ал.1 ГПК от надлежно процесуално легитимирано лице – заявителят по регистърното производство и е насочена срещу акт, подлежащ на последващ въззивен съдебен контрол.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено от надлежен съдебен състав, в съответната форма, по редовно предявено заявление, а при преценка на оплакванията за неправилността му, решаващият състав съобрази следното от фактическа и правна страна:

Производството пред СГС е било образувано по заявление, подадено от настоящия частен жалбоподател, с което е поискано вписване в регистъра на фондовете за допълнително задължително пенсионно осигуряване на промени във вписаните обстоятелства по партидата на Професионален пенсионен фонд „ДаллБогг Живот и Здраве“, изразяващи се във вписване на Р. С. С. за нов член на Съвета на директорите на „Пенсионноосигурително дружество Далл Богг Живот и Здраве“ЕАД, което дружество от своя страна е учредител на пенсионния фонд.

Произнасяйки се по него първоинстанционният съд е приел, че специалната норма на чл.150, ал.2 КСО изрично предвижда кои обстоятелства относно пенсионните фондове подлежат на вписване в съдебния регистър, както и че заявеното за вписване такова не сред тях, защото не се отнася до физическо лице, което е член на съответния орган на дружеството, оправомощено да представлява пенсионния фонд.

Изложил е съображения, че горният извод се налага и при систематичното и логическо тълкуване на посочената норма и тази на чл.150, ал.1, т.5 КСО, нито от тези на Наредба № 14/1991 г. за водене и съхраняване на регистрите по вписвания.

Настоящият въззивен съдебен състав изцяло споделя изложените доводи от първоинстанционния съд в подкрепа на крайния му извод, че заявените за вписване обстоятелства – промени, не подлежат на вписване, като поради пълното им споделяне препраща към тях по реда на чл.272 ГПК, във вр. с чл.279 ГПК.

Във връзка с оплакванията, формулирани в частната жалба, излага и следното:

Нормите на КСО, регламентиращи вписването в съдебните регистри на подлежащите на вписване обстоятелства, касаещи фондовете за допълнително доброволно пенсионно осигуряване или за допълнително доброволно пенсионно осигуряване по професионални схеми, се отнасят спрямо нормите от глава петдесет и пета на ГПК – вписване на юридически лица, като специални към общи.

Затова и при едновременното им действие специалната норма изключва приложението на общата и доводите, развити в частната жалба в обратната насока противоречат на общите принципи, касаещи видовете гражданскоправни норми, както и приложението им.

В този смисъл не може да се приеме за състоятелно твърдението на жалбоподателя, че в случая в съдебния регистър подлежат на вписване всички обстоятелства по чл.596, ал.1 ГПК, респ. – промените в тях /чл.596, ал.2 ГПК/.

Това е така, защото нормите на чл.150, ал.2 КСО и чл.221, ал.4 КСО, като особени, отнасящи се само и единствено до посочените в тях субекти - фондовете за пенсионно осигуряване, регламентират по изричен, лимитивен и изчерпателен начин онези обстоятелства касателно тези фондове, които подлежат на вписване. Нормите следва да се тълкуват стриктно и в никакъв случай разширителното, вкл. във връзка с общата норма на чл.596, ал.1 ГПК.

И т.к. сред тези обстоятелства не са имената на членовете на всички органи на управление на пенсионноосигурителното дружество, което е учредител на фонда, вкл.

членовете на Съвета на директорите, то не може да се приеме, че тези обстоятелства, както и промените в тях, подлежат на вписване.

Извод в обратната насока не може да се формира и от факта, че чл.221, ал.4 КСО сочи като подлежащо на вписване обстоятелство начина на представляване на пенсионноосигурителното дружество, учредител на фонда, доколкото цитираната норма също следва да се тълкува буквално и логически във вр. с чл.150, ал.2 КСО и има предвид за регистърното производство единствено обозначаване на колективен, едноличен или съвместен - в друга конфигурация - начин на представляване / Решение № 1283 от 8.10.2009 г. на САС по ф. д. № 1959/2009 г., ТО/. Решаващият състав изцяло споделя възприетото разбиране в цитираното решение, че обстоятелствата по управлението и представителството на пенсионноосигурителното дружество, учредител на фонда, вкл. и данните относно членовете на Съвета на директорите задължително се вписват в търговския регистър и именно от този момент на вписване същите са противопоставими на третите лица, съконтрахенти на пенсионно-осигурителното дружество. Доколкото тези обстоятелства са относими и към управлението и представителството на фонда, ако се допусне последващото им вписване и по партидата на фонда, това би означавало да се въведе различен момент на противопоставимост на едни и същи обстоятелства спрямо третите лица - съконтрахенти на фонда.

Поради последното и за избягване на каквито и да е неясноти, законодателят е изчерпал изрично и лимитивно подлежащите на вписване факти относно представителството на фонда по начин, различен от установеното от общата норма на чл.596, ал.1 ГПК.

В конкретния случай и при съобразяване с така изложеното тълкуване, видно от самото Решение № 43/15.11.2021 г. по ф.д. № 58/2021 г. по описа на СГС, в регистъра на посочения съд за фондовете за допълнително задължително пенсионно осигуряване по отношение на Професионален пенсионен фонд „ДаллБогг Живот и Здраве“ са вписани само посочените в чл.221, ал.4 КСО обстоятелства - наименованието на фонда; наименованието, седалището и адресът на управление на пенсионноосигурителното дружество, учредило фонда; начинът на представляване на пенсионноосигурителното дружество – заедно от двамата изп.директори на Пенсионноосигурителното дружество „ДаллБогг Живот и Здраве“.

Сред тези обстоятелства не е състава на Съвета на директорите на посоченото пенсионноосигурително дружество, поради което и вписването на промени на последното няма как да бъде извършено, респ. - правилно е отказано.

По изложените съображения първоинстанционното решение следва да се потвърди.

Така мотивиран, Софийският апелативен съд, ТО, 5-и състав,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 7/11.03.2022 г., постановено по ф. д. № 58/2021 г. на СГС, ТО.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

