

# ПРОТОКОЛ

№ 363

гр. София, 15.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 6-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ФЕНЯ ВЛ. С.ОВА  
Съдебни МИХАИЛ К. ГАНЧЕВ  
заседатели: Росен Мл. Миронов

при участието на секретаря И. ПЛ. ПЕТРОВА  
и прокурора К. Д. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от ФЕНЯ ВЛ. С.ОВА Наказателно дело от общ характер № 20231110203775 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Й. Г\*\*\*\*\* - явява се лично, доведен от Затвора в гр. София. Явява се с адв. К. К..

ПОДСЪДИМИЯТ Т. А. Д. - явява се лично, доведен от Затвора в гр. София. Явява се и А. А. – Г..

СРП с представител.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТАТА/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Подсъдимите са със снета самоличност

Страните/поотделно/: Нямаме доказателствени искания

СЪДЪТ разясни правата на подсъдимия в настоящото производство

ПОДСЪДИМИТЕ/поотделно/: Разбираме правата си. Няма да правим отвод на Съда, съдебния секретар и прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по реда на чл. 275 НПК.

ЗАЩИТАТА/поотделно/: Нямам искания по реда на чл. 275 НПК.

СЪДЪТ, като намира, че са налице процесуалните изисквания на чл.271-275 и на осн. чл. 276 НПК

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва с прочитане молбите на подсъдимите за изменение на МНО от “Задържане под стража” в по-лека такава.

ЗАЩИТАТА/поотделно/: Поддържа молбите. Няма да сочим нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Моля да измените мярката в по – лека, тъй като имам поС.на адресна регистрация в кв. „Миленково“ №131, майка ми е болна и съм се развел с жена ми. Майка ми скоро ще има операция и децата ми са сами.

АДВ. К.: Моля да уважите депозирана молба.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Моля да измените мярката за неотклонение в по – лека. Жена ми ме остави, когато влезнах в затвора. Имам две малки деца на 3 години и седем месеца и на една година. Майка ми е болна с байпас не е добре със сърцето. Моля да ме пуснете.

АДВ.А.: Нямам какво да добавя желаем изменение на мярката за неотклонение в „Парична гаранция“.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите направените искания без уважение, тъй като не са налице процесуални предпоставки за изменение на мерките за неотклонение.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Няма да соча нови доказателства.

С оглед изявлението на страните и на осн. чл. 283 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА и приема приложените по делото писмени доказателства.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна.

На осн. чл. 286 НПК

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ  
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите молбата за изменение на МНО на моя подзащитен от „Задържане под стража“ в по – лека, както по съображенията изложени от него за операция на майка му, така и поради ново настъпили обстоятелства по делото. По доказателствата в хода на проведените съдебни заседания считам, че се разколеба обоснованото предположение относно участието на моя подзащитен във вменяваното му, като извършено деяние. В хода на съдебните заседания бяха опровергнати показанията на полицейските служители върху които до голяма степен се крепи обвинението спрямо моя клиент. Отделно, че същите коментират и преразказват някаква оперативна беседа, която не е способ за събиране на доказателства. Същите бяха опровергнати много повече относно начина по който те са извършвали въпросната проверка. Самите служители дадоха различни показания. Включително това показвали ли са снимки на продавачката, не са ли показвали. Твърдяха и тримата, че са тръгнали с дадено описание на лицата, видно от което описание моя подзащитен не отговаря на описанието с което са разполагали. В тази връзка искам с оглед показанията на свидетелката, която е работила във въпросния магазин и се явява единствения незаинтересован и обективен свидетел е видно, че обвинението спрямо моя подзащитен се гради единствено и само на обстоятелството, че същият е бил в магазина в час който е близък до часа в който е нападнатото момичето. Никакви други доказателства, както досъдебната фаза така и в проведеното съдебното следствие не се събраха. В този смисъл, а и поради обстоятелството, че същият има поС.ен адрес в кв. „Миленков: №131, която къща е собственост на сестра му, моля да измените МНО от „задържане под стража“ в по – лека по Ваша преценка. Аз моля за „парична гаранция“ с оглед здравословното съС.ие и предстоящата операция на майка му. В съдебната фаза няма ограничения в срока за задържане, но същият без никакви доказателства вече е задържан повече от десет месеца, което се явява една ненужна репресия и се явява изпълнение на едно предварително определено наказание. Моля да измените мярката от „задържане под стража“ в „ Парична

гаранция“.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Нямам какво да добавя.

АДВ.Г.: Моля да измените мярката за неотклонение на моя подзащитен Н. Г. от „Задържане под стража“ в по - лека такава. Той моли да бъде парична гаранция в минимален размер. Аз считам, че няма пречки да бъде определена една парична гаранция в минималният размер. Предвид факта, че той има трудова ангажираност, която е прекъсната в момента почти една година. Подзащитният ми наистина вече почти една година е задържан по настоящото производство. Каквото и деяние да е извършил от събраните доказателства се разколебава. Ще отбележа, че свидетелските показания са много противоречиви, нелогични и съдържат доста вътрешни противоречия и се установи, че полицейските служители са действали предубедено, защото са били подготвили снимков материал. Вън от това моя подзащитен е със чисто съдебно минало, няма криминалистически регистрации има поС.ен адрес в село Джурово ул. Никола Тутмаников №22, има лична карта. Една година е задържан. Производството е на финална фаза. Няма ограничение за задържането му, но това се явява една репресивна мярка не е мярка, която да осигури неговото явяване. В същност изобщо не са налице данни, които да водят до извода, че моя подзащитен би се отклонил от правосъдието, ако има различна мярка, тя може да бъде и подписка. Той живее на територията на гр.София, има жена и две деца за които майка му се грижи. Считам, че ако МНО продължи да бъде „Задържане по стража“ това е нарушение на неговите права, като изтърпяване на ефективно наказание. Моля за определяне на една мярка различна от „Задържане под стража“. Моля да бъде изменена в МНО „Парична гаранция“ в размер близък до минималния или „Подписка“. Домашен арест ще затрудни явяването му.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Нямам какво да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите без уважение така направените исканията, тъй като не са налице процесуални предпоставки за изменение на МНО „Задържане под стража“. Друга не би обезпечила целите предвидени в наказателния процес. От така събраните доказателствени материали неможе да се достигне до такъв извод. Коментирането на албуми, снимки и на лице, което не е възприело деянието, а именно въпросната магазинерка. Както обстоятелството, че тя самата сочи, че познава двете лица, неможе да сочи

каквато и да е опорученост на доказателствения процес. Относно проведената беседа няма да навлизам в дълбочина, но така или иначе европейската практика сочи в случая Димитър Митов срещу България, че когато се касае за беседа преди лицата да бъдат задържани по ЗМВР, не се отнася за заобикаляне на процедурата. На следващо място до колкото подсъдимите не депозират нито документи за медицинското състояние на техните роднини, нито дали са единствените които могат да полагат грижи за тях считам, че така направените искания за изменение на мярката поне в това отношение не могат да се считат, като извънредни такива и че техните роднини не могат да бъдат оставени под грижата на други лица от техния семеен кръг. Изминалия срок за задържане на лицата се явява законосъобразен и разумен, най – вече предвид обстоятелството, че за следващото съдебно заседание, което е след две седмици са призовани последните свидетели и ще се изслуша единствената експертиза по делото. Считам, че към момента не е налице основание за налагане на по - лека мярка за неотклонение. Предвид изложеното от защитата и подсъдимите е, че са трайно свързани с конкретен адрес, следва да се посочи, че прокуратурата не е поставяла на обсъждане опасност подсъдимите да се укрият, а се обсъжда единствено и само опасност те да извършат ново престъпление и то към пострадалото лице, тъй като адресите на които живеят и адреса на пострадалата са в непосредствена близост. Дори и да не е така предвид начина на извършване на деянието, демонстрираната обществена опасност говори за по – висок интензитет налагащ вземане на най – тежката МНО.

На осн. чл. 297 ал.1 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА последна дума на подсъдимите

ПОДСЪДИМИТЕ/поотделно/: Нямаме какво да добавим.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

След съвещание намира за установено от фактическа и правна страна следното.

Производството е по реда на чл. 270 НПК и е образувано по молби на подсъдимите Н. Й. Г. и Т. А. Д. с искане за изменение на взетата мярка за

неотклонение от „Задържане под стража” в по-лека такава.

В хода на съдебното следствие за разглеждане на депозираните молби подсъдимите не обосновават същите с никакви доказателства.

Мярката за неотклонение „Задържане под стража” спрямо подсъдимите Г. и Д. е взета с определение № 2005/09.02.2023г. по НЧД № 1946/2023г. на Софийски районен съд, НО, 96 състав, потвърдено с определение от 16.02.2023г. по ВНЧД № 846/2023г. на Софийски градски съд, НО, V въззивен състав.

Същата мярка за неотклонение е потвърдена в производство по чл.270 НПК с протоколно определение от 24.04.2023г., потвърдено с Определение № 1470/15.05.2023г. по ВНЧД № 2683/2023г. на Софийски градски съд, НО, XIV въззивен състав.

С оглед стандарта на чл.5, § 4 от ЕКПЧ, изискващ националният съдия при произнасяне по въпроса за задържането на едно лице да се произнесе по законосъобразността на това задържане, съобразен с измененията на НПК, в сила от 05.11.2017г., в производството по чл.270 НПК съдът дължи произнасяне и относно наличието или липсата на обосновано предположение за съпричастност на задържания към инкриминираното деяние – съдът не се произнася относно годността на събрания доказателствен материал от гледна точка на установяване на вината, с оглед обезпечаване правото на подсъдимото лице за разглеждане на делото от безпристрастен съд.

Съдът в настоящия си състав намира, че към момента е налице обосновано предположение, че двамата подсъдими са съпричастни към инкриминираното деяние. Изводът се извежда от гласните доказателствени източници – показанията на свидетелите Г. П. П.а, С. Г. Б., П. А. П., И. П. П.а, Даниела Василева Г., М. П. П., Н. И. Ч., Б. Л. Д. и С. Д. Д.. Свидетелските показания, преценени в съвкупност, сформират доказателствен обем, който сочи еднозначно на обосновано предположение за съпричастност на подсъдимите Г. и Д. към инкриминираното деяние.

Съдът намира, че съществува реална опасност подсъдимият Д. да извърши друго престъпление – видно от справката за съдимост същият е с обременено съдебно минало, с многократно наложено най-тежкото наказание „лишаване от свобода“, при първоначален „строг“ режим. По делото са налични и доказателства, че при изтърпяване на наказанието „Лишаване от

свобода“ спрямо подсъдимия са налагани дисциплинарни наказания и по ЗИНЗС.

Съдът намира, че спрямо подсъдимия Д. са налице изградени трайни престъпни наклонности, което води до извода, че наложените наказания не са изиграли ролята си като възпиращи. Налице е завишена степен на лична обществена опасност на подсъдимото лице, която на собствено основание и с оглед разпоредбата на чл.56, ал.3, предл.3 НПК следва да бъде взета под внимание.

По отношение на инкриминираното деяние съдът намира, че то се отличава с висока степен на обществена опасност – пострадалото дете е на 15 години към датата на извършване, престъплението е извършено в тъмната част на денонощието, отличителна черта е обстоятелството за предварителен сговор между двамата подсъдими.

Не са налице основания от здравословен характер, които да обосновават прекратяване действието на взетата мярка за неотклонение от „Задържане под стража“ в по-лека такава.

Съдът намира, че евентуалното изменение на взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека такава би имала значение и за изясняване на обстоятелствата по делото – в хода на съдебното следствие е назначена комплексна СППЕ, която ще даде отговор на въпроси, свързани със субективната страна на инкриминираното деяние /такава не е провеждана в хода на досъдебното производство/ и участието на двамата подсъдими в провеждане на задължителния преглед следва да бъде осигурено от съдебния състав. Вероятността подсъдимият Д. да не съдейства при провеждане на съдебната експертиза е твърде голяма, с оглед обремененото съдебно минало, а това неминуемо би повлияло върху доказателствения материал и би възпрепятствало вземането на категорично решение от съдебния състав.

Предстои и провеждането на разпит на свидетели – поемни лица при извършване на процесуално-следственото действие „разпознаване на лица“ и е твърде вероятно върху тях да бъде оказано въздействие при евентуалното изменение на взетата МНО в по-лека.

По отношение на твърденията за пречки, свързани със здравословното състояние на членове от семейството съдът намира същите за голословни и неаргументирани.

Съдът намира, че липсва промяна на обстоятелствата, при които е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, молбата за изменение на взетата мярка за неотклонение от „Задържане под стража“ в по-лека такава следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на подсъдимите Н. Й. Г., с ЕГН \*\*\*\*\* и Т. А. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, за изменение на взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека такава по НОХД № 3775/2023г. на Софийски районен съд, НО, 6 състав.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Софийски градски съд.

Протокола е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_