

РЕШЕНИЕ

№ 106

гр. Самоков, 14.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – САМОКОВ, ВТОРИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Марина Тр. Цветкова

при участието на секретаря Параскева Хр. Георгиева
като разгледа докладваното от Марина Тр. Цветкова Гражданско дело № 20211870100759 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

З.А.Д.Б.В.И.Г. АД ,със седалище и адрес на управление-гр.С., ул.“П.“ № 5“ № 87, ЕИК:..., представлявано от изпълнителните директори Н. Ч. и И. Г., чрез пълномощника адв.Г. Я. ,е предявило срещу Община С., гр.С. ,ул.“М.“ № 34 осъдителен иск за заплащане на сумата в размер на 115,04 лева ,представляваща изплатено застрахователно обезщетение по автомобилна застраховка „Булстрад Каско Стандарт“ във връзка с щета № 470420212101357, ведно със законната лихва върху главницата ,считан от датата на предявяване на исковата молба/ 14.07.2021г./до окончателното изплащане на сумата. Претендира направените по делото разноски.

В исковата молба се твърди ,че на 08.01.2021 година при движение по улица „7-ма“ с посока от с.Б. И. ,община С. към к.к. „Б.,с google координати :42.2637397, 23.5529772,моторно превозно средство лек автомобил марка „БМВ“,модел „300Д“,с рег.№ СВ 5504 НМ , е попаднал в необозначена и необезопасена дупка на пътното платно ,при което на автомобила са нанесени материални щети.Сочи се ,че МПС е застраховано в „З. Б. В. И. Г.“ АД на основание застрахователна полица по автомобилна застраховка „Булстрад

Каско Стандарт“ № 4704200250000506,с валидност от 11.03.2020 год. до 10.03.2021 год.

Сочи се ,че нанесените в резултат на ПТП щети на застрахования лек автомобил са описани в декларация за настъпване на застрахователно събитие по полица „Каско Стандарт“,опис на претенция и опис –заключение по претенция във връзка с щета № 470420212101357.Увредена е задна лява гума на описаното по-горе МПС.

Щетите са оценени на база цени и методика ,прилагани от застрахователя ,като въз основа на калкулация и подадена претенция за обезщетение е определена сума в размер на 115,04 лева .Въз основа на ликвидационен акт ищцовото дружество,„З. Б. В. И. Г.“ АД е одобрило да се изплати на застрахованото лице сума в размер на 115,04 лева ,която е преведена по съответната банкова сметка с платежно нареждане за плащане от 14.01.2021 година.

Сочи се ,че с изплащането на застрахователното обезщетение за ищеца е възникнало правото на регресен иск срещу ответника до размера на платеното ,тъй като процесното МПС е възникнало вследствие необозначена и небезопасна дупка на пътното платно на път ,за чиито поддръжка и обслужване отговаря община С.

В срока за отговор на исковата молба по чл.131 от ГПК ответникът Община Самоков, чрез пълномощника си юрисконсулт Д. О. е представила писмен отговор ,в който е изразила становище за неоснователност на предявения иск и е изложила подробни съображения. Оспорва обстоятелствата ,на които се основава исковата претенция. Направила е възражение за съпричиняване на вредоносния резултат. Претендира разноски.

Ищецът в съдебно заседание не се представлява.В писмено становище депозирано по делото пълномощника мл.адв.Богомилов поддържа предявения иск по изложените в исковата молба обстоятелства.

Пълномощникът на ответника юрисконсулт О. оспорва предявения иск по съображения ,изложени в отговора на исковата молба.

Съдът след като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните ,приема за установено следното:

От представените по делото свидетелство за регистрация на МПС,

свидетелство за управление на МПС и контролен талон, се установява, че увреденият лек автомобил БМВ“,модел „300Д“,с рег.№ СВ 5504 НМ е собственост на ЕМ. ЕВГ. Д..

От представената по делото застрахователна полица "Булстрад Каско Стандарт" с № 4704200250000506 при ищцовото дружество „З. Б. В. И. Г.“ АД се установява, че увреденият автомобил БМВ“,модел „300Д“,с рег.№ СВ 5504 НМ е собственост на ЕМ. ЕВГ. Д., е застрахован при ищеца по автомобилна застраховка "Каско Стандарт" със срок на валидност на застрахователната полица от 11.03.2020 г. до 10.03.2021 г. От така представените доказателства се установява, че увреденият автомобил е бил застрахован при ищцовото дружество по валидно сключена имуществена застраховка "Каско Стандарт", която е била валидна към датата на настъпване на твърдяното пътнотранспортно произшествие –08.01.2021 год.

От представените по делото доказателства се установява, че по заявление за изплащане на застрахователно обезщетение и декларация по застрахователно събитие по полица „Каско Стандарт“ по уведомление за щета от водача на застрахования автомобил ЕМ. ЕВГ. Д., при ищцовото дружество е образувана щета № 470420212101357, по която щета е изготвен опис – заключение на установените вреди на задна лява гума, като е направена калкулация за сумата от общо 115,04 лева.

По делото е представено опис на щета № 470420212101357/11.01.2021 год. и изготвен доклад по щетата за имуществени вреди от „З. Б. В. И. Г.“ АД, по който е определено обезщетение за имуществени вреди в размер на 115,04 лева

С платежно нареждане за кредитен превод от 14.01.2021 год. е извършено плащане от „З. Б. В. И. Г.“ АД на собственика на увредения автомобил ЕМ. ЕВГ. Д. на сумата от 115,04 лева.

По делото е разпитан свидетелят ЕМ. ЕВГ. Д. ,от показанията на когото се установява ,че в началото на месец януари 2021 година същият заедно със свои близки решили да карат ски в к.к.“Б.“.Тръгнали от гр.С. около 10.00 - 10.30 часа.В град С. имало задръстване и свидетелят решил да мине през с.Б. И..На излизане от селото в посока к.к.“Б.“ ,пред автомобила ,управляван от свидетеля се движел джип.Водачът на джипа се движел бавно /или бил спрял,според показанията на свидетеля/ и той предприел маневра –

изпреварване. Докато го изпреварвал автомобилът ,управляван от свидетеля попаднал в необозначена и небезопасна дупка на пътното платно, вследствие на което била увредена задната лява гума на задното ляво колело/спукана лява задна гума/. Било студено ,имало сняг и лед. Водачът поддържал скорост на движение на автомобила 40/50 км./ч. Когато предприел изпреварване на джипа ,той се движел със същата скорост. Дупката ,в която попаднал автомобила била с диаметър около 50 см. и 60 см. дълбока. Според свидетеля задната лява гума се е спукала ,тъй като на излизане от дупката е ударил ръб ,който е бил поне 15, 20 см. дълбок. Инцидентът станал около 12.00 часа. Свидетелят заявява, че преди автомобила да попадне в дупката на пътното платно не я е видял. Пред него се е движел джипа ,който решил да изпревари ,тъй като водачът му намалил скоростта. Автомобилът на свидетеля е попаднал в дупката в момент на изпреварване на джипа. Свидетелят сочи ,че предното ляво колело също е минало през дупката ,но на задното ляво колело се е спукала гумата.

Видно от заключението на вещото лице по извършената съдебно-счетоводна експертиза ,плащането по платежно нареждане от 14.01.2021 година ,наредено от ЗАД „Б. В. И. Г.“ АД за сумата от 115,04 лева е преведено на ЕМ. ЕВГ. Д. по щета № 740420212101357 и полица № 4704200250000506, със срок на валидност от 11.02.2020 год. до 10.03.2021 год. и е осчетоводена в счетоводството на ищцовото дружество на 15.01.2021 година.

Видно от заключението на вещото лице по извършената съдебна автотехническа експертиза ,при движение в населено място по ул. “7-ма“ на излизане от с.Б. И. ,лек автомобил марка „БМВ“, модел „330Д“, с рег. № СВ 5504 НМ е попаднал със задна лява гума в небезопасна и несигнализирана дупка на пътното платно. Вследствие на удара е повреден страничният борд на гумата ,което я прави неизползваема. Пътят е с твърдо асфалтово покритие и при образуване на дупки по него се създават остри ръбове. Според вещото лице като се разчете размера на гумата 225/45/17 се установява ,че височината на същата е 101 мм, което означава ,че дупката е била с минимални размери по ширина над 225 мм. и дълбочина над 101 мм. Същото се установява и от мястото на повредата на гумата, регистрирано на сн. № 3 по страничния борд, където е най-слабата част на гумата ,която трябва да поеме най-голямо налягане.

В с.з. вещото лице заявява ,че за да се повреди гумата ,тя трябва да се удари в остър ръб.Всяка една дупка в асфалта има остри ръбове ,които разрушават страничните платове на гумата.

Нанесената щета на лекия автомобил е пряка и непосредствена последица от възникналото ПТП,увреждането е в причинно-следствена връзка с геометричните размери на дупката.

На лекия автомобил БМВ“,модел „330Д“,с рег.№ СВ 5504 НМ са нанесени щети в размер на 115,04 лева.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Предявен е допустим осъдителен иск по чл. чл. 410, ал. 1, т.2 от КЗ вр. чл. 49 Кодекса за застраховане.

По силата на чл.410,ал.1,т.2 от КЗ, с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу възложителя за възложената от него на трето лице работа, при или по повод ,на която са възникнали вреди по чл.49 от ЗЗД/на лицето ,което отговаря за неговите виновни противоправни действия/.За възникване на регресното вземане е необходимо да се установят следните факти:да е сключен договор за имуществено застраховане, в срока на застрахователното покритие, на който и вследствие виновно и противоправно поведение на лице ,за което отговаря ответникът, да е настъпило събитие ,за което застрахователят носи риска ,като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение.

По делото безспорно се установи ,че увреждането на порцесния лек автомобил марка„БМВ“,модел „330Д“, с рег.№ СВ 5504 НМ ,е настъпило на 08.01.2021 год. при движение по улица „7-ма“ с посока от с.Б.И.община С. към к.к.“Б.“.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, вкл. заключението на вещото лице по извършената САТЕ се установява ,че процесният лек автомобил ,управляван от ЕМ. ЕВГ. Д. е преминал през дупка на пътното платно ,докато е извършвал маневра изпреварване ,в резултат на което са настъпили имуществени щети на автомобила-спукана лява задна гума на автомобила.Били са причинени определени вреди, като е налице

пряка причинно-следствена връзка между резултата и състоянието на пътя, която се доказва в хода на производството.

Осъществяването на застрахователното събитие подлежи на доказване с всички доказателствени средства, допустими по ГПК, включително със свидетелски показания и експертно съдействие чрез изслушване на експертиза.

В случая не е съставен протокол за ПТП на основание чл.125,ал.1,т.1 от ЗДвП,вр.чл.125а от ЗДвП.

В производството по делото са изслушани показанията на свидетеля ЕМ. ЕВГ. Д.,от които се установява механизма на възникване на ПТП и настъпилите вреди на автомобила.Съдът приема за достоверни показанията на този свидетел, тъй като, преценени с всички други събрани по делото доказателства -арг. чл.172 от ГПК, те не са вътрешно противоречиви, житейски логични са, като последният възпроизвежда пред съда непосредствените си възприятия досежно случилото се.

Настъпването на застрахователното събитие и механизма на деянието не подлежат на установяване единствено с писмени доказателства и чрез протокол за ПТП.Напротив–константна е практиката на Върховния касационен съд, в която се приема, че обвързващата доказателствена сила на протокола за ПТП и протокола за оглед на местопроизшествието не освобождава съда от задължение да изследва механизма на произшествието и с други доказателствени средства, например със свидетели и авто-техническа експертиза, тъй като относно наличието или не на виновно поведение на участващо в ПТП лице посочените документи нямат обвързваща съда материална доказателствена сила. В този смисъл е Решение № 85/28.05.2009 г. по т. д. № 768/2008 г. на ВКС, II ТО, Решение № 24 от 10.03.2011 год. по т. д. № 444/2010 г., I ТО, Решение № 73/22.06.2012 год. по т. д. № 423/2011 г. на ВКС, I ТО и Решение № 98/25.06.2012 год. по т. д. № 750/2011 г. на ВКС, II ТО.

В чл. 5, ал. 1 от Наредба № I-167 от 24 октомври 2002 г. за условията и реда за взаимодействие между контролните органи на министерството на вътрешните работи, застрахователните компании и агенцията за застрахователен надзор при настъпване на застрахователни събития, свързани с моторните превозни средства е прието, че документите, които се съставят от

органице на полицията при посещение на ПТП, са: 1. констативен протокол за ПТП с пострадали лица; 2. протокол за ПТП с материални щети и 3. фотография с цифров фотоапарат на разположението на МПС и повредите по тях. В разпоредбата на чл.9 от Наредбата е установено, че за ПТП, които не са посетени на място, се издава протокол за ПТП в случаите, когато водачът е уведомил компетентната служба на МВР в срок 24 часа и е подадено писмено заявление от участника в седемдневен срок от настъпване на събитие в поделението на МВР, на чиято територия е настъпило събитие.

В раздел I, чл. 7 от Наредбата е посочено, че при ПТП с материални щети се издава протокол при посещаване на място от органице на полицията. Налице е съответствие на тази разпоредба с чл.125, т.8 от Закона за движение по пътищата, според която службите за контрол на МВР посещават задължително мястото на ПТП, когато произшествието е с един участник и моторното превозно средство не е в състояние да се придвижи на собствен ход поради причинените му вреди. Следователно, при тълкуване на посочената нормативна уредба, в случая се установява, че съставянето на протокол за ПТП не е било задължително, доколкото въпреки установените увреди на автомобила, последният се е придвижил на собствен ход, доколкото не са въведени твърдения за наличие на щета, възпрепятстваща движението на моторното превозно средство.

Следователно от така възприетите в производството по делото доказателства се установява твърдения от ищеца механизъм на пътнотранспортното произшествие.

До този извод съдът достига при съобразяване на гласните доказателствени средства и заключението по приетата и неоспорена от страните съдебна автотехническа експертиза и при изслушването му и разясненията му в .с.

Причинно-следствената връзка между наличието на небезопасна неравност /дупка/ върху пътното платно и движещият се по него автомобил и твърдения вредоносен резултат е установена и от приетата като компетентно изготвена съдебна авто-техническа експертиза. Вещото лице е формирало своите фактически изводи въз основа на установените по делото обстоятелства, като установява, че нанесената щета на лекия автомобил е пряка и непосредствена последица от възникналото ПТП, увреждането е в

причинно-следствена връзка с геометричните размери на дупката.

Съдът намира, че вредите са закономерна, естествена и необходима последица от попадането на лекия автомобил в необезопасена неравност на пътното платно.

В хода на производството по делото се доказва от ищеца наличието на валидно застрахователно правоотношение на увредения автомобил ,като от приетите писмени доказателства се установява ,че към момента на настъпването на произшествието ,увреденият лек автомобил е имал валидна застраховка „Каско Стандарт“ в ищцовото застрахователно дружество.ПТП е настъпило на 08.01.2021 год.,а срокът на действие на застрахователната полица е от 11.03.2020 год. до 10.03.2021 год.

Видът на щетите по автомобила се доказва от събраните по делото писмени и гласни доказателства и от заключението на вещото лице по извършената САТЕ.Съгласно представения доклад по щета № 470420212101357, щетата ,която е била причинена на описания по-горе процесен автомобил, в резултат на ПТП ,е в размер на 115,04 лева, която е заплатена по банков път на ЕМ. ЕВГ. Д.. Представен е платежен документ за кредитен превод от 14.01.2021 год.

Възражението на ответника за наличие на съпричиняване на вредоносния резултат от страна на водача - участник в произшествието, остана недоказано в производството по делото, тъй като ответникът, чиято е доказателствената тежест на установяване на това правнорелевантно обстоятелство, надлъжено разпределена с доклада по делото, не установи в процеса на доказване своите възражения. Не се установява водачът на процесния автомобил ,описан по –горе да се е движил с несъобразена с пътните условия скорост.

От изложеното съдът намира ,че е налице основание за възникване на регресното право по чл.410,ал.1,т.2 КЗ.

Обемът на суброгационното право включва както правата срещу физическото лице –пряк причинител по чл.45,ал.1 от ЗЗД ,така и правата на увредения по чл.47-49 от ЗЗД срещу лицата ,които носят отговорност за чужди виновни действия.Отговорността по чл.49 от ЗЗД ,доколкото се твърди нарушение на предписано правило /неподдържане на пътя в изправност/,което задължение е на ответника Община Самоков,стопанин на

пътя ,на който е била дупката ,причинила ПТП и вредата не следва от обективното качество на вещта.

Улицата ,на която е настъпило ПТП, се намира в населено място – в с.Б. И. ,община С. ,следователно тя е собственост на Община С..Собственикът на пътя е длъжен да го стопанисва и по-конкретно да го поддържа в изправно състояние ,да организира движението по него така ,че да осигури условия за бързо и сигурно придвижване ,да сигнализира препятствията по него и да ги отстранява по възможно най-кратък срок съгласно разпоредбите на чл.3 и чл.167,ал.1 от ЗДвП.В този смисъл е разпоредбата на чл.31 от Закона за пътищата.В случая, установената на пътното платно дупка следва да се приеме като препятствие по смисъла на параграф 6,т.37 от ДР на ЗДвП, което е създало опасност за движението,с оглед местонахождението му на улица.Това препятствие не е било обозначено със знак,така че да може да бъде заобиколено от водачите.

Общината е юридическо лице и изпълнява задълженията си чрез възлагането им на определени лица независимо от вида на правоотношението ,което възниква по този повод.Затова на основание чл.49 от ЗЗД общината отговаря гаранционно-обезпечително за бездействието на лицата ,на които е възложила да осъществяват дейностите по изпълнение на задълженията й като собственик на пътя ,без да е необходимо по делото да бъде установено кои са тези лица и какви конкретни функции са им възложени в изпълнение на горепосочените законови задължения на общината.В настоящия случай гаранционно-обезпечителната отговорност на ответника за непозволено увреждане се поражда от виновното бездействие на такива лица ,осъществено при изпълнение на възложената им от ответника работа ,да сигнализират по подходящ начин дупката като препятствие на пътя с оглед безопасното движение по него ,което бездействие е в пряка причинна връзка с настъпилото ПТП и с причинените с него вреди на застрахования лек автомобил.

Налице са били всички предпоставки за изплащане на застрахователно обезщетение с оглед валидно сключената имуществена застраховка, чийто размер се установява от неоспореното експертно заключение.С изплащане на застрахователното обезщетение ищецът е встъпил в правата на кредитора (застрахования) срещу причинителя на вредата (ответника), в която връзка

предявеният иск по чл. 410 от КЗ следва да бъде уважен до предявения раземер от 115,04 лева, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда, до окончателното плащане.

По разноските.

При този изход ответникът следва да заплати на ищеца направените от него разноски в настоящото производство в размер на 50.00 лева държавна такса ,600 лева възнаграждение за вещи лица ,360 лева адвокатско възнаграждение и 50 лева разноски за свидетел..

Воден от горното, съда

РЕШИ:

ОСЪЖДА Община С.,гр.С. ,ул.“М.“ да заплати на З. А. Д. „Б. В. И. Г.“ АД ,със седалище и адрес на управление-гр.С., ул.“П.“ № 5“ № 87, ЕИК:....., представлявано от изпълнителните директори Н. Ч. и И. Г. сумата 115,04 лева, предствляваща стойността на застрахователно обезщетение за имуществени вреди от пътно-транспортно произшествие ,настъпило на 08.01.2021 год. на пътя с.Б. И. –к.к.“Б.“,Община С. , причинени на собственика на лек автомобил “БМВ“,модел „300Д“,с рег.№ СВ 5504 НМ ,в чиито права ЗАД „Б. В. И. Г.“ АД е стъпило срещу Община С. като отговорна за вредите на основание чл.49 от ЗЗД с плащане на обезщетението по щета № 470420212101357, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда/ 14.07.2021 год./ до окончателното плащане.

ОСЪЖДА О. С.гр.С. ,ул.“М.“ да заплати на З. А. Д. „Б. В.И. Г.“ АД ,със седалище и адрес на управление-гр.С., ул.“П.“ № 5“ № 87, ЕИК:000694286 направените по делото разноски в размер на 50.00 лева държавна такса ,600 лева възнаграждение за вещи лица ,360 лева адвокатско възнаграждение и 50 лева разноски за свидетел.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Самоков: _____

