

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7263

гр. София, 22.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА** Гражданско дело № 20211110152710 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по чл. 146 ГПК вр. чл. 140 ГПК.**

Съдът предоставя на страните следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

**Предявени са установителни иски с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 7, параграф 1, б. „а“ от Регламент (ЕО) 261/2004 г.**

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от **В. Р.**, гражданин на Руската федерация, родена на \*\*\*\*\* г., срещу „**БУЛ ЕР**“, ЕИК 831032406, с която са предявени иски за признаване на установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от **400 евро**, представляваща обезщетение за закъснение на полет LB226 по направление летище Москва, Внуково (VKO)- летище Бургас (BOJ), планиран за 02.06.2018 г., ведно със законна лихва от 19.05.2021 г. до изплащане на вземането и сумата от **227,11 лв.**, представляваща мораторна лихва за периода на забава от 21.06.2018 г. до 30.04.2021 г., за които суми е била издадена заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 28021/2021 г. по описа на СРС, 164-и състав.

Ищецът **В. Р.** твърди, че с ответника е сключил договор за въздушен превоз полет LB226 по направление летище Москва, Внуково (VKO)- летище Бургас (BOJ), планиран за 02.06.2018 г. с час кацане- 14:00 ч. местно време. Излага твърдения, че полетът бил осъществен със закъснение от над 3 часа, като самолетът пристигнал в крайната си дестинация на 03.06.2018 г., 06:37 ч., вместо на 02.06.2018 г., 14:00 ч. местно време. Поддържа, че в деня на полета ищецът се е явил навреме за полета и е преминал успешно всички контролни и регистрационни проверки. Твърди се още, че вследствие посоченото неизпълнение на договора за превоз за ищеца е възникнало право на парично обезщетение в претендирания размер, тъй като разстоянието между двете летища попада в хипотезата на чл. 7, т. 1, б. "б" от Регламент (ЕО) № 261/2004 г.- полети над 1500 км. Поддържа, че ответникът е признал вземането, тъй като в рамките на работна среща от 21.04.2021 г. при видео-конферентен разговор, ответникът е изразил съгласие за сключване на извънсъдебно споразумение, с цел заплащане на дължимите обезщетения на пътниците от процесния полет, като в проекта на споразумението била включена претенцията на ищцата в Списъка на пътниците и дължимите суми. Ищецът твърди, че въпреки опитите за извънсъдебно уреждане на отношенията до датата на образуване на делото плащане не било постъпило,

което обосновавало правния му интерес да заведе настоящото исково производство. Претендира разноски.

С исковата молба ищецът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Моли на основание чл. 190 от ГПК ответникът да бъде задължен да предостави списък на всички пасажери, допуснати до борда на полет LB226 по направление летище Москва, Внуково- летище Бургас, планиран за 02.06.2018 г. В случай че ответникът оспори посоченото в исковата молба разстояние между летище Москва, Внуково- летище Бургас, ищецът прави доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза.

В срока по чл. 131 от ГПК от името на ответника „БУЛ ЕР“ ЕООД е постъпил отговор на исковата молба, в който ответното дружество оспорва исковете по допустимост и основателност. Поддържа, че искът е недопустим, поради липса на представителна власт на пълномощника, депозирал ИМ, като оспорва истинността на адвокатското пълномощно. Релевира възражение за изтекла погасителна давност, като поддържа, че се прилага краткият 2-годишен давностен срок, съгласно чл. 135 ЗГВ. Твърди, че между страните не е възникнало облигационно отношение, тъй като не е сключвал договор за въздушен превоз. Оспорва авторството на приложения към исковата молба билет. Посочва, че същият не следва да бъде приобщен по делото като доказателство, доколкото не е представен писмен превод. Оспорва ищцата да е изпълнила задължението си като пътник да се яви навреме за полета, а именно не по-късно от 45 минути преди излитане. Релевира възражение срещу твърденията на ищеца за извънсъдебно признание на вземането. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира разноски.

С отговора на исковата молба ответникът моли ищеца да бъде задължен да представи билетите на пътника В. Р., както и да представи всички писмените доказателства в заверен препис, с подпис и отбелязване „Вярно с оригинала“. Прави искане за назначаване на графологична експертиза.

**Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване:** Няма такива.

#### **Разпределение на доказателствената тежест:**

**В тежест на ищецът** е да докаже наличието на договорни правоотношения между страните за въздушен превоз, сключен пряко или чрез посредничеството на туроператор; закупен билет за полет LB228 по направление летище Москва, Внуково- летище Бургас, с посочените в ИМ параметри / начален час на тръгване, планиран час на пристигане, час на фактическо пристигане, който да е по-късен с не по-малко от 3 часа от планирания/ вкл., че ищецът се е явил своевременно за началото на полета и се е качил на същия.

В тежест на ответника е да установи, че е изпълнил полета по разписание, съгласно уговореното в договора /посоченото в билетите като дата, час на излитане, час на пристигане/ или че неизпълнението се дължи на причина, обосноваваща „извънредно обстоятелство“ по см. на Регламент 261/2004 г./ ЕО.

#### **II. По доказателствените искания на страните:**

Приложените към исковата молба писмени доказателства като допустими и относими подлежат на приемане.

Следва да бъде уважено искането на ответника, ищцата да бъде задължена да представи повторно всички писмени доказателства в заверен препис с подпис и отбелязване „Вярно с оригинала“.

Искането на ответника да бъде задължена ищцата да представи билети от процесния полет следва да бъде оставено без уважение, тъй като информация за същите се съхранява при ответниковото дружество като лице, предоставящо процесната услуга, а и към исковата молба вече е приложено като писмено доказателство.

Следва да се отложи за първото по делото открито съдебно заседание произнасянето по искането за назначаването на съдебно-графологична експертиза.

Следва да бъде оставено без уважение доказателствено искане на ищеца за изслушване на съдебно-техническа експертиза, поради липса на оспорване на обстоятелствата около разстоянието точките на излитане и кацане по процесния полет.

Съдът намира предявените искове за редовни и допустими, като след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК и след преглед на направените от страните доказателствени искания, на осн. чл. 140, ал. 1 ГПК,

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото в о. с. з. за 20.05.2022 г. от 11,00 ч., за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца и екземпляр от отговора на ответника, ведно с приложенията към него.

**ДОПУСКА** представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба.

**УКАЗВА на ищеца** на основание чл.185 ЗЗД да представи превод на доказателство № 1, озаглавено като „Електронен билет“ най-късно до първото о.с.з. по делото, като го предупреждава, че при неизпълнение същото ще бъде изключено като доказателство по делото.

**УКАЗВА на ищеца** да представи приложените към исковата молба писмени доказателства в заверен препис с подпис и отбелязване „Вярно с оригинала“ в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение. **В противен случай** документите ще бъдат изключени като доказателства по делото.

**ПРИЛАГА** за послужване ч. гр. д. № 28021/2021 г., по описа на СРС, 164-и състав.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника на основание чл. 190 от ГПК да представи Списък на всички пасажери, допуснати до борда на полет LB226 по направление летище Москва, Внуково-летище Бургас, планиран за 02.06.2018 г.

**УКАЗВА на ответника** да конкретизира авторството на кое от приложените към исковата молба пълномощни оспорва.

**ОТЛАГА** за първото по делото открито съдебно заседание произнасянето по искането за допускане на съдебно-графологична експертиза.

**ОТХВЪРЛЯ** останалите доказателствени искания на страните, като неотнорми към релевантни по делото, факти и обстоятелства.

**УКАЗВА** на страните, най-късно в първото ОСЗ да предприемат действия и представят или посочат доказателства, за възложените им в тежест факти и обстоятелства, за които до момента не са ангажирали такива.

**УКАЗВА на страните**, че ако след доклада по делото в откритото съдебно заседание не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 от ГПК- ако твърдят нови обстоятелства - да представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото - да посочат и представят доказателства за тях.

**НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.** Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби“ можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**