

ПРОТОКОЛ

№ 434

гр. Варна, 30.09.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и седми септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **Марин Г. Маринов**

при участието на секретаря **Христина Здр. Атанасова**

Сложи за разглеждане докладваното от **Марин Г. Маринов** Търговско дело № 20203100900913 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Ищецът АТ. Н. П., редовно призован, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **адвокат К.Т.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът „СТРОИТЕЛЕН И ТЕХНИЧЕСКИ ФЛОТ” АД, редовно призован, не се явява законен представител на дружеството, представлява се от **адвокат С.Т.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Адв. Т.: Моля да дадете ход на делото.

Адв. Т.: Няма пречки, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че редовното призоваване на страните, счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ прави следния доклад по делото, съгласно **Определение № 34** от разпоредително заседание на **08.01.2021** година, както следва:

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба от **АТ. Н. П.**, ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, ул. „Дунав“ № 16, ет. 2 срещу

„СТРОИТЕЛЕН И ТЕХНИЧЕСКИ ФЛОТ” АД, ЕИК 103328302, с адрес на управление: гр. Варна, р-н Одесос, ул. „Дунав“ № 5, ет. 5, с която са предявени, в условията на обективно кумулативно съединяване, конститутивен иск с правно основание чл.74 от ТЗ за отмяна на решения на Общо събрание на акционерите на ответното дружество в т.1, 5 и 7 от Протокол от 26.06.2020 г. и конститутивен иск с правно основание чл. 71 от ТЗ срещу решения на СД на ответното дружество по Протокол от 03.08.2015 г.

След запознаване с материалите по делото, съдът прецени редовността на разменените книжа, допустимостта на предявения иск и счита следното:

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права на ищеца:

Ищецът излага твърдения за незаконосъобразност на атакуваните решения от 26.06.2020 г. на общо събрание на акционерите, поради противоречието им с повелителни норми на закона и на дружествения договор.

Твърди се, че са допуснати множество нарушения относно начина на свикване и провеждане на ОСА. Сочи се, че решението за свикване на ОСА е прието от нелегитимен орган, поради наличието в Съвета на директорите само на двама членове, аргументирайки се с разпоредбата на чл. 244, ал. 1 от ТЗ. Навежда твърдения за нищожност на взетите от СД решения с оглед липсата на законоустановения кворум и мнозинство вследствие на намаления под законовия минимум брой членове, като се позовава на т. 1 от ТР № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС.

Излага, че липсва валидно представителство на член на СД поради ненадлежно връчена покана, заедно с нарушение на предвидения срок за свикване и провеждане на събрания на СД. Претендира отмяна на взетите решенията по т.1, 5 и 7 на ОСА, като излага подробни съображения против всяка едно от тях.

По т.1 от дневния ред за приемане на отчета на СД за дейността на дружеството през 2019 г., излага аргументи за несъответствие с изискванията за начина и реда за свикване и провеждане на заседания на СД, както и тези

по отношение на съставянето на Отчет за дейността и функционирането на дружеството. Твърди се ограничаване правото на сведение на акционерите с оглед укриване на факти за дейността и функционирането на дружеството.

По т.5 от дневния ред относно освобождаване от отговорност на членовете на СД за дейността им излага аргументи за наличие на документация и информация за извършени множество нарушения от тях, но при невъзможност за ангажиране на съответните доказателства поради липса на покана за ОСА. Твърди недопустимост по отношение липсата на гласуване от страна на акционерите, чието освобождаване от отговорност се обсъжда.

По т.7 от решението на ОСА във връзка с вземане на решение за освобождаване на СД и избор на нов СД в състав: И.П.Д., В.П.М. и С.Я.С. сочи, че вследствие по-късното встъпване в длъжността си член на СД, мандатното правоотношение на М. Атанасова П.а следва да изтече след датата, на която изтича мандата на СД. Соци, че е налице нарушение на чл. 223, ал. 4, т. 5 ТЗ, доколкото е ограничена гарантираната от закона възможност на ищеца за извършване на информирано гласуване във връзка с издигнатите кандидатури за членове на СД.

С допълнителната искова молба се навеждат твърдения по отношение на наличието на правоотношение на М. П.а като член на СД. Твърди се, че то е възникнало към момента на избора на членовете на СД, като наличието му не се поставя в зависимост от вписването на решението от проведеното заседание на СД. Категорично се противопоставя на изложените в отговора на исковата молба твърдения.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника:

В срока по чл. 367 ГПК, ответникът е депозирал писмен отговор, с който оспорва исковете.

Излага съображения за недопустимост на иска по чл. 71 ТЗ поради липса на правен интерес от страна на ищеца, доколкото решенията на СД от 03.08.2015 г., взети при неучастие на третия избран член – М. П.а, не засягат нито правото му на членство, нито отделни негови членствени права. Счита взетите в двучленен състав решения на СД от горепосочената дата за

законосъобразни, като излага хронологично промяната в състава и броя на членовете на СД с оглед водените спрямо дружеството искиви производства. Позовава се на действието на вътрешните отношения между акционерите относно избора на трети член на Съвета на директорите.

Релевира възражения относно твърденията за нередовност на свиканото на 03.08.2015 г. събрание на СД и произтичащата от това невъзможност М. П.а да издигне кандидатурата си за изпълнителен директор с оглед приети на 29.07.2011 г. Правила за работа на СД, в които Правила се определят времето и мястото за провеждане на редовните заседания на СД.

Излага възражения, като посочва, че решенията от дневния ред на ОСА от 26.06.2020 г., обективирани в протокола от дневния ред на проведеното ОСА са взети с изискуемото от закона и устава мнозинство, при наличие на кворум, като тяхната целесъобразност е валидизирана с приемането им с мнозинство от представения на събраниято капитал. Сочи, че ищецът е участвал в гласуването, като евентуалното му несъгласие с приетите решения е преодоляно от мнозинството на представения на ОСА капитал от 95,56 % от целия капитал на дружеството.

По твърденията за нередовно свикано ОСА от нелегитимен СД сочи, че са спазени всички законови изисквания по смисъла на чл. 223, ал. 1 - ал. 4 ТЗ, като самата покана е обявена в ТРРЮЛНЦ. Посочва обстоятелството, че решението за свикване на процесното ОСА, взето от двама от членовете на СД на събрание от 04.05.2020 г., като неотнормено по отношение на законосъобразността на посоченото решение по арг. от чл. 238, ал. 1 ТЗ вр. ал. 2 на същия член.

Релевират се възражения във връзка с твърденията за ненадлежно уведомяване на М. П.а в качеството и на член на СД за проведеното на 04.05.2020 г. заседание, с оглед наличието на Правилник за работа на СД, приет на 03.08.2015 г., в който се определят времето и мястото за провеждане на редовните заседания на СД. Заедно с това излага твърдения за надлежното изготвяне и предоставяне на материалите, свързани с дневния ред на ОСА като прилага нарочни декларации, попълнени от акционерите във връзка с получените от тях писмени материали. По делото е ангажирана нарочна разписка от нотариус, с която е удостоверено връчването на материалите за

предстоящите на 17.06.2020 г. и 26.06.2020 г. общи събрания, с оглед на която ответното дружество подкрепя твърдението си за валидното уведомяване на М. П.а.

По твърденията за лишаване на ищеца от възможността да се запознае със съдържанието на Отчета на СД по т.1 сочи, че всички материали, свързани с дневния ред на ОСА, са предоставени на разположение на акционерите за запознаване в законоустановения срок. Релевира възражение, че наведените от ищеца основания за незаконосъобразност на решението по т.1 от дневния ред, касаят целесъобразността на приетия доклад, което от своя страна не подлежи на съдебен контрол.

Противопоставя се на твърдяното нарушение на чл.229 ТЗ при гласуването по т. 5 от дневния ред, като излага изчерпателна съдебна практика във връзка с участието в гласуването за освобождаване от отговорност на членове на СД за дейността им.

По искането за отмяна на решението по т. 7 счита, че макар вписването на М. П.а като член на СД по партидата на дружеството да е станало по-късно от това на останалите членове, с оглед колективния характер на СД като орган на управление, следва мандатът на всички членове да е общ и да изтича в един и същ момент по отношение на всеки един от тях. Счита, че мандатът на М. П.а следва да изтече на 31.07.2020 г., независимо от вписването и едва през 2017 г.

В отговора на допълнителната искова молба поддържа направените възражения срещу иска. Излага допълнително възражение по отношение на приобщаването на представените с допълнителната искова молба разменени молби и отговор между ищеца и ответното дружество като неотносими към предявения иск по чл. 71 ТЗ.

По исковете с правно основание чл. 71 от ТЗ: Ищецът е страната, която следва да очертае предмета на спора, като ясно формулира искането към съда, основанията на претенцията и правния си интерес. След депозиране на нередовна искова молба и три последователни указвания с разпореждания за "Без движение" от 14.07.2020г., от 25.08.2020г. и от 29.09.2020г. ищецът отново не е формулирал нито ясен петитум към съда, нито е установил

правния си интерес от водене на такъв иск. В уточняващата молба с вх.№ 20482 от 17.09.2020г., депозирана от процесуален представител, с двукратно давана възможност за уточнения, искането към съда по чл. 71 от ТЗ е формулирано по следния начин: "... моля да прогласите за незаконосъобразни и/или нищожни и отмените решенията на Съвета на директорите, взети на заседание на СЪВЕТ НА ДИРЕКТОРИТЕ проведено на 03.08.2015г." Така изложеното на практика съдържа три различни основания, без страната на конкретизира кое от тях поддържа. След трето поред указание, ищецът сочи правния си интерес от иск по чл. 71 от ТЗ, като излага в молба с вх.№ 22352/16.10.2020г., че е 1. "Нарушено правото ни на информация и правото ни на глас, доколкото избраният от нас член на съвета на директорите, за който е гласувано да ни представлява в събранието на директорите(вероятно се има предвид заседанието на СД) е лишен от възможността да предложи кандидатури...."; 2."Право ни на дивидент също е косвено нарушено поради същите аргументи изложени по-горе..." ; 3."Поради изложените по-горе твърдения са нарушени и малцинствените ни права да присъстваме на събранията на СД, да отправяме предложения до СД, да излагаме възражения по вече отправени предложения за решения, както и по предложения правилник за дейността на СД".

При така направените от ищеца формулировки, съдът счита, че предявената претенция по чл.71 от ТЗ е неуточнена като искания(за бъдат прогласени за незаконосъобразни или нищожни, или да бъдат отменени решенията на СД от 03.08.2015г. и при неизяснен правен интерес. Всяка искова защита предполага конкретен правен интерес (а не презумптивен, както сочи ищеца в молбата си от 16.10.2020г.). С изложените три основания в последната си уточняваща молба (от 16.10.2020г.) не се подкрепят по никакъв начин направените до този момент обосновки за водене на иска. Аргументите, изложени от страната могат да имат касателство при разглеждане на иска по чл. 74 от ТЗ, но са неотносими към атакуваното събрание на СД от 03.08.2015г. Видно от твърденията на ищеца, на това събрание са взети решения в две основни насоки : Разпределени са функциите между членовете СД и са приети правила за работа на СД, което не касае по никакъв начин интересите на ищеца в сочените от него насоки: 1.Нарушено правото ни на информация и правото ни на глас.; 2. Нарушено

право на дивидент и 3.Нарушени малцинствените права да присъства на събранията на СД, да отправя предложения до СД, да излага възражения по вече отправени предложения за решения, както и по предложения правилник за дейността на СД.

Извън липсата на аргументиран правен интерес, воденето на конститутивен иск по чл.71 от ТЗ относно така взети решения на СД е отхвърлено от съдебната практика. Така с решение № 1162/4.01.2007г. на ВКС по т.д. № 744/2006г., ТК, II отд, докл. Марио Бобатинов, постановено по напълно идентичен случай - атакуване на решения на СД за разпределения на функциите между членовете на СД е посочено, че законът не е предвидил правна възможност за предявяване на конститутивен иск за отмяна на решенията на СД, доколкото това е решение е в изпълнение на решение на ОСА. След като страната не е предявила иск по чл. 74 от ТЗ за оспорване взетите решения на ОСА, то е недопустимо да води и иск за отмяна на решенията на СД, взети в изпълнение на решения от ОСА. Доколкото страната не е аргументирала да е провела успешно своя защита по чл. 74 от ТЗ против решенията на ОСА 31.07.2015г. и не е отправила към съда друго искане, производството в тази част следва да бъде прекратено като недопустимо, на изложените по-горе основания.

Относно квалификацията на исковете:

Предявени са в условията на обективно кумулативно съединяване, конститутивни искове с правно основание чл. 74 от ТЗ, с посочени по-горе страни и предмет, уточнени в петитума на исковата молба за отмяна решения на общо събрание на акционерите на ответното дружество, обективирани в протокол от 26.06.2020г. в т. 1, т. 5 и т. 7, както следва:

1. по т.1 от дневния ред: Приемане отчета на СД за дейността на дружеството през 2019г.;

2. по т. 5 от дневния ред: Освобождаване от отговорност на членовете на СД за дейността им през 2019г. и

3. по т. 7 от дневния ред на ОСА: Поради изтичане на 31.07.2020г. на мандата на досегашния Съвет на директорите на дружеството, освобождаване на членовете на съвета на директорите на дружеството, избор на нов състав на

СД на дружеството и определяна на възнагражденията, съобразно направеното предложение".

Безспорни и ненуждаещи се от доказване факти са:

Вписаните обстоятелства по партидата на търговските дружества, както и обявените актове по тази партида, се считат за известни на съда и не се нуждаят от доказване предвид публичния и служебния достъп до електронния сайт на Търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията.

Доказателствена тежест, съобразно предявените претенции:

По иска с правно основание чл.74 от ТЗ ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: Качеството си на акционер в дружеството към датата на провеждане на ОСА 26.06.2020 г.

В случай на установяване на горните факти ответникът следва да докаже следните обстоятелства:

Навременното и надлежно извършване на всички дейности по закон и според дружествения договор по подготовката и провеждането на ОСА от 26.06.2020 г. и по-специално:

- Провеждане на общото събрание при надлежно обезпечаване участието на всички акционери, чрез редовното им призоваване и при предварително обявения дневен ред;

- Вземане на обжалваните решения при изискуемите от дружествения договор и закона изисквания, в това число и за кворум и мнозинство.

- Гарантиране възможност на акционера А.П. да се запознае с материалите по делото и специално на сочената от същия дата - 15.06.2020г.

Адв.Т.: Запознати сме с доклада. Нямам възражения да се приеме. Водим три иска по чл.74 обективно кумулативно съединени по т. 1, т.5 и т.7 от дневния ред. Това са ни трите претенции.

Адв. Т.: Запознат съм с доклада и нямам възражения по същия. Поддържам депозираните отговори.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по изложения доклад на делото счита, че следва да бъде приет като окончателен доклада от разпоредително заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за **окончателен доклада по делото**, изготвен в Определение 34 от 08.01.2021 година.

Адв. Т.: Моля да се приемат представените писмени доказателства и от двете страни.

Адв. Т.: Моля да приемете представените доказателства.

СЪДЪТ счита, че представените писмени доказателства от страните са допустими и относими към предмета на спора и следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като **доказателства по делото**, представените с исковата молба писмени документи, както следва: заверени копия на протокол от заседание на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот“ АД от 03.08.2015 г. и правила за работа на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот“ АД към 29.07.2011 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като **доказателства по делото**, представените с молба вх. № 18538/03.08.2020 г. писмени документи, както следва: заверени копия на протокол от заседание на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот“ АД от 03.08.2015 г.; временно удостоверение серия А № 2002; временно удостоверение серия А № 2001; временно удостоверение серия А № 1001 и временно удостоверение серия А № 5001.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като **доказателства по делото**, представените с отговор на исковата молба вх. № 23280/30.10.2020 г. писмени документи, както следва: протокол от извънредно общо събрание на акционерите на „Строителен и технически флот“ АД от 26.06.2020 г.; разписка от 16.06.2020 г.; декларация от „Строителен и технически флот“ АД; покана за редовно

годишно общо събрание на акционерите на „Строителен и технически флот“ АД на 26.06.2020 г.; доклад за дейността на „Строителен и технически флот“ АД за годината, приключваща на 31.12.2019 г.; годишен финансов отчет за 2019 година на „Строителен и технически флот“ АД с независим одиторски доклад; протокол от заседание на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот“ АД от 06.04.2020 г.; протокол от заседание на Съвета на директорите на „Строителен и технически флот“ АД от 04.05.2020 г.; декларация по чл. 237, ал. 3 и ал. 4 от ТЗ от 04.05.2020 г. от С.Я.С.; декларация по чл. 237, ал. 3 и ал. 4 от ТЗ от 04.05.2020 г. и съгласие по ал. 3 от ТЗ от С.Я.С.; декларация по чл. 237, ал. 2 от ТЗ от 04.05.2020 г. от С.Я.С.; автобиография на С.Я.С.; декларация по чл. 237, ал. 3 и ал. 4 от ТЗ от 04.05.2020 г. от И.П.Д.; декларация по чл. 237, ал. 2 от ТЗ от 04.05.2020 г. от И.П.Д.; декларация по чл. 234, ал. 2 от ТЗ от 04.05.2020 г. и съгласие по ал. 3 от ТЗ от И.П.Д.; автобиография на И.П.Д.; декларация по чл. 237, ал. 3 и ал. 4 от ТЗ от 11.05.2020 г. от В.П.М.; декларация /спесимен/ от подписа на В.П.М. от 11.05.2020 г.; декларация по чл. 234, ал. 2 от ТЗ от 11.05.2020 г. от В.П.М.; автобиография на В.П.М.; уведомление от С.Я.С. от 09.06.2020 г.; искане от С.Я.С. от 08.06.2020 г.; декларация по чл. 223аю ал. 3 от ТЗ от 08.06.2020 г.; списък с въпрос и предложение за решение, включен в дневния ред на Общото събрание на акционерите на „Строителен и технически флот“ АД от 09.06.2020 г.; уведомление от Ф.К.Ч. от 11.06.2020 г.; списък с въпрос и предложение за решение, включен в дневния ред на Общото събрание на акционерите на „Строителен и технически флот“ АД от 11.06.2020 г.; становище за конкретни нарушения, причинили вреди на дружеството в резултат на действия и бездействия на членовете на Съвета на директорите от 09.06.2019 г.; писмо от Басейнова дирекция „Черноморски район“ изх.№ 05-09-307/23.10.2019 г.; справка от Служба по вписванията- Варна за периода 01.01.1992 г. - 04.06.2020 г. за „Строителен и технически флот“ АД; предложение за избор на дипломиран експерт-счетоводител - регистриран одитор за проверка и заверка на ГФО на дружеството за 2020 г.; рапорт от Миглена Георгиева Станкова от 16.06.2020 г.; рапорт от Йордан Гаврилов от 17.06.2020 г.; предавателен протокол от 16.06.2020 г.; декларация от Ф.К.Ч.; декларация от Петър Георгиев П.; декларация от Лефтер Асенов Лефтеров и декларация от Анастас Стойчев Гелушев.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото , представените с допълнителната искова молба вх. № 24970/26.11.2020 г. писмени документи, както следва: молба от А.Н. П. изх. № 19/16.08.2017 г.; молба от А.Н. П. изх. № 22/22.08.2017 г.; молба от А.Н. П. изх. № 27/29.08.2017 г.; молба от А.Н. П. с изх. № 31 от 13.09.2017 г. и писмо до А.Н. П..

Адв. Т.: Към този момент ще отправя искане за допускане на двама свидетели при условията на водене. Не успях да ги доведа за днешно съдебно заседание. По отношение на твърденията, изложени в исковата молба за това, че доверителят ми е осъществил няколкократно посещения на адреса на дружеството, с опит да се снабди с документите. Какво е получил като отговор на място. Успял ли е да се снабди със същите. Как се е развила изобщо ситуацията по снабдяването с документите. В тази част искам свидетели да ни бъдат допуснати.

Адв. Т.: Допустимо е искането. Аз имам искания в същата насока. Моля да бъдат допуснати гласни доказателства чрез разпита на двама свидетели при условията на водене за установяване на обстоятелствата около според мнимия опит на А.П. да се снабди с материалите за предстоящото ОС на 26.06.2020г. Както и за установяване, че на предния ден 15.06. такъв опит не е правен, както твърди колегата. Уточнявам, че свидетелите са за различни факти и обстоятелства. Единият от тях ще е портиерът, който го е посрещал долу на КПП. Другият свидетел ще е експерт- счетоводителят, който е отговарял за съхранението и предаването на материалите на акционерите. Също не ги водя свидетелите в днешно съдебно заседание, защото очаквах, че колегката ще има искания в тази насока.

Адв. Т.: Нямам възражения по направеното искане.

СЪДЪТ указва на ищеца, че не сочи други доказателства относно твърдяните факти, поради които счита за допустимо искането за гласни доказателства в този насока, а именно установяване обстоятелствата по предоставянето на достъп на ищеца до материалите преди провеждането на ОС, поради което счита искането на ищеца за допускане на двама свидетели при условията на водене за основателно. В тази връзка, с оглед установяването на същите факти счита искането и на ответника за ангажиране на гласни доказателства за установяване на тези факти за основателно.

С оглед гореизложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в следващо съдебно заседание да води двама свидетели за установяване на посочените факти относно осигуряването на достъп до материалите, предоставени на разположение на акционерите преди провеждане на процесното ОС на 26.06.2020 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в следващо съдебно заседание да води двама свидетели за установяване на фактите относно осигуряването на достъп на акционерите и в частност на ищеца до материалите относими към провеждане на процесното ОС на 26.06.2020г.

УКАЗВА на страните, че при недовеждане на допуснатите им свидетели за следващо съдебно заседание ще бъдат приложени санкциите по ГПК.

Адв. Т.: Нямам други искания в днешно съдебно заседание. Ангажирана съм по дела в Софийски градски съд на 11.10.2021 г. и на 25.10.2021 г. Моля, ако може да ни дадете дата през месец ноември. Много се извинявам, че така се забавяме.

Адв. Т.: Нямам други искания в днешно съдебно заседание. Нямам възражения за отлагане на делото за ноемврийска дата.

С оглед необходимостта от събиране на допуснатите гласни доказателства, **СЪДЪТ**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане на **08.11.2021 година от 15:00 часа**, за която дата и час страните ще се счита за редовно уведомен от съдебно заседание чрез процесуалните си представители.

УКАЗВА на страните да водят за следващо съдебно заседание допуснатите им по двама свидетели.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:42

часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____