

# РЕШЕНИЕ

№ 142

\*\*\*\*, 13.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Симона Пл. К.ова

при участието на секретаря ЕМИЛ Н. КРЪСТЕВ  
като разглежда докладваното от Симона Пл. К.ова Гражданско дело № 20231720103591 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 235, ал. 1 ГПК.**

Образувано е по искова молба на Г. И. С. срещу Община Перник.

**Ищецът твърди**, че на 29.05.2023 г. около 11 ч., вървейки по пътния участък в \*\*\*\*, на \*\*\*\*\*, срещу бл. \*\*\* в посока спирка „\*\*\*\*\*“ към спирка „\*\*\*\*“, паднала заради нарушена тротоарна настилка (неравност и липса на тротоарни плочки). Ищцата усетила много силна болка в \*\*\*\*\*, не можела да се изправи сама и да стъпи на \*\*\*\*\*, като помощ ѝ била оказана на място от приятелката ѝ, с която вървяла, двама непознати мъже, а в последствие пристигнал и съпруга ѝ. След оказана медицинска помощ в МБАЛ „\*\*\*\*\*“ били извършени рентгенографски изследвания, междувременно \*\*\*\*\* По преценка на дежурния лекар не се наложило оставане в лечебното заведение и бил предписан домашен режим на лечение. В следващите дни обаче болките се усилили значително, поради което ищцата потърсила медицинска помощ във \*\*\*\*\*, където били установени траматични увреждания – \*\*\*\*\* (неподлежаща на оперативна интервенция, поради специфичното местоположение) и ѝ било забранено да става от леглото. След изписването ѝ на 09.06.2023 г. ищцата била препратена към рехабилитационен център, в който престояла в период от един месец – до 08.07.2023 г. (съпътстван от придвижване с инвалидна количка, раздвижвания, упражнения в леглото, ходене с проходилка), а в последствие – препратена към домашно лечение с необходимост от профилактичен преглед през м. септември 2023 г.

Ищцата поела всички разноски за извършените прегледи, изследвания, лечение, рехабилитация. След процесната злоупотреба ищцата е понесла и продължава да понася силни болки и страдания – силни физически болки, включително и при минимално натоварване, затруднения в ежедневно обслужване, невъзможност за самостоятелна грижа за личната хигиена и елементарни битови дейности, което довело и до психически страдания, безпокойство, напрегнатост, включително и уплах и усложнения с оглед съпътстващото ѝ хронично заболяване – \*\*\*\*\*, налагащо провеждане на \*\*\*\*\* (което причинило неудобства във връзка транспортирането ѝ с автомобил включително в периода, в който е била настанена в рехабилитационния център).

Излага съображения относно материалната легитимация именно на Община Перник

да отговаря за претърпените от ищцата вреди.

Моли на осн. чл. 49 ЗЗД ответникът да бъде осъден да ѝ заплати обезщетение за неимуществени вреди в размер на **20 000 лева** – обезщетение за неимуществени вреди, ведно със **законната лихва** от датата на увреждането, както и обезщетение за имуществени вреди в размер на **2685 лева** – сторените разноски по проведено медицинско лечение и последваща рехабилитация, ведно със **законната лихва**, считано от депозиране на исковата молба на 28.07.2023 г. до окончателното изплащане на вземането. В условията на евентуалност е предявила същите искове с посочено правно основание чл. 50 ЗЗД.

**Ответната страна** в отговора на исковата молба, подаден в срока по чл.131, ал.1 ГПК, изразява становище за недопустимост и неоснователност на исковите претенции. Намира за недоказано наличието на увреждане, причинено по време, място и механизъм, описани в исковата молба, съобразно представените доказателства. Оспорва се наличието на причинно-следствена връзка между поведение на ответника и претърпените вреди като елемент от фактическия състав на деликта. Въвежда се възражение за **съпричиняване** на вредоносния резултат, като основание за евентуално намаляване на обезщетението. Същевременно искът за неимуществени вреди се оспорва и по размер като прекомерен, а искът за имуществени вреди – като недоказан. Моли исковите да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани, евентуално – да се присъди в по-нисък от поискания размер.

*Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото относими доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК и чл. 12 ГПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:*

Районен съд Перник е сезиран с обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 49, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени и имуществени вреди.

Въпреки обстоятелството, че в условията на евентуалност е заявено искане с правно основание чл. 50 ЗЗД, съдът намира, както е изяснено и с доклада по делото, че **в случая не се касае за евентуално съединяване на искове**, доколкото са изложени едни и същи фактически положения, правопораждащи факти и искане от съда. Въпросът за правилната правна квалификация – дали се касае за искове по чл. 49, ал. 1 ЗЗД или по чл. 50 ЗЗД, е в компетентност на съда, като преценката следва да бъде направена на база твърденията за правопораждащите релевантни факти. В процесния случай са изложени едни и същи фактически твърдения, както и съображения, че претърпените имуществени и неимуществени вреди, причинени от падането заради нарушената пътна настилка, са в причинна връзка с противоправно бездействие на служители на ответника, доколкото законът вмениява на последния задължение поддържа в изправност посочения пътен участък, в случай, че същият е негова собственост. Следователно не се касае за различни искания при различна фактология и различни искове с различна квалификация.

От фактическите твърдения на ищеца се установява, че спорното право се основава на виновното поведение на физически лица, на които Община Перник е възложила да **поддържат в изправност тротоарните настилки, намиращи се на територията на общината**, и носи отговорност за бездействията на тези лица. Съгласно задължителните за съда тълкуватели разяснения на ППВС № 4/1975 г., когато при ползване на вещь са допуснати нарушения на предписани или общоприети правила, отговорността за поправяне на вредите е по чл. 45 или 49 ЗЗД. Община Перник като признато от правото за юридическо лице (чл. 14 ЗМСМА) не е деликтоспособна, тъй като формира и изразява правновалидна воля чрез своите органи – физически лица и носи само обезпечително-гаранционна отговорност по чл. 49 ЗЗД като възложител за вредите, причинени виновно от съответни физически лица при или по повод на изпълнение на възложената им от Общината работа. В този смисъл ищецът иска да бъде ангажирана гаранционната отговорност на Общината по **чл. 49 ЗЗД, във вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД** като правен субект, който по силата на закона следва да поддържа в изправност пътища от общинската пътна мрежа (чл. 31 ЗП), и носи отговорност за бездействията на съответни физически лица, на които им е възложено да поддържат в изправност тротоарните настилки – като част от пътната инфраструктура, намиращи се на територията на общината – вкл. и по арг. чл. 48, т. 2, б. „б“ ППЗП.

Съгласно задължителните за съда тълкувателни разяснения, дадени в ППВС № 7/1959

г. юридическите лица отговарят по чл. 49 ЗЗД за вредите, причинени от техни работници и служители при или по повод на възложената им работа и тогава, когато не е установено кой конкретно измежду тях е причинил тези вреди. Следователно, за да възникне обезпечително-гаранционната отговорност на възложи-теля за причинени вреди, причинени при или по повод на уговорената работа, трябва в обективната действителност да са настъпили следните юридически факти (материални предпоставки): 1) деяние (действие или бездействие); 2) противоправност (несъответствие между правно дължимото и фактически осъществено поведение); 3) вреди (неблагоприятно засягане на имуществената сфера на увредения или накърняване на неговия телесен интегритет); 4) причинно-следствена връзка между противоправното поведение и настъпилите имуществени и неимуществени вреди (вредоносният резултат в съвкупния съпричинителен процес между явленията в природата следва да е закономерна, необходима, естествена, присъща последица от виновното противоправно поведение на делинквента); 5) вина на делинквента, която съобразно уредената в чл. 45, ал. 2 ЗЗД оборима презумпция се предполага и 6) виновното лице да е причинило вредите при или по повод на изпълнение на възложената работа.

Задълженията на Общината са с източник нормите на чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОС вр. § 7, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА; на чл. 31 ЗП, съгласно която изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществява от общините и нормата на чл. 8, ал. 3 ЗП, определяща, че общинските пътища са публична общинска собственост. Тротоарът е част от пътя (улиците) при съобразяване на дефинитивните норми на § 1, т. 1 и т. 2 ДР на ЗП, както и § 6, т. 6 от ПЗР на ЗДВП. След като ответникът има задължение, чрез свои служители или наети фирми да поддържа улиците и тротоарите в населеното място в изправен вид, като по този начин осигурява безопасността на гражданите, преминаващи по тях, то неизпълнението на вмените от закона задължения на Община Перник – правно регламентирана дейност, осъществима от нейни или наети от общината работници и служители, е основание за ангажиране на гаранционно - обезпечителната отговорност по реда на чл. 49 ЗЗД, във вр. с чл. 45 ЗЗД, когато в резултат на проявеното в нарушение на закона бездействие е настъпило непозволено увреждане. В този смисъл **ответникът е материално легитимиран** по предявените искове.

От гласните доказателства се установяват твърденията относно **настъпването на инцидента** на посоченото в исковата молба време и място, **както и неговия механизъм**.

Свид. Л.А.Г. изяснява, че докато на 29.05.2023 г. около 11,00 ч. с ищцата вървели по пътния участък в \*\*\*\*, на \*\*\*\*\*, срещу бл. \*\*\* в посока спирка „\*\*\*\*\*“ към спирка „\*\*\*\*\*“. Ищцата се спънала и паднала „жестоко“ – на дясната си страна, заради неравности в пътния участък. Свид. Г. изяснява, че на това място няма плочки или плочките са повредени, краищата им стърчат и е като „яма“, а пътният участък е повреден до такава степен, че дори няма къде да се заобиколи, защото целият участък е силно нарушен. Свид. Г. посочва, че на място се отзовали двама младежи, които помогнали на Г. С. – казали й да полежи, донесли и вода, вдигнали я, но тя не можела да направи дори крачка, като се оплаквала от много силна болка – в областта на \*\*\*\*\*. Един от младежите докарал кола, където настанили ищцата, обадили се на съпруга й, а след това я закарали в Спешна помощ. Идентична фактология се установява и от разпита на **свид. Н.М.С.** – съпруг на ищцата, който изяснява, че на 29.05 около 11,00 ч. съпругата му звъннала по телефона, че е паднала пред бл. \*\*\*\*\*, посока към спирка „\*\*\*\*\*“. Свид. С. пристигнал на място и установил, че две момчета вече били помогнали на ищцата да се качи неподвижна в личния им автомобил и с тяхна помощ свидетелят я закарал в Спешна помощ. Свидетелят видял, че на мястото липсват плочки, като съпругата му споделила, че се е спънала и е паднала.

Съдът кредитира показанията на свидетелите, преценени по правилата на чл. 172 ГПК, доколкото същите изясняват еднопосочно, логично и правдоподобно свои непосредствени впечатления. Субективните възприятия на свидетелите относно главния факт на доказване (настъпването на вредоносния резултат и причината за него) са формирани непосредствено и няма данни да са повлияни от други обстоятелства.

Същевременно изнесените от свидетелите данни относно **механизма** на инцидента изцяло се **подкрепят** и от приетата като компетентно изготвена и неоспорена **СМЕ**, която за целите на изследването е анализирала представената по делото медицинска документация, свидетелските показания, като е извършила и личен преглед на ищцата.

От приобщената медицинска документация – искане за образна диагностика, лист за преглед от 29.05.2023 г., издаден от МБАЛ „\*\*\*\*\*“, \*\*\*\*, допълнителен лист, епикриза от Катедрата по \*\*\*\*\*, наред с данните на кредитираната от съда СМЕ, обсъдени и в контекста на гласните доказателства, се установява, че незабавно след инцидента на ищцата били проведени необходимите медицински изследвания – в болницата в \*\*\*\*, а в следствие, поради усилващия се интензитет на болките – и във \*\*\*\*\* като се установило че **при падането ищцата е получила трагични увреждания** – счупване на \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) \*\*\*\*. Фрактурата не подлежи на оперативна интервенция, поради специфичното местоположение, (вкл. съгласно данните на СМЕ), което е наложило провеждане на консервативно лечение във \*\*\* – първоначално непрекъснато в покой на легло и медикаментозна терапия, като след 3 седмици ищцата била вертикализирана и постепенно започнала физиотерапия и рехабилитация за възстановяване на \*\*\*\*\* Същевременно и двамата свидетели изясняват, че след падането и фрактурата ищцата изпитвала силни болки и значителни неудобства в продължение на дълъг период от време.

Съгласно СМЕ, в приложената по делото медицинска документация не се описват заболявания, които да предизвикват нарушения във \*\*\*\*\* или \*\*\*\*\* . Ищцата е в \*\*\*\*\*т и е на периодична \*\*\*\*\*, с \*\*\*\*\*, за което ѝ е отпусната и чужда помощ. Общото ѝ здравословно състояние е силно увредено – тя е на постоянна медикаментозна терапия и на периодична \*\*\*\*\*.

Същевременно, представени са разходооправдателни документи – фискален бон и копия от фактури, видно от които е сторила **разходи** за провеждане на образно изследване и лечение в резиденция за възрастни в с. Р. на обща стойност 2685 лв.

По изложените съображения съдът намира, че именно ответникът е следвало чрез своите органи и служби да поддържа в изправност общинските пътища, в частност – тротоарната настилка, а в случай че тя е негодна – в съответните участъци да сигнализира, обезопаси и поправи неравностите. Когато общината не е предприела предписаните от закона действия (да поддържа улиците и тротоарите в населеното място в изправен вид, като по този начин осигурява безопасността на гражданите, преминаващи по тях), или ги е предприела, без да положи дължимата грижа и от това настъпят вреди, неизпълнението на вмените от закона задължения на Община Перник – правно регламентирана дейност, осъществява от нейни или наети от общината работници и служители, е основание за ангажиране на нейната отговорност.

В тази връзка следва да бъде обсъдено въведеното от ответника възражение за **съпричиняване** от страна на ищеца на вредоносния резултат. При деликта обезщетението може да се намали, ако увреденият е допринесъл за настъпването на вредите, тъй като съпричиняването е „деяние“ на пострадалия, което е в причинна връзка с настъпване на увреждането и то влече своите последици. В конкретния случай възражението за съпричиняване е заявено по общи бланкетен начин в писмения отговор, но в срока по чл. 131 ГПК **не** са въведени конкретизирани **фактически доводи** кои точно действия на ищеца се твърди да са допринесли за настъпване на вредоносния резултат. Същевременно в случая се установи, че тротоарът не просто е бил с нарушена цялост и отделни неравности, а настилка е била **компрометирана до такава степен**, че на практика пешеходците дори не са имали възможност да заобиколят неравностите. В тази връзка са показанията на свид. Г., която подробно изяснява, че на това място няма плочки или плочките са повредени, краищата им стърчат и е като „яма“, дори няма откъде да се заобиколи. Съгласно СМЕ, в приложената по делото медицинска документация не се описват заболявания, които да предизвикват нарушения във \*\*\*\*\* или \*\*\*\*\* . В този смисъл претърпените от ищцата имуществени и неимуществени вреди, установени по делото, са в пряка причинна връзка с процесното спъване и падане, причинено в резултат от **бездействието на служители на ответната община да поддържат в изправност тротоарната настилка, респ. да осигурят безопасно придвижване по нея на пешеходците в Община Перник.**

Следователно, доказано е виновното неизпълнение на нормативно установеното задължение на Община Перник чрез своите служители да осигурява безпрепятствено придвижване на хора по тротоарите на общината, поради което е установен фактическият състав, обуславящ възникването на обезпечително-гаранционната отговорност на ответната община за противоправното бездействие на нейни служители – по реда на чл. 49 ЗЗД.

### **По претенцията за обезщетение за неимуществени вреди.**

Тъй като неимуществените вреди, които представляват неблагоприятно засягане на лични, нематериални блага, не биха могли да бъдат възстановени, предвиденото в закона обезщетение не е компенсаторно, а заместващо и се определя съобразно критериите, предписани в правната норма на чл. 52 ЗЗД – по справедливост от съда. Съгласно ППВС № 4/1968 г. понятието „справедливост“ по смисъла на чл. 52 ЗЗД не е абстрактно понятие. То е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат предвид от съда при определяне на размера на обезщетението.

Съгласно СМЕ възстановителният процес при ищцата е продължил общо около 3 месеца, като при прегледа, извършен на 27.11.2023 г. вещото лице е установило увредено общо състояние. Според вещото лице не се очакват сериозни промени в състоянието на ищцата в следствие на получените увреждания, но е възможно да усеща болки в областта на счупването при натоварване и смяна на времето. По отношение на полученото увреждане не се налага провеждането на специфична терапия.

И двамата разпитани по делото свидетели идентично изясняват, че непосредствено след инцидента ищцата изпитвала много силна болка в областта на \*\*\*\*\*, не можела да се изправи след инцидента, лежала във \*\*\* около седмица по клинична пътека, приемала медикаменти, а в следствие – поради невъзможност да се движи и да обслужва пълноценно сама, а веднага след изписването от \*\*\* постъпила за специализирана рехабилитация в профилакториум в с. Р., където останала около 1 месец. Престоят в профилакториума бил съпътстван от допълнителни притеснения затруднения, защото ищцата страдала от съпътстващо заболяване на \*\*\*\*\*, което налагало около три пъти седмично да извършва \*\*\*\*\* в специализиран медицински център и съпругът ѝ постоянно я взимал от профилакториума, за да я води на \*\*\*\*\*, докато ищцата все още се придвижвала с количка. През цялото време ищцата се оплаквала от много силни болки и неудобства.

В допълнение свид. С. посочва, че при падането \*\*\*\* се надула, тъй като ищцата има поставена протеза, с цел извършване на процедурите по \*\*\*\*\*, което наложило посещение и консултация при професора в болница „\*\*\*\*“, изработил протезата, както и скенер, рентген и цялостно проследяване на случая.

След излизане от профилакториума ищцата продължила с физиотерапия и раздвижване, не можела да се преоблича и да се е движи сама и се придвижвала с количка и патерици, използвала памперси, като непрекъснато изпитвала силна болка и пиела обезболяващи. Сутрин ищцата слизала с патерици до линейка, която я чака сутрин, шофьорът я карал до хемодиализния център, а след това мъжът ѝ помагал да се качи въщи, където била само с проходилка. Съпругът ѝ – свид. С., извършвал домакинската работа – готвене, чистене, и подпомагал ищцата за всичко, включително къпане, ходене до тоалетна. Ищцата непрекъснато се оплаквала от болка в областта на \*\*\*\*\*, включително пренасяща се нагоре по \*\*\*\*\* и пиела лекарства. Благодарение на съпруга и децата си ищцата имала кураж, но въпреки това била много притеснена.

Настоящият съдебен състав при преценка на всички събрани по делото доказателства счита, че с оглед вида, характера и локацията на уврежданията (фрактура на \*\*\*\*\* \*\*\*\*), възстановителния период около 3 месеца, съгласно СМЕ; данните за интензивни болки и и страдания непосредствено след инцидента и в период от няколко месеца след това, наред с неудобствата и болките, които ищцата е изпитвала, продължава да изпитва и ще изпитва и в бъдеще при по-голямо натоварване и климатични промени, невъзможността за самостоятелно обслужване в значителен период, затрудненията в придвижването в контекста на останалите ѝ хронични заболявания и необходимостта от провеждането на регулярна терапия и медицинско наблюдение, докато ищцата все още не може да се придвижва самостоятелно, ограниченията в ежедневието и притесненията на ищцата, наред със съобразяване на социално-икономическата обстановка в страната към момента на увреждането – 29.05.2023 г., намира, че следва да ѝ бъде определено заместващо обезщетение в размер на 20 000 лв.

Следователно главният иск е доказан по основание и размер и следва да бъде уважен в цялост.

### **По претенцията за обезщетение за имуществени вреди.**

Видно от фискалните бонове и фактури, след инцидента, в периода 09.06.2023 г. – 22.06.2023 г. ищцата е сторила разходи в размер на **285** лв. за образно изследване – \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“, както и **2400** лв. платени към Резиденция за възрастни „\*\*\*\*\*“ в с. Р. за престой в периода 09.06.2023г. – 23.06.2023 г. (1200 лв.) и в периода 24.06.2023 г. – 08.07.2023 г. (още 1200 лв.). Съдът намира, че **сторените разходи са в причинна връзка** с увреждането, доколкото от разпита на свид. С. се изяснява, че при падането \*\*\*\* се надула, тъй като ищцата има поставена протеза, с цел извършване на процедурите по \*\*\*\*\*, което наложило консултация при професора в болница „\*\*\*\*\*“, изработил протезата, както и скенер, рентген и цялостно проследяване. Същевременно от свидетелските показания еднопосочно се изяснява, че поради невъзможност за самостоятелно обслужване се наложило над месец ищцата да проведе специализирана рехабилитация в профилакториум в с. Р., където останала около 1 месец.

При тези данни ищцата е претърпяла имуществени вреди – намаляване на имуществото, сторени разходи общо в размер на 2685 лв., които са закономерна, естествена, непосредствена вредоносна последица от причиненото ѝ трагично увреждане при бездействието на служители при ответната община, респ. на осн. чл. 49, ал. 1 ЗЗД същите следва да бъдат репарирани от ответника. Следователно искът за имуществени вреди е основателен и следва да бъде уважен така, както е предявен.

### **По разностите:**

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на ищеца следва да бъдат присъдени сторените разноски.

На осн. вр. чл. 78, ал. 6, вр. чл. 83, ал. 2 ГПК, ответникът следва да заплати държавна такса по сметка на РС-Перник в размер на 907,40 лева, както и 200 лева – възнаграждение за вещо лице (пропорционално на възнаграждението, с оглед поставените от ищеца въпроси).

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** на осн. чл. 49, ал. 1, вр. чл. 45 ЗЗД ОБЩИНА ПЕРНИК, БУЛСТАТ 000386751, с адрес \*\*\*\*, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1А, представлявана от Кмета Станислав Владимиров – чрез пълномощник началник отдел „Правно обслужване“ Р. С. **да заплати** на Г. И. С., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, представлявана от адв. Р. П., сумата в размер на **20 000 лева** /двадесет хиляди лева/, представляваща **обезщетение за неимуществени вреди** – фрактура на \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*), физически болки и страдания, затруднения в ежедневно обслужване, невъзможност за самостоятелна грижа за личната хигиена и елементарни битови дейности, психически страдания, безпокойство, напрегнатост, уплах, претърпени след спъване и падане на **29.05.2023** г. около 11,00 ч. в неравност на пътният участък в \*\*\*\*, на \*\*\*\*\*, срещу бл. \*\*\* в посока спирка „\*\*\*\*\*“ към спирка „\*\*\*\*\*“, стопанисван от Община Перник, **ведно със законната лихва**, считано от датата на увреждането – **29.05.2023** г., до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от **2685,00 лева** /две хиляди шестстотин осемдесет и пет лева/, представляваща **обезщетение за имуществени вреди** – извършени разходи за образно изследване в МБАЛ „\*\*\*\*\*“, както и разходи за престой в Резиденция за възрастни „\*\*\*\*\*“ в с. Р. в периода 09.06.2023г. – 08.07.2023 г., **ведно със законната лихва**, считано от депозиране на исковата молба на **28.07.2023** г., до окончателното изплащане на вземането.

**ОСЪЖДА** ОБЩИНА ПЕРНИК, БУЛСТАТ 000386751 **да заплати** на Г. И. С., ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **2000 лева** – разноски пред Районен съд Перник.

**ОСЪЖДА** ОБЩИНА ПЕРНИК, БУЛСТАТ 000386751 **да заплати** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд-Перник на основание чл. 78, ал. 6, вр. чл. 83, ал. 2 ГПК сумата от **1107,40 лева** – държавна такса и депозит за вещо лице по СМЕ.

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Окръжен съд Перник

в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните на осн. чл. 7, ал. 2 ГПК.

**Съдия при Районен съд – Перник:** \_\_\_\_\_