

ПРОТОКОЛ

№ 1938

гр. В., 11.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – В., IX СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Славова

при участието на секретаря Димитричка Д. Георгиева
и прокурора З. А. З.

Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Гражданско дело № 20233100100156 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:01 часа се явиха:

Ищецът Г. Й. Р., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И. В., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответникът НС НА РБ редовно призовано, представлява се от М. Г. - гл. юрисконсулт в отдел „Правни дейности“ в дирекция „Правни дейности и обществени поръчки“, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът Д.ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ МФ НА РБ редовно призована, не изпраща представител.

Контролиращата страна ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – В. редовно призована, представлява се от прокурор З. З., приет от съда от днес.

Вещото лице М. В. П., редовно призована, депозирала заключение в срок, явява се лично.

Адв. В.: Считам, че не са налице пречки по хода на делото. Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Г.: Считам, че не са налице пречки по хода на делото. Моля да се даде ход на делото.

Прокурор З.: Считам, че не са налице пречки по хода на делото. Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че предвид редовното призоваване на страните, не са налице пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение вх. № 29102 /28.11.2023 г. по допуснатата съдебно – счетоводна експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице М. В. П., със снета самоличност по делото.

На въпроси адв. В.:

Вещото лице П.: Няколко пъти разговарях със служителите, като включително ходих и няколко пъти на място. Тук в офиса във В. те не разполагат с тези документи, въз основа на които са определени правилата за възнаграждение за постигнати резултати. Много са компонентите, които са описани вътре. Голяма част от тях не се намират в офиса във В.. Те разговаряха с офиса в С. от където не успяха да ни предоставят необходимата информация. Виждате колко е сложен механизмът за определяне на тези възнаграждения за постигнати резултати, т.е ако няма оценка на прекия ръководител, това няма как да се изчисли.

На въпроси на гл. юрисконсулт Г.:

Вещото лице П.: Заповедите които съм цитирала в приложение по т.1 и т.2 за индивидуалните заплати ги видях на място. Не съм имала за задача да ги представям по делото. Съществената част съм я цитирала в текста на епикризата. От митницата не бяха склонни да ни предоставят целият набор от документация. Различните заповеди имат различен текст. Твърдя, че процентът е 7% и е еднакъв за всички служители. Всичко е свързано с оценката. Приела съм последната извършена оценка през 2016 г. при годишна оценка 2 на 100 и т.н т.е определен е конкретен размер на увеличението. Взела съм предвид оценката последно дадена на лицето. Определен е точен размер на увеличението и съответната оценка.

Адв. В.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Гл. юрисконсулт Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

Прокурор З.: Нямам въпроси към вещото лице.

Съдът намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице М. В. П. по изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно – счетоводна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писменото заключение с вх. № 29102 /28.11.2023 г. на вещото лице М. В. П..

ИЗДАВА РКО от внесения депозит в размер на **400 лЕ.** и го връчва на вещото лице.

ИЗДАВА РКО от внесения депозит в размер на **100 лЕ.** и го връчва на вещото лице /за преразпит на вещото лице и изслушване в предходно съдебно заседание на експертиза/.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка – декларация на вещото лице **М. В. П.**, с която на същата следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на **830,00 лв.** /осемстотин и тридесет/ лЕ..

Съдът намира, че възнаграждението на вещите лица се определя съгласно часовата

ставка от Наредбата за възнагражденията на вещите лица и от часовете, съгласно справката-декларация, в която вещите лица описват извършената от тях работа, като съдът, преценявайки справката, намира за основателно искането на вещото лице М. В. П. за увеличаване на възнаграждението ѝ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛЕН ДЕПОЗИТ в размер на **830,00 лв. /осемстотин и тридесет/ лЕ.** на вещото лице М. В. П..

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от днес да внесе сумата от още **430,00 лв. /четиристотин и тридесет/ лЕ.**, представляваща увеличен размер за възнаграждението на вещото лице за изготвената съдебно – счетоводна експертиза, като след внасянето на сумата да се издаде 1 бр. РКО за сумата от **430 /четиристотин и тридесет/ лЕ.**, на вещото лице М. В. П..

Адв. В.: Нямам други искания по доказателствата. Представям списък с разноси по чл. 80 от ГПК и договор за правна защита и съдействие № 3 / 2023 г.

Гл. юрисконсулт Г.: Нямам други искания по доказателствата. Представям списък с разноси по чл. 80 от ГПК. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна.

Прокурор З.: Нямам други искания по доказателствата.

Съдът, по направените искания за разноси

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА представеният от ищцовата страна списък с разноси по чл. 80 от ГПК.

ПРИЛАГА представеният от ответната страна списък с разноси по чл. 80 от ГПК.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеният от ищцовата страна договор за правна защита и съдействие № 3/2023 г. – 1л.

Съдът като взе предвид, че страните не сочат други доказателства в днешно съдебно заседание, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: По отношение на допустимостта на исковете ВКС е категоричен в своята съдебна практика, че искът по чл. 2 в от ЗОДОВ следва да бъде предявен именно срещу НС в случаите в които той е приел норма, която противоречи съществено на правото на ЕС и от тази норма са понесени вреди от частно правните субекти. В този смисъл е решението на ВКС № 14 /15.02.2021 г. по гр. д. № 5165/16г. по описа на ВКС, като в Определение № 60468 /09.06.2021 г. по гр. д. № 3413 / 2019 г. на ВКС са поставените въпроси: Може ли 43 или 44 **** да бъде пасивно легитимирано в спора предмет на решението и може ли да носи отговорност относно нарушение на общественото право състоящо се в приемане на

съответен закон? В този последен акт ВКС дава отговор, че отговорност на НС съгласно чл. 5, ал.4 от К. е съответствие на приетите закони с правото на **** и тази отговорност го легитимира като процесуален собсисуент на Д. по искове за вреди от нарушаване на правото на **** произтичащи от приемането и поддържането на националния закон който се претендира да противоречи на правото на ЕС. В този смисъл са много решения на ВКС. Например: Предявеният иск по чл. 7 от К. също е допустим, Решение №71 /2019 г. по гр. д. № 3804/2019 г. на ВКС, Решение №2686 /2019 г. по гр. д. № 1914/2020 г. на ВКС и др. По отношение на някои от възраженията направени от ответниците моля да имате предвид следното. Едното от възраженията е, че в случая става въпрос за изцяло вътрешна ситуация и правото на ЕС не било приложимо. Соченото възражение е напълно неоснователно. На първо място поради това, че Б. законодателство не само, че не поставя изисквания към длъжността „Митнически инспектори“ да бъде заемана само от Б. граждани, а напротив съгласно чл. 7, ал.1, т.1 от Закона за Държавният служител, държавен служител може да бъде лице което е гражданин на друга държава членка на ЕС, на друга държава страна по споразумение за европейско сътрудничество или конфедерация Ш. Освен това следва да се има предвид, че дори при изцяло вътрешни ситуации правото на ЕС се прилага винаги когато се засягат основни права на ЕС, когато се засягат права не само на местни, но и на чужди граждани, както и във връзка с правото на придвижване и пребиваване на хора. Така Решение С 57007 по съединени дела с 280 /2007 г. и С 150/2012 г. и т.н. неоснователно е и възражението на ответната страна, че държавните служители не били работници. Напротив държавните служители и служителите в публичния сектор са работници по смисъла на чл. 39 от Договора на ЕС . При тях се прилагат правилата за свободното движение на работници. В тази връзка е дело С 285/2001 г. , дело № 152/1973 г. и др. Възражението на ответниците, че ЗОДОВ не може да се приложи, тъй като в Закона за държавният служител има специален ред за обезщетяване също е неоснователно. Тук следва да се има предвид новото тълкувателно решение № 4/2023 г. по ТД 2/2021 г. на ВАС съгласно което нормата на чл.2, ал.1 от ЗОДОВ е приложима за обезщетение за неимуществени вреди от отменени заповеди за прекратяване на служебните правоотношения въпреки обезщетяването, което са получили съответните лица по закона за държавният служител. Но не само това, ВКС е последователен при прилагането на чл. 49 от ЗЗД. В случаите в които вредите които са репарирани по реда на чл. 20 и чл. 25 от КТ и чл. 104 от Закона за държавният служител са по – големи от предвидените по КТ и Закона за държавният служител и тези решения изрично е прието, че няма пречка уволненият служител който е претърпял действително повече вреди да ги търси след като е установил по съдебен ред незаконност на уволнението. В този смисъл е решение №144 /2018 г. по гр. д. №3603 /2016 г. на ВКС. Неоснователно е възражението, че част от правните субекти нямали право на обезщетение от нарушение на общностното право. В този смисъл са решение С 46 / 93 г. и С 48 /93г. Неоснователно е възражението, че ищецът нямал право на вреди, тъй като неговите вреди били опосредени от действията на друг орган – Директора на Дирекция „Митници“ . Считаме, че вредите произтичат пряко от дейността на НС, тъй като основанието за самото уволнение е именно приетата норма на НС. Вътрешния пазар е една от областите с която се регулира правото на

ЕС като са приети изключително много норми в личното и вторичното право, за да се гарантира дейността на работниците. Приемайки тази норма се препятства всяко едно лице, което има висящо наказателно производство да заеме такава позиция. Това е по отношение на заетостта. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмена защита. Правото на тези лица да упражняват свободна позиция като „митнически служител“ е препятстван и пречи за такива лица. От това следва нарушение на много други права, като незачитане на личен живот и на право на свободно движение и други по отношение на доказването на размера на претенцията в случай, че прецените да кредитирате третата съдебна експертиза, считам, че е относима към претърпените от моя доверител вреди. Считам, че в експертизата в таблица № 4 на стр. 7 не са посочени действително претърпените от моя доверител вреди. Вещото лице е взело увеличението на заплатите. Затова експертизата не беше оспорена в тази част. По отношение на претенцията е направено изчисление на мораторната лихва. Това е на стр. 10 от съдебно – счетоводната експертиза, където мораторната лихва е изчислена на 2862,12 лв. В посочените иски следва да бъдат репарирани действително претърпените вреди., поради което в случай, че то беше на работа щеше да получи допълнително възнаграждение за постигнати резултати. От атестационните оценки на моя доверител от 2015г., 2016 г. и 2017 г. Вие ще установите, че това са последните атестационни оценки преди първото наложено уволнение. Ще установите, че оценките от 2014 г. и 2015 г. са надвишавали изпълнението. Също ще установите, че приложената оценка от 2016 г. е изготвена през месец август 2017 г. Това се установява от датата на самата оценка. В този смисъл дори таблица № 4 от страница 7 от заключението на вещото лице не дава оценка за реално претърпените вреди от моя доверител, тъй като тя е направена на базата на малко по – ниската оценка. Моля да уважите предявения главен иск, а в евентуалност да уважите предявеният евентуален иск, както и да присъдите на моя доверител сторените разноски за водене на делото пред вас.

Гл. юрисконсулт Г.: Моля да постановите решение, с което да прекратите производството. В случай, че приемете, че производството е допустимо, моля да отхвърлите предявените срещу НС иски. Подробни съображения за това сме изложили в отговора на исковата молба. Моля да ми определите срок в който да представя писмени бележки. Само едно твърдение искам да изложа в днешното съдебно заседание. След приемането на съдебно – счетоводната експертиза, както и от събраните по делото доказателства е видно, че за действително претърпени вреди в смисъла който влага процесуалният представител на ищеца не можем да си представим, че са налице с оглед обстоятелството, че изпълнението на задълженията на служителя не може за един определен период от време да бъде предполагаемо за друг период от време. Предвид разпоредбата на Закона за държавният служител и уредения ред за обезщетение от незаконно уволнение считам, че НС е уредило тази хипотеза и препращането към чл. 1 от ЗОДОВ, предвид предявеният иск по чл. 2 в за недопустим, защото искът по чл. 2 е за нарушение на правата на ЕС, а 1 в е за нарушаване на националното право. Претендирам разноски. Представям списък с разноските по чл.80 от ГПК. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна.

Прокурор З.: ВОС има вече установена практика да преценява може ли НС да носи отговорност по ЗОДОВ. Аз съм се явявал по такива дела. Считам, че може да носи отговорност. По въпроса кой размер от трудовите възнаграждения следва да бъде преценен като актуален е от компетентността от съда. По въпроса за допълнителното трудово възнаграждение един служител колкото и добре да си изпълнява задълженията допълнителното трудово възнаграждение е винаги комплекс от събития дали ще го има или няма зависи от служителя. Считам, че искът е допустим и основателен.

Реплика на адв. В.: Както се установява от втората съдебно – счетоводна експертиза допълнително възнаграждение е изплатено и на двамата служители, които са заемали същата длъжност и като младши служители. Ние сме изготвили нашата претенция на по-ниските възнаграждения с оглед на това, да не се счита, че ищецът би се обогатил с една такава претенция. Но като се има предвид, че неговото изпълнение винаги е надвишавало изискванията аз бих могла да предположа, да допусна и съм сигурна за себе си, че той би взел по -високо възнаграждение. ТР № 4 на ВАС въпреки, че се отнася до чл. 1 на ЗОДОВ в него се намира инкорпориран един основен принцип. Няма пречка един държавен служител, който е получил възнаграждението си по чл. 104 да претендира възнаграждение и за по – големи вреди. Поддържам практиката на ВКС. Няма пречка да се търсят вреди и от трети лица, щом те са причинили тези вреди.

Съдът дава възможност на страните да представят писмени бележки в едноседмичен срок от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 07.01.2024 г.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

Съдия при Окръжен съд – В.: _____

Секретар: _____