

ПРОТОКОЛ

№ 71

гр. Бургас, 03.05.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Кирил Гр. Стоянов
Даниела Д. Михова

при участието на секретаря Марина Д. Димова
Сложи за разглеждане докладваното от Даниела Д. Михова Въззивно гражданско дело № 20232000500093 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Въззивникът Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, ТД – В.Т., редовно призован, се представлява от държавни инспектори Д. Д. и В. П., надлежно упълномощени.

Въззиваемите И. Г. Д., К. Н. Д., Р. П. А. и ЕТ „ИВМОБИЛ – И. Д.“, редовно призовани, не се явяват. Всички се представляват от адвокат Н. и адвокат К., надлежно упълномощени.

ИНСПЕКТОР Д.: Да се даде ход на делото.

ИНСПЕКТОР П.: Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Н.: Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните и липсата на други процесуални пречки по хода на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва, съгласно доклада, изготвен с Определение № 128/20.03.2023 година, с което са приети за допустими въззивната жалба на КПКОНПИ против Решение № 260253 от 11.11.2022г. по гр. д. № 1887/2020г. по описа на Окръжен съд - Бургас, поправено на основание чл.247 ГПК, с Решение № 260002 от 10.02.2023г., както и частната жалба на КПКОНПИ против Определение № 260018 от 10.02.2023г. по същото гражданско дело, като делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание.

ИНСПЕКТОР Д.: Поддържаеме въззивната жалба, която сме депозирали пред Вас. Оспорваме изцяло подадения от въззиваемите отговор. Нямаме възражения по доклада на съда. Няма да сочим нови доказателства. Да се приключи събирането на доказателствата.

ИНСПЕКТОР П.: Присъединявам се към становището на колегата, като заязвавам, че поддържаеме и подадената от КПКОНПИ частна жалба против Определение № 260018 от 10.02.2023г. по същото гражданско дело.

АДВОКАТ Н.: Оспорваме въззивната жалба и частната жалба на КПКОНПИ. Подали сме писмен отговор, който поддържаеме. Нямаме възражения по доклада на съда. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК, с приложени доказателства за стораните разноски и препис за другата страна. Няма да сочим нови доказателства. Да се приключи събирането на доказателствата.

АДВОКАТ К.: Присъединявам се към казаното от колегата Н..

ИНСПЕКТОР Д.: Във връзка с представения списък на разноските, правим възражение за прекомерност на заплатените адвокатски хонорари. Ще се обосновем за това наше възражение в писмената защита.

По доказателствата, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателствата.

ДАВА ХОД на устните състезания:

ИНСПЕКТОР Д.: Уважаеми апелативни съдии, от името на КПКОНПИ, моля да бъде уважена въззивната жалба. Подробни съображения за отменя на първоинстанционното решение сме изложили в същата. Оспорваме изцяло подадения от въззиваемите отговор.

Моля да ни се даде възможност за представяне на писмена защита. Заявяваме, че по делото са се събрали достатъчно доказателства, от които може да се направи извод за наличие на значително несъответствие в имуществото на ответниците, което е основание за отнемане в полза на държавата на описаното в исковата молба имущество.

Подробно сме развили в жалбата си, че поради неправилно интерпретиране на събрани по делото доказателства, съдът е постановил крайният си акт. В своето решение, съдът се е позовал на свидетелски показания, като въпреки събраните по делото доказателства, от които се установява невъзможност за предоставяне на определени суми пари, съдът е възприел твърденията на свидетелите и не е поставил под съмнение достоверността на тези показания.

Моля да постановите решение, с което да отнемете в полза на Държавата имуществото, подробно описано в исковата молба.

В случай, че прецените, че следва да потвърдите постановеното от първоинстанционния съд решение, то моля да приложите разпоредбата на чл. 156 от ЗПКОНПИ и въз основа на което да присъдите направените по делото разноски изцяло на ответната страна, както и юрк. възнаграждение.

ИНСПЕКТОР П.: Уважаеми апелативни съдии, присъединявам се изцяло към становището на колегата. Считам, че решението на първоинстанционния съд е неправилно и незаконосъобразно, както и определението, с което са ни отхвърлили молбата за изменение на решението, в частта за разноските. Моля за съдебен акт в този смисъл. Моля да ни предоставите възможност за представяне на подробни писмени бележки.

АДВОКАТ Н.: Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите решение, с което да оставите в сила първоинстанционното решение. В

отговора на въззивната жалба сме обосנוвали тезата си за несъстоятелността на всяко едно от възраженията, направени във въззивната жалба.

Моля да ни дадете възможност за подробни писмени бележки, като искаме да изложим в тях един нов прочит на правния спор във връзка с последните постановени решения на ЕС за правата на човека, където с най-новата практика от 2023 година се изисква доказване и обосноваване на пряка причинно-следствена връзка на имотната облага, предмет на отнемане и неправомерното поведение на проверяваните лица.

Претендираме присъждане на съдебни разноски пред въззивната инстанция.

АДВОКАТ К.: Аз се присъединявам изцяло към становището на колежата Н..

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в едноседмичен срок от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.10 ч.

Председател: _____

Секретар: _____