

ПРОТОКОЛ

№ 34

гр. Пазарджик, 19.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Венцислав Г. Петров

при участието на секретаря Нели Ив. Вьгларова и прокурора С. Ст. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Венцислав Г. Петров Гражданско дело № 20235200100508 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:51 часа се явиха:

на второ четене, при спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, изр. 2 от ГПК се явиха:

Ищецът **Б. А. Г.**, редовно призован, се явява лично и с адв. И. Л. - редовно упълномощен.

Ответникът **Прокуратурата на Република България** – редовно призовани от предходното съдебно заседание. Явява се прокурор от Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик С. Д..

Явява се вещото лице д-р П. М..

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпило на 10.01.2024 г. заключение по допуснатата съдебно-медицинската експертиза. Същото е в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността на вещото лице и изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

П. М. М. – ** г. българин, бълг. гражданин, женен, неосъждан, без родство и служебни взаимоотношения със страните по делото.

На вещото лице се разясни отговорността по чл. 291 от НК.

ПРИСТЪПИ СЕ към изслушване на вещото лице д-р П. М..

В. Л. д-р М.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Прецизната диагностика се прави с електрокардиограма. При електрокардиографията изчезва нормалния синусов ритъм, който на кардиограмата дава т.нар. „Р-вълна“ и вместо нея се появяват много дребни вълни, които сочат за това, че сърцето е в абсолютна аритмия и тя се дължи на предсърдно мъждене, т.е. няма една систула на предсърдията, а има многобройни хибрилни потрепвания на самото предсърдие, без да има свидетели напълно, което да изтласка кръвта към камерата, така че диагностиката е електрокардиографска.

Той е постъпил със съответните оплаквания. Правят му кардиограма при постъпването и така се установява, че е с предсърдно мъждене. Париксизмално е, защото нито в анамнезата и в медицинската документация преди тази дата, нито след това, има регистрирани регистрирани следващи или предишни пристъпи на такова мъждене. Това означава, че е един единствен пристъп през 2018 г., който е регистриран – инцидентно и след това няма други регистрирани.

Това предсърдно мъждене означава следното: поради липсата на ефективна систула – свидетели на предсърдието - се създават условия в кухината му да се образуват тромби. Тези тромби могат да се откъснат и с кръвния ток да предизвикат запушване в периферните кръвоносни съдове. Затова медицинските усилия са насочени към регулиране на сърдечния ритъм, т.е. въвеждане в синусов ритъм.

Това става по няколко начина: *медикаментозно*, евентуално *кардиоверсия* или т. нар. *електрошок*, при прецизна диагностика да няма вече образувани тромби в предсърдието, което става с едно специално изследване - ехография, която се прави със специален трансдюсер. Не всякога се постига връщане на ритъма. Понякога се постига за известно време и после пак излизат от ритъм. При някои от пациентите това е невъзможно и те остават с предсърдно мъждене за различен период от време, понякога до края на живота си. Това не е едно и също с прескачането на сърцето.

Прескачането на сърцето е т.нар. **екстрасистолия**, което представлява нарушение на сърдечния ритъм, което се изразява в чрезмерно, т.е. извънредно съкращение на сърцето между нормалните му съкращения. Това не е предсърдно мъждене. Това не е опасно.

Екстрасистолията също може да бъде разделена на няколко вида в зависимост от огнището, което я генерира, т.е. – дали то е в синусите или в камерите, или в проводната система на сърцето, но така или иначе там факторите могат да бъдат много. В много случаи могат да бъдат неорганични, т.е. тя може да се наблюдава и в здрави хора – да кажем при безсъние, при злоупотреба със стимулиращи напитки (кафе или другите стимулиращи напитки, които се продават в търговската мрежа – не знам защо свободно),

при физически напрежения. Те могат да доведат до такива явления. То е значително по-безобидно като състояние отколкото предсърдното мъждене.

Предсърдното мъждене тогава, когато не може да се възстанови ритъма, изисква продължителен и ежедневен прием на медикаменти, които пречат на тромбообразуването, т.е. на тези хора се издава съответната Репетурна книжка, те получават с реимбурсация от Касата медикаменти, които пречат на образуването на тромби. Там това е голямата опасност.

В момента на предсърдно мъждене пряка опасност за живота няма. Проблемът е с тромбите. Проблемът е и с изясняване на общия сърдечен статус, който е довел или е предизвикал, или е свързан по някакъв начин с развитието на това състояние.

При ищеца е правена такава оценка, защото той е болен, който има Ишемична болест на сърцето (ИБС), диагностицирана по-рано, и в оценка на риска да развие остър коронарен инцидент, по време на този престой през 2018 г. е правена такава оценка на състоянието му.

АДВ. Л.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** изслушаното в днешното съдебно заседание на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 250 лева, който да се изплати от бюджета на Окръжен съд - гр. Пазарджик с оглед разпоредбата на чл. 9а, ал. 2 от ЗОДОВ, тъй като разноските не се внасят предварително.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** постъпилите преди това ДП № 38/2017 г., НОХД 264/2020 г., преобразувано в НХД № 367/2022 г.

Постъпили са изисканите от ГД № 182/2023 г. на Окръжен съд - гр. Пазарджик документи.

АДВ. Л.: Запознати сме с постъпилите документи. Да се приемат.

ПРОКУРОР: Да се приемат.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** постъпилите документи от ГД № 182/2023 г. на Окръжен съд - гр. Пазарджик.

ПРИСТЪПИ СЕ към разпит на допуснатия свидетел В.Б.Г..

В залата се въведе свидетеля Г..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

В.Б.Г. – **Г., българин, бълг. гражданин, неосъждан, без родство с ищеца Г..

На свидетеля се разясни отговорността по чл. 290 от НК.

СВИД. Г.: Обещавам да говоря истината. Аз към настоящия момент съм служител на ВКТВ – В.. Заемам длъжност „Управление на човешките ресурси, изготвяне на бизнеспланове и цени“. И преди, и сега съм в същото търговско дружество. Аз съм там от 2005 г. до момента и заемам същата дейност и в тази връзка знам за това дело. Става въпрос за хотел „И.“, където е обвинен, че незаконно е ползвана вода без да има присъединяване, така че съм слушал за това дело.

Това, което си спомням, е че юни 2017 г., когато стартирахме новият 5-годишен план, аз се обадох на Г., за му кажа какви цени сме подготвили, но той беше тогава изключително стресиран и каза: „Хубаво, но не ме занимавай, защото ме съдят за много голяма сума пари. Ще ми вземат къщата. Ще влезна в затвора.“ С това ни приключи разговора. Аз просто чисто колегиално исках да го уведомя какво се случва, тъй като той все още беше отговорен за „ВиК“, но приключи за 3 секунди целия разговор, защото беше много притеснен, тъй като ще му вземат къщата, и каза, че ще се видим по-нататък.

Говорихме по-късно, срещайки се на улицата един път. Той каза, че не се чувства добре, има спешна нужда да си намери работа, тъй като е финансово притиснат. Това пак беше юни 2017 г., малко след разговора. Даже мисля, че тогава имаше една опция пак да кандидатства за управител на „ВиК“ - В.. Вика ми: „Аз не знам на кой свят се намирам. Да ми помогнеш да направим бизнеспрограма“, така че скицирахме някои аспекти и той кандидатства, но доколкото знам, го класираха на последното трето място и не беше одобрен да се яви на конкурса.

Известно беше на хората, че се водят дела срещу Г.. В интерес на истината, той докато беше управител поддържаше много добри отношения с техническия персонал и с водопроводчиците. Всеки петък се събираха и да си празнуват, но след това дело аз лично, съдейки по колегите, просто целият персонал се отдръпна и те едва ли не казаха: „Ами той си го заслужава“. У всеки се създаде усещането, че ще бъде осъден, че нещо е откраднал и до настоящия момент всички останаха с това усещане и впечатление, включително най-вече техническия персонал от водопроводчиците. Той основно контактуваше с тях.

Г. през 2012 г., когато го назначиха във „ВиК“, пристигна с огромна енергия, тъй като имаше достатъчно управленски опит от предишни хотели. Аз лично, доколкото знам, беше управител на Почивната база на Министерски съвет във В., на хотел „Д.“, които са едни от водещите

предприятия в града. И понеже, при изготвянето на бизнесплана сме ходили на различни семинари, той си поддържаше много добри отношения с останалите управители от „ВиК“-сектора. Винаги получаваше покани от Съюза на „ВиК“ - оператори и до ден днешен все още го търсят управители на „ВиК“ за консултация, да му търсят някакви съвети и професионално мнение.

По време на наказателното производство аз също съм му се обаждал, но той просто ми изключваше и казваше, че не знае, не е ориентиран, изключително е притеснен, имал здравословни проблеми и изобщо отказваше всякакъв контакт с който и да било. Казваше: „Не ме търси! Ще ми вземат къщата. Не знам какво да правя. Трябва да си намеря работа“ и с това ни приключваха разговорите.

За тези две работи, за които той кандидатства, мисля, че 2019 година, имаше пак обявен конкурс за управител на една балнеолечебница „К.“. И там, понеже също каза: *„Не ми е добре. Ще ми помогнеш ли?“*. Пак направихме една бизнеспрограма, но там също не го приеха. Доколкото последно знам, е управител на някаква вилна зона „Романтика“.

Не го взеха на работа по време на наказателното производство. Единствената работа, за която той кандидатства, беше пак за управител на „ВиК“ - те не го класираха, и за тази „К.. През този период не е работил. Аз пак съм му се обаждал да му предам много поздравии от негови колеги – управители, но той винаги ми е отклонявал разговорите, тъй като казва: *„Не ми е добре, не се чувствам добре“* и с това са ни приключвали краткосрочните виждания и разговори.

Персоналът на „ВиК“ поддържаше много тесни контакти. Те се събираха всеки петък – с водопроводчиците основно – един вид, за да покаже някаква съпричастност към тях, да ги стимулира да си вършат работата. Най-вече Г. беше много уважаван в Съюза на „ВиК“ – операторите. На всички семинари, където сме ходили, той имаше много голямо уважение от „ВиК“-средата и включително при изготвянето на финансовите отчети всички експерт-счетоводители казваха, че не откриват никакви пропуски, никакви нарушения във финансово-счетоводната дейност, и никой не е казал лоша дума за него. Но въпреки това, след това не си е намерил работа. Аз лично не знам той да е успял да си намери работа, кандидатствайки на тези двете позиции, за които съм известен.

Г. има висше образование в сферата на търговията и туризма. Говори английски, френски и руски език на много прилично ниво.

Извън професионалните си ангажименти във „ВиК“ – сектора, той е Председател на Туристическо дружество „Ю.“ от 2000 година и до момента, и има ангажименти във връзка с облагородяването на туристически хижи, на туристическото движение. Тъй като аз също съм турист, съм запознат с тази дейност.

През 2007 г. аз все още бях служител на „ВиК“. Той беше Председател на Общинския съвет във В., тъй като пред него сме отчитали годишните

отчети за дейността. Бил е и член на Общинския съвет преди да го изберат за Председател.

Г. не е осъден по това дело. Доколкото знам, то приключи с оправдателна присъда, но ние всички, включително и персоналят на „ВиК“, си мислехме, че той ще бъде осъден, че ще бъде подведен под наказателна отговорност за безстопанственост и всички казаха: „Ами той си го заслужава“. Някак си се създаде всеобщо брожение, че едва ли не той вече е виновен, че ще бъде осъден. Никой не искаше да говори с него.

Аз лично мога да кажа собственото си усещане, когато ме бяха извикали в прокуратурата да давам показания, но не по това дело, по друго дело. Аз самият усещам, че нещо вътрешно ми казва, че трябва да се отдръпна от него, че не искам повече да контактувам. Казвам на мен как ми е въздействало това, че трябваше да давам нееднократно показания по предишни дела - пак за него. Изчезна ми желанието да контактувам с него. Това е лично мое усещане – някакъв страх да не би да кажат, че аз съм го подпомагал, защото аз участвах пряко в изготвянето на финансовите отчети, на финансовите потоци. Това е някакво естествено усещане за самосъхранение – прекратяваш контактите с него, ограничаваш ги до минимум.

Мога да кажа какво говореше персонала. Всички казаха: „Ами той си го заслужава“. Те приеха някак си, че ще той вече е осъден, че е престъпник, че ще лежи в затвора. И както се казва, злите езици казаха: „Ами той си го заслужава. Като е откраднал, да си лежи“.

След като се разбра, че Г. няма да бъде осъден, не бих казал, че е изглеждал по-здравословно, по-добре. Той пристигна през 2012 година с огромна енергия, с управленски хъс, че ще направи промени, че ще направи нещо положително за водоснабдяването в Община В., но след това си остана потиснат. Липсва му вече тази енергичност, тази действеност. Това е моето лично мнение, тъй като аз го познавам във връзка със служебните ни ангажменти. Определено не е същият човек, какъвто пристигна във „ВиК“, когато го избраха за управител.

Когато работихме заедно, ние ходихме доста пъти в КЕВР при подготвянето на ценово предложение, при изготвянето на бизнеспланове. Ежедневно сме контактували във връзка със служебните ни ангажменти. Аз отговарям и в момента за увеличаването на цената и за изпълнението на бизнесплана на „ВиК“.

И към настоящия момент персоналят на „ВиК“ изобщо не знае, че Г. има оправдателни присъди. Може би знам аз, тъй като поддържам пак отношения с него, но един вид никой не го интересува какво се случва с него. Остава всеобщото мнение, че той си го заслужава, и с това се приключва брожението на персонала - просто е забравен.

Като го наблюдавам сега, по-окуражен, окрилен е от решенията, в момента малко е живнал на фона на 2017 г., когато каза, че ще му вземат къщата. Малко по-обнадежден е, но видимо той не е същият здравословно,

както беше.

Не мога да кажа, дали съвпада периода на двете дела, тъй като това беше за покупка на превозно средство, на което не му съответства пазарната цена. За него съм сигурен, че писах писмени показания в Следствена служба в П., но не мога да кажа дали съвпада, че в същия период е имало и друго.

И за другото дело Г. също е бил притеснен, тъй като този процес по даване на показания е много неприятен. Не бих казал, че не му е тежало. Определено му е тежало и за първото дело, но в каква степен, това може само той да си го прецени, но не се е чувствал добре заради това, че е привлечен като обвиняем и по първото дело за т.нар. **камион**.

Сринат му е авторитета дори и пред мен. Като лично усещане бях решил, че той вече ще бъде осъден, тъй като това ми беше усещането, когато отидох да пиша показания. Аз съм му се обаждал, когато са ме помолили да му предам някакви поздравии, което е абсолютно човешко и нормално да кажа: „Ето, имаш много поздравии от управителя на „ВиК“ – В.“. Това не мога да кажа кога точно е било - и преди и след образуването на наказателното дело. Аз не смятам, че това, че някой предава поздравии на колега, е в нарушение на някакви етични норми. Ние имахме една традиция да се срещаме, да се събираме по домовете, Това обаче изчезна. Той прекъсна контакти от тази гледна точка, че вече не се срещаме, не се събирахме. Преди си ходехме на гости. Това просто изчезна. Това беше между мен, бившата колежка, която беше главен счетоводител. Имахме такава традиция, но тези срещи изчезнаха след образуването на наказателното дело.

Свидетелят се освободи със съгласието на страните.

АДВ. Л.: Нямам други искания. Да се приключи делото. Представям списък с разноски.

ПРОКУРОР: Нямам други искания. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Уважаеми г-н съдия, моля да постановите решение, с което да уважите изцяло предявения граждански иск от Б. Г. срещу Прокуратурата на Република България, както сме го отразили в исковата молба – 1300 лева - имуществени вреди и неимуществени вреди в размер на 60000 лева.

Основание за това искане е незаконното обвинение за извършено престъпление по чл. 219, ал. 3, вр. ал. 1 от НК по ДП № 38/2017 г. на Националната следствена служба (НСС), което в крайна сметка е прекратено с постановление на Окръжна прокуратура – Пазарджик, което е влязло в сила.

Искам съвсем накратко да кажа, от къде започват всички тези издевателства от Прокуратурата срещу личност като Г..

Една аварирала канализационна тръба, изпраща се екип, който отстранява аварията. При отстраняване на аварията се решава на място, че и

водопроводната тръба е износена и тя трябва да се смени. Само че канализационната тръба е с дължина около 28 метра, а водопроводната 25 метра (или обратно). Собствениците на имота (една известна фамилия във В. – Георгиеви) се оплакват в Прокуратурата, че незаконно, без строително разрешение, без да има никакви строителни книжа, е построен в имота им нов водопровод и нова канализация - нещо, което не е вярно. Защо?

Във връзка с това оплакване се образува дело за извършено самоуправство от него, т.е. без архитектурен проект, без строителни книжа, той построил нов водопровод – нещо, което е абсолютно невярно. Не само, защото разпитаните по това дело свидетели твърдят, че става авария и са подменени тези тръби, но има и назначена съдебно-техническа експертиза, по която се установява, че авариралата канализационна тръба е заустена в самия имот, в който се е спускала и тази канализационна тръба въобще не продължава към хотел „И.“, защото е заустена там, а старият водопровод продължава, защото хотела е някъде на около 100 метра от мястото на аварията, и стига перпендикулярно до друг водопровод, като в близост, където се съединяват двата водопровода, има противопожарен кран. Тоест, хотел „И.“ въобще не е присъединен към водопроводната или към канализационна мрежа. Въобще. Нещо повече, но до там ще стигна малко по-късно. Делото е прекратено. Новият управител на „ВиК“ (ВКТВ) Й.Н., обаче, подава жалба срещу прекратяването, в която твърди, че е имало водоснабдяване и канализация до хотела и че не е изяснено, дали не се е стигнало до това да не се отчитат и да не се плащат такси за водоснабдяването и за отвеждането на водите.

Окръжната прокуратура отказва да отмени прекратяването, обаче по неизвестни за мен причини, се намесва Главният прокурор (тогава С.Ц.), който с постановление разпорежда делото да се из земе от Окръжна прокуратура - Пазарджик и да се води по чл. 219, ал. 3, вр. ал. 1 от НК, т.е. за умишлена безстопанственост. И наистина делото се изпраща на НСС, там се образува ДП № 38/2017 г. То се образува някъде към юни месец 2017 г. и вече започва новото дело.

Между другото той разбира, както каза и разпитаният свидетел, още през месец юни, когато е образувано новото дело вече.

Съветва се Г. с адвокат. Адвокатът му обяснява какво е станало и Г. естествено започва да се тревожи, когато разбира какъв е размерът на наказанието за това престъпление. Това е нещо естествено. В делото се назначава тройна съдебно-техническата и счетоводна експертиза. Аз такава експертиза не съм виждал в живота си - толкова обърквана и толкова глупости да се правят в една експертиза. За какво се касае?

Има специалисти по „ВиК“ и един счетоводител. Първо: те объркват ремонта на канализационната тръба с нов водопровод и нова канализация, т.е. говорят за онова, което е станало през 2017 г., след като хотел „И.“ вече е построен. Това е по наказателното дело. Още по досъдебното производство се назначава експертизата.

Второ: в счетоводната част на експертизата се говори за това, че още от 29.09.2013 г., когато е извършено отстраняването на аварията, и според тях е водоснабден и снабден с канализация хотела, се дължат суми. Съобразно нормативните актове онзи, който извършва строеж и не се е присъединил към канализацията и водопровода, но ползва вода, трябва да плаща по 50 стотинки, когато сградата е в строеж. Искам само да кажа, че това е една безобразна експертиза.

Разследващият полицай прави предложение делото да се прекрати. В Окръжна прокуратура – Пазарджик прокурор П. не приема и внася обвинителен акт в съда на 19.06.2020 г., образува се наказателно дело. По това наказателно дело се провеждат 21 заседания, във всяко от които подсъдимият е присъствал. В крайна сметка наказателното дело приключва с осъдителна присъда по чл. 219, ал. 3, вр. ал. от НК, т.е. за умишлена безстопанственост. Г. е осъден на 2 години „лишаване от свобода“, като е приложен чл. 66 от НК. Осъден е също да заплати 150750 лева обезщетение за причинените от него вреди, т.е. водоснабдявал и отвеждал води, но не събирал таксата, не били поставяни водомери, и тези водомери не били пломбирани.

Обжалвахме тази присъда и Апелативният съд я отмени.

Искам да кажа, че както на съдебното следствие, така и преди това на досъдебното производство въобще не са събрани доказателства за водоснабдяване на хотел „И.“. Обжалвахме присъдата. Така с решение от 26.07.2022 г. Апелативният съд отмени обжалваната присъда и върна делото за ново разглеждане от друг състав, но тъй като беше допусната една грешка – несъответствие на това, кога е извършено престъплението, по мое искане на изслушването се отмени наказателното производство и се върна на Окръжна прокуратура - Пазарджик. Окръжна прокуратура – Пазарджик назначи нова експертиза, която каза, че въобще няма водоснабдяване и канализация, поради което Прокуратурата (прокурор К.) прекрати досъдебното производство и това постановление за прекратяване е влязло в сила.

В много решения на ВКС се посочва, че когато се претендира обезщетение за неимуществени вреди от незаконно обвинение и мярка за неотклонение, ищецът не е длъжен да твърди и доказва преживените обичаен страх от наказателна отговорност и получения обичаен дискомфорт от упражнената принуда, защото те следват от закона. За всички останали болки и страдания, обаче, е необходимо да има твърдения и доказателства, за да се докаже основанието на иска.

Поради това аз моля, да приемете, че с приложените писмени доказателства и разпитаните свидетели в настоящото дело, както и приетата съдебно-медицинска експертиза, по категоричен начин се установи, че ищецът Г. е претърпял интензивно и продължително емоционални страдания през всичките почти 6 години от воденето на това дело – имам предвид от момента, в който е образувано делото през 2017 година, до момента, в който пред 2023 година е прекратено предварителното производство.

Моля да имате предвид, че в случая се касае за престъпление, за което се предвижда наказание от 2 до 8 години "лишаване от свобода" и може да се постанови и „лишаване от права“ по чл. 37, ал. 6 от НК, т.е. лишаване от право да се заема държавна и обществена длъжност.

Г. има висше икономическо образование, поради което няма как да заема тая длъжност, ако му бъде наложено това наказание. Тоест, каса е се и за тежко престъпление.

През цялото време, през което се е водело това производство, той е изпитвал дискомфорт във връзка с упражнената процесуална принуда и наложените мерки за неотклонение, водещи до засягане на неприкосновеността на личността и ограничаване на избора за свободно придвижване. Засегнати са много сериозно честта и достойнството на ищеца, правото на добро име, и особено професионалната му чест и достойнство, доколкото е било повдигнато обвинение за корупционно престъпление, свързано с изпълняваната професия.

Моля, при определяне на размера на обезщетението за неимуществени вреди, да се съобразите, както с практиката на ВКС, така и с всички обективно проявени обстоятелства, които имат за причина незаконното обвинение. Само ще маркирам какви са те: Привличане и поддържане на обвинение по делото за умишлена безstopанственост; тежестта на обвинението, което е тежко по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК; предвиденото наказание също е тежко; подсъдимият е с висок образователен ценз; има висок професионален и обществен статус (вече изброих какъв е бил, а се установи и с разпита на двамата свидетели това). Освен това е имал е висок авторитет и доверие в обществото, защото е имал и чисто съдебно минало. Осъден е обаче за умишлена безstopанственост, както и да заплати 150750 лева, както и на „лишаване от свобода“.

По време на обвинението, когато приключва, е бил на 62 години - близо до пенсионната възраст, и вместо да се радва на постигнатото в живота си, той е опетнен пред цялото общество във В.. Доказаните болки и страдания, както и възможността да бъде осъден и да изтърпи наказание „лишаване от свобода“, както и лишаването от право да заема държавна и обществена длъжност.

На следващо място следва да се вземе предвид незаслуженото опетняване на доброто му име в обществото завинаги и срИ.ето на авторитета, който е имал. Прекратени са контактите му с хора от неговата среда. Възникнали са съмнения дори в близките му за това, че той е извършил нещо нередно. Изпъкнал е голям страх, особено след постановяване на неправилната присъда, че е възможно за тези причинени щети, жилището му да бъде отнето.

Искам съвсем накратко да споделя нещо за размера на обезщетението за неимуществените вреди. Моля да имате предвид, че с Решение № 3946/22.12.2022 г. по Гр.Д. № 5786/2022 г. на Софийски окръжен съд Административният ръководител на Плевенски окръжен съд е бил незаконно

обвинен по чл. 289 от НК, т.е. за това, че е склонявал длъжностно лице от разследващите органи на Прокуратурата да наруши служебните си задължения. Оправдан е изцяло. Поради това той завежда дело пред Софийски градски съд, който постановява решение, с което осъжда Прокуратурата на Република България да заплати на ищеца 200000 лева неимуществени вреди. Ние сме поискали само 60000 лева. Това решение е потвърдено от Софийски апелативен съд, но не мога да кажа дали е влязло в сила. Само казвам, че има и такива размери, и не само че има, но се касае за престъпление, което е по-леко. Нашето е с наказание от 2 до 8 години, а там е от 1 до 6 години наказанието. А освен това, както досъдебното производство, така и съденото производство там е минало за много по- кратко време.

При определяне на размера на претенцията за неимуществени вреди, трябва да се вземе предвид и увреждането здравето на ищеца, което е в резултат на незаконното обвинение. В заключението на съдебно-медицинската експертиза е отбелязано, че през 2018 г. Г. е диагностициран с предсърдно мъждене, като няма данни за такова състояние преди и след това. Експертът е посочил също, че безспорно психически преживяното пренапрежение, което е изживял, в комбинация с другите рискови фактори, са оказали негативно влияние и върху соматичното му и психологично и психично здраве и са възможна причина за утежняване на здравословното му състояние. Моля да присъдите претендираните суми.

ИЩЕЦ Г.: Няма да се спирам подробно на здравословното ми и финансово състояние. Просто с тези дела ми сринаха авторитета, който съм градил в рамките на 40 години и ми съсипаха живота. Това е, което искам да кажа.

ПРОКУРОР: Уважаеми г-н Председател, аз ще изразя генерално становище и ще моля да ми бъде предоставена възможност за представяне на писмена защита. Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите исковата претенция на ищеца Б. Г. като неоснователна и недоказана.

В случай, че приемете исковата претенция за основателна и доказана, то становището ми е, че претенцията за обезщетение за неимуществени вреди е прекомерна и категорично не следва да не бъде уважена в пълния претендиран размер, като вземете предвид, че незаконното обвинение – предмет на настоящия иск, не е единственият увреждащ фактор в процесния период, имайки предвид приетото по делото доказателство. Моля за срок за писмена защита.

Съдът намира делото за изяснено от правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ.

ОБЯВЯВА на страните, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРЕДОСТАВЯ едноседмичен срок за представяне на писмена защита.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:48

часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____