

ПРОТОКОЛ

№ 7818

гр. София, 27.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. А.

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА
и прокурора Д. П. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. А. Частно наказателно дело № 20231110205475 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ Я. С. И., редовно призован, се явява, доведен от следствения арест гр. София.

В залата се явява служебният му защитник от досъдебното производство адв. Д. Д. от САК, редовно призована.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Знам за какво е делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото, не се налице пречки.

ЗАЩИТАТА: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ по представен документ за самоличност, лична карта:

Я. С. И., роден на xxxxxxxxxxг. в гр. София, българин, български гражданин, неосъждан, неженен (живущ във фактическо съжителство), с основно образование, работи без трудов договор, живущ в гр. С., ул. „З.“ № 609, ЕГН *****.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на обвиняемия в настоящото производство, включително правото му на отвод на съда, прокурора и секретаря.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си. Нямам искания за отводи.

ЗАЩИТАТА: Нямам искания по реда на съдебното следствие и за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие и за отводи.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки и на основание чл. 276 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА, че съдебното производство е образувано въз основа на молба от Я. С. И. – обвиняем по ДП № 1229/2022 г., по описа на 07 РУ-СДВР, пр. пр. № 17672/2022 г. чрез служебния му защитник адв. Д. Д. от САК, на основание чл.65 НПК за изменение на изпълняваната по отношение на обв. И. мярка за неотклонение от „задържане под стража” в по-лека такава.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Знам за какво е делото. Поддържам подадената молба. Няма да соча доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам подадената молба. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че молбата е неоснователна. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и на основание чл. 283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като намери, че са извършени всички съдебни следствени действия и на основание чл.286 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ЗАЩИТАТА: Уважаема г-жо Съдия, считам, че са налице всички

основания за преразглеждане на така наложената и потвърдена най-тежка мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо обв. И..

На първо място същият е задържан четири месеца, налице е първата предпоставка, има повдигнато обвинение, но какви действия следва да се извършат още не е ясно. Считам, че срокът се явява неразумен, а това не е дело от такава сложност, за да се извършват специални следствени действия. За четири месеца и нещо единствено са извършени два разпита на свидетелите И.а и Г., които са по искане на прокуратурата. От тези разпити става ясно, че повдигнатото обвинение се разколебава. От разпита на тези свидетели става ясна друга фактическа обстановка, която не съответства на свидетелските показания на пострадалата. Съпоставяйки тези разпити, е налице едно бездействие от страна на разследващите органи, което е основание за преразглеждане и изменение на мярката му за неотклонение „задържане под стража“, с оглед събраните доказателства, които разколебават обвинението. В самото постановление за привличане на обвиняем от 07.12.2022г. е посочено, че на 06.12.2022г. е принудил пострадалата Ф.А. да се разпорежи със свои вещи в полза на подзащитния ми, а всички доказателства са за 07.12.2022г., като това нещо не беше прецизирано. Самото досъдебно производство е образувано още осми месец 2022г. и оттогава до днес е минал голям период от време, който според мен е бил достатъчен да се съберат категорични доказателства, които да подкрепят обвинителната теза, а са събрани само такива, които я разколебават. Ако към първоначалното вземане на мярката за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на подзащитния ми, е имало някакво основание, че ще извърши друго престъпление, то на този етап от събраните доказателства, от бездействието на разследващите органи, считам, че ако му бъде определена друга, по-лека мярка за неотклонение, няма да извърши друго престъпление. От събраните доказателства по делото на този етап се установява, че интензитетът на опасността от извършване на престъпление е намалял. Отделно от това не се извършват процесуално-следствени действия и аз не виждам какви още могат да бъдат извършвани и мярката за неотклонение „задържане под стража“ вече се явява ненужна и незаконосъобразна.

С оглед на гореизложеното моля да измените мярката за неотклонение на подзащитния ми Я. И. от „задържане под стража“ в по-лека.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, считам, че обстоятелствата и основанията за изменение на първоначално наложената мярка за неотклонение по отношение на обв. И. все още са налице и в тях не е настъпила промяна.

Ако се върнем на първоначалното вземане на мярката за неотклонение „задържане под стража“ на обв. И., ясно е посочено, че обвиняемият е съпричастен към сочените от пострадалата и останалите свидетели деяния. В досъдебното производство на този етап са извършени всички действия по разследването и следва да се премине към приключване на досъдебното производство със съответния акт. Ако не беше постъпила тази молба, делото щеше да е в друга фаза.

От събраните доказателства в досъдебната фаза са налични доказателства за съпричастността на И. към извършените действия, които доказателства не са разколебани до настоящия момент.

Относно забавянето на досъдебното производство след вземане на мярката за неотклонение на обв. И., моля да се има предвид, че вече за втори път се разглежда производство по чл.65 от НПК, през което време каквито и да е действия по това разследване не могат да бъдат извършвани.

С оглед на изложеното считам, че следва да бъде запазена настоящата мярка за неотклонение спрямо И., тъй като ще обезпечи фазата на досъдебното производство и ще бъде внесен обвинителен акт.

Искането по чл.65 е неоснователно и моля да се запази мярката за неотклонение „задържане под стража“ спрямо обв. Я. С. И..

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да ми се измени мярката в по-лека.

На основание чл. 297, ал. 1 от НПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА НА ОБВИНЯЕМИЯ ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Имам семейство, имам деца и те се нуждаят от мен, няма кой да се грижи.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ

СЪДЪТ, след съвещание, като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

Производството е по реда на чл.65 НПК.

Образувано е по молба на обв. Я. С. И. чрез служебния му защитник адв. Д. Д. от САК за изменение на изпълняваната по отношение на него мярка за неотклонение от „задържане под стража” в по-лека такава.

В настоящото производство съдът дължи да изследва законността на продължаващото задържане на обвиняемия с мярка за неотклонение „задържане под стража“, като извърши преценка продължават ли да са налице всички предпоставки, обуславящи действието на най-тежката мярка за неотклонение по отношение на обвиняемия.

При преценка продължават ли да са налице основанията за задържане на обв. И. с най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“, съдът констатира следното:

С постановление от 07.12.2022 г. И. е привлечен в качеството на обвиняем по обвинение за извършено престъпление по чл.213а, ал.1 във вр. чл.26, ал.1 от НК, т.е. за тежко умишлено престъпление, наказуемо с наказание „лишаване от свобода“, поради което първата, формална по своя характер, представка по отношение на И. да бъде определена и да се изпълнява мярка за неотклонение „задържане под стража” е налице.

На следващо място съдът намира, че от събраните на този етап по досъдебното производство доказателства продължава да съществува и не е разколебано обоснованото предположение за съпричастност на обвиняемия към деянието, за което му е повдигнато обвинение.

Обоснованото предположение за авторството на деянието се основана на показанията на пострадалата свидетелка Ф.А.А.. Същата дава подробни показания, в които разказва подробно и детайлно затова на кои дати обвиняемият я е мотивирал да извършва актове на имуществено разпореждане, било като провежда пари чрез „EasyPay” или „Western Union”, било като му предава пари на ръка, било като закупува за него различни вещи – техника, телефон, телевизор. Свидетелката А. съобщава, че не е правила това доброволно, а тъй като И. е отправял по отношение на нея заплахи, които са разнородни и са насочени както към телесната неприкосновеност на свидетелката, така и към разгласяване на позорящи за нея обстоятелства.

Свид. Ф.А.А. съобщава, че обвиняемият е отправял и заплахи, насочени към телесната неприкосновеност на нейните близки – нейния съпруг, нейните деца и внуци. Показанията на тази свидетелка не се явяват изолирани, а към настоящия момент по досъдебното производство може да се направи извод, че същите кореспондират с останалите приобщени гласни доказателствени средства. Това са показанията на полицейските служители Минчо Байдакаров и Венцислав Петков, както и с показанията на свид. Славка А. Й.. Показанията на пострадалата Фанка А. кореспондират и на писмените доказателства и доказателствени средства – протокол за оглед на местопроизшествие, протокол за оглед на веществени доказателства, както и приобщените в материалите по делото справки от „EasyPay”, както и представеното доказателство за извършен паричен превод от „Western Union”. От писмените доказателства се установява, че действително на датите, на които А. съобщава, че е изпращала пари на обвиняемия, са регистрирани парични преводи от пострадалата Ф.А.А. към обвиняемия Я. С. И.. Свид. С.Й. съобщава, че пострадалата Ф.А. й е споделила, че обвиняемият я заплашвал, че ще направи нещо на мъжа й, ако тя не му изпраща пари, както и ще качи във Фейсбук нейни снимки по бельо, направени на предишната й месторабота. Отделно от това отново свид. Й. съобщава, че лично е възприела телефонен разговор, в който мъжът, с когото пострадалата е разговаряла, е отправил към нея заплахи, ако тя не му изпрати пари. В подкрепа на обоснованото предположение се явяват и показанията на полицейските служители Б.и П.. Свид. Байрактаров съобщава, че в негово присъствие А. е провела разговор с обвиняемия, в хода на който свидетелят е чул че обвиняемият иска от пострадалата сумата от 120,00 лева, като й казал, че ако не му изпрати тази сума щял да я „скърши“ и „да й се изпразни в гърлото”. В материалите по досъдебното производство гласни доказателства са събрани и чрез разпит на свидетелите А. С.а И.а и С. Вълчанова Г., като действително техните показания се явяват в противовес на показанията на пострадалата А.. Двете свидетелки дават показания в смисъл, че А. и И. са имали интимна връзка и А. доброволно и по свое желание, водена от чувствата си към И., му е изпращала парични средства и му е купувала подаръци. От една страна обаче следва да се съобрази, че двете свидетелки са родственици на обвиняемия - А. И.а е негова сестра, а С. Г. е негова майка, а от друга страна прави впечатление, че техните показания се оборват от показанията на

полицейските служители, които съобщават, че лично са възприели оправената от обвиняемия закана по телефона към пострадалата. Отделно от това показанията на двете свидетелки съдържат противоречия например по отношение на обстоятелството дали свид. С. Г. е знаела и виждала голи снимки, които си разменяли обвиняемият и пострадалата. Предвид горното съдът намира, че на този етап от досъдебното производство показанията на тези две свидетелки не са достатъчни, за да се направи извод, че обоснованото предположение за авторството на деянието е разколебано.

Опасност от укриване съдът намери, че не е налице, доколкото обвиняемият е с установена самоличност, съобщава адрес, на който пребивава, съобщава че е и семейно ангажиран.

По отношение на опасността от извършване на престъпление следва да се посочи, че обвиняемият действително е с чисто съдебно минало, но съдът намира, че опасност от извършване на престъпление продължава да съществува и тя не занижена предвид на срока на задържането му. Това е така, тъй като в показанията си свид. А. съобщава, че в един изключително продължителен период от време, надхвърлящ година, обвиняемият многократно я е мотивирал по противоправен начин да му изпраща парични преводи или да закупува вещи, които да му предава, като отправял към нея разнородни закани. Отправял е закани както към пострадалата свидетелка, така и към членовете на нейното семейство. Отделно от това макар такова обвинение да не е повдигнато в показанията на свид. А. се съдържат данни, че обвиняемият без нейно съгласие е отнел собствени на свидетелката движими вещи, а именно мобилния ѝ телефон. Свид. А. съобщава, че в един от случаите обвиняемият включително я хванал за ръката и я извил настрана. Съобщава и затова, че отново по противоправен начин, използвайки закани и заплахи, обвиняемият я мотивирал и принудил да осъществи полов акт с него, както и отново, заплашвайки я, карал свидетелката да включва камерата на мобилния си телефон и да му показва гърдите си, през което време обвиняемият извършвал действия по удовлетворение на полово желание. От тези данни се установява една изключително продължителна във времето интензивна дейност на обвиняемия, който многократно в продължителен период от време, използвайки разнородни закани и заплахи, е карал пострадалата да се разпорежда със свое имущество в негова полза, както и засягал телесната ѝ неприкосновеност. Продължителността, с която

обвиняемият е извършвал тези действия, интензивността на извършваните от него действия, обстоятелството, че той не е прекратил в нито един момент сам и доброволно тези действия, го характеризират като личност с висока степен на обществена опасност, който явно не зачита правата на гражданите и демонстрира грубо незначително и пренебрежение на установените в обществото норми за поведение. Предвид горното съдът намери, че и към настоящия момент продължава да съществува с висока степен опасност от извършване на престъпление, която не е преодоляна предвид четиримесечния срок на задържане на обвиняемия.

По отношение на срока на задържане на обвиняемия съдът намери, следното:

По отношение на обвиняемия И. мярка за неотклонение „задържане под стража“ е взета с определение на СГС, постановено в открито съдебно заседание на 22.12.2022 г., т.е. към настоящия момент обвиняемият се задържа за срок малко повече от четири месеца. Срокът е законен, доколкото предвид на повдигнатото обвинение максималният срок на задържане е осем месеца. По отношение разумността на срока на задържане и настоящият съдебен състав ще се съгласи с доводите на съдебните състави при предходното производство по чл.65 от НПК, а именно, че разследването не се води в съответствие с изискването на чл.22, ал.3 от НПК. Не се извършват достатъчно на брой ритмични действия по попълване на делото с доказателства или действия, насочени към неговото приключване щом тезата на прокуратурата е, че са събрани всички относими и необходими доказателства. Действия по разследването се извършват, но предвид обстоятелството, че по досъдебното производство обвиняемият до настоящия момент се задържа с мярка за неотклонение „задържане под стража“, органите по разследването следва да демонстрират по-голямо процесуално усилие и ритмичност на извършваните действия. Обстоятелството, че обвиняемият е направил искане за изменение на мярката му за неотклонение от „задържане под стража“ в по-лека такава не е аргумент за забавяне на действията по разследването, тъй като на първо място обвиняемият всякога има право да постави въпроса за законността на своето продължаващо задържане пред съда. Същевременно за период от четири месеца настоящото производство по реда на чл.65 от НПК е второ по ред, поради което съдът не

може да приеме, че обвиняемият подава искане за изменение на изпълняваната по отношение на него мярка за неотклонение „задържане под стража“, без да са налице новонастъпили обстоятелства, а именно без да е изтекъл допълнителен срок. На следващо място, не съществува пречка да се изготви копие на материалите по делото, така че провеждане на съдебното производство във връзка с мярката за неотклонение на обвиняемия, да не се превръща в пречка за срочното и навременно приключване на делото. Макар да констатира забавяне на действията по разследването обаче съдът намира, че все още това забавяне не е толкова съществено, за да обуслови неразумност на срока на задържането и да наложи изменение на изпълняваната по отношение на обвиняемия И. мярка за неотклонение, при положителния отговор, че продължават да са налице както обосновано предположение за авторството на деянието, така и реална опасност от извършване на престъпление. Отново следва да се укаже на разследващите органи, че следва да предприемат действия по разследването ритмично. В случай, че прокуратурата счита, че делото е изяснено от фактическа страна следва да предприеме действие към скорошното приключване на досъдебната фаза на производството, като, както е посочено и в определение на СГС от 07.03.2023 г., следва да се има предвид, че бъдещо забавяне ще доведе до неразумност на срока на задържане и респективно до изменение на мярката за неотклонение, изпълнявана по отношение на обвиняемия.

Към настоящия момент не се констатираат никакви други основания от социален, семеен или здравословен характер, които да налагат изменение на мярката за неотклонение на обвиняемия. Същият съобщава в днешното съдебно заседание, че е семейно ангажиран, има семейство, има деца, за които следва да полага грижи, но не са ангажирани никакви доказателства за това, че обвиняемият е единственият възрастен, който може да се грижи за непълнолетните си деца, поради което съдът намира, че това не съставлява основание за изменение на изпълняваната по отношение на него мярка.

При тези мотиви и на основание чл.65, ал.4 НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Я. С. И. – обвиняем по досъдебно производство № 1229/2022 г. по описа на 07 РУ-СДВР пр. пр. №

17672/2022 г. по описа на СРП чрез адв. Д. Д. от САК – служебен защитник, за изменение на изпълняваната по отношение на него мярка за неотклонение от „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ в по-лека.

ПОТВЪРЖДАВА изпълняваната по отношение на Я. С. И. - обвиняем по досъдебно производство № 1229/2022 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр. пр. № 17672/2022 г. по описа на СРП мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“.

Определението подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест съдът насрочва делото пред СГС на 04.05.2023 г. от 10.00ч., за когато страните - уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____