

РЕШЕНИЕ

№ 2264

гр. Бургас, 06.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XXXVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НЕВЕНА ИВ. КОВАЧЕВА

при участието на секретаря СТАНКА Д. ДОБРЕВА
като разгледа докладваното от НЕВЕНА ИВ. КОВАЧЕВА Гражданско дело
№ 20232120101466 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на „ЗАД Армеец” АД, ЕИК *, със седалище и адрес на управление: *, представлявано от М.И. К.В., срещу Община Бургас, представлявана от кмета Д.Н., за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 1481,74 лева като регресно вземане, представляващо изплатено обезщетение от застрахователя на собственика на лек автомобил марка „Ф.А.” с рег. № * по застрахователна полица № *(6006013301) от 10.08.2017 г. в размер на 1471,74 лева и ликвидационни разноси в размер на 10 лева, сумата 451,10 лева, представляваща обезщетение за забава, начислено върху главницата за периода 09.03.2020 г. – 09.03.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба – 10.03.2023 г. до окончателното плащане на сумата.

Твърди се, че по повод на възникнало на 30.06.2018 г. в гр. Бургас, между портал Долно езерово и портал Ветрен на завод Лукойл пътно-транспортно произшествие, а именно попадане в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно при застрахователя е образувана ликвидационна преписка, по която е изплатена застрахователна сума в размер на 1471,74 лева на собственика на увредения автомобил. Имуществените вреди, нанесени на автомобила, са били увреждане на предна дясна гума и джанта. Поради това застрахователят се е суброгирал и претендира от Община Бургас, в качеството ѝ на собственик и стопанин на общинските пътища, възстановяване на заплатеното от застрахователното дружество обезщетение. Претендират се и ликвидационни разноси в размер на 10 лева, обезщетение за забава от датата на поканата, както и законната лихва от датата на образуване на производството и съдебно-деловодни разноси.

Ответникът чрез процесуален представител е оспорил исковете по основание и размер по подробно изложени съображения. Посочено е, че не е установен механизмът на ПТП, нито плащането на застрахователното обезщетение. Изложени са съображения, че собственикът на увредения автомобил е напуснал местопроизшествието, без да уведоми

полицейските органи, поради което и не е съставен протокол за ПТП и затова не се дължи плащане на застрахователно обезщетение.

Посочено е, че водачът на автомобила е можел да избегне дупката, като не е изпълнил задълженията, предвидени в разпоредбата на чл. 20 от Закона за движение по пътищата, и с това е допринесъл за частичното или пълно настъпване на вредите.

Излага се, че не ответникът, а „Автомагистрали – Черно море“ АД е отговорно за изправността на уличните, пътните и тротоарните настилки на територията на Община Бургас, включително участъка около завода на Лукойл Нефтохим Бургас съгласно договор между Общината и дружеството от 20.04.2015 г. Изпълнителят е поел ангажменти, пряко свързани осъществяване на постоянно, безпрепятствено и нормално движение на превозни средства по уличната мрежа на територията на района. При положение че в хода на процеса се установи, че процесът на настъпване на твърдяното ПТП е в причинна връзка с неравност на пътното платно, следва да се вземе предвид поетото от „Автомагистрали – Черно море“ АД задължение по раздел V, т. 15 и 16 от договора за пътна поддръжка, а именно да представя доклад за необходимите ремонтни дейности, като Община Бургас има право да предяви иск срещу изпълнителя при настъпили ПТП и претърпените щети. В този смисъл ответната Община предявява обратен иск срещу третото лице – помагач за процесната сума, в случай че съдът уважи главния иск.

Моли съда да отхвърли главната искова претенция, евентуално да уважи предявения обратен иск и да й присъди съдебно-деловодни разноски.

Ответникът по обратния иск „Автомагистрали – Черно море“ АД чрез процесуален представител е оспорил същия като неоснователен. Посочил е, че няма доказателства щетите от процесното ПТП да са резултат точно от неизпълнение на задълженията на дружеството по договора. Не е установено на процесния участък да е налице некачествено извършена ремонтна дейност и Община Бургас следва да понесе отговорност, тъй като негово е задължението да следи състоянието на пътя и да предприема мерки за отстраняване на недостатъци по платното. Няма данни по делото Община Бургас да е възложила на ответника извършване на конкретни СМР и „Автомагистрали – Черно море“ АД да не ги е изпълнила. Моли се за отхвърляне на обратния иск и присъждане на съдебно-деловодни разноски.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Приложена е застрахователна полица № */10.08.2017 г. за застраховка „Каско“, сключена между „Армеец“ АД и „Порше лизинг Бг“ ЕООД за автомобил „Ф.А.“, валидна от 11.08.2017 г. до 10.08.2018 г. С анекс към договора от 11.12.2017 г. е променен собственикът на автомобила – Г.Й. А., и неговият регистрационен номер – *.

Приложено е уведомление – декларация за щета от 02.07.2018 г., в което е посочено, че на 30.06.2018 г. автомобилът е претърпял ПТП – преминаване през дупка, вследствие на което са увредени предни десни гума и джанта. В доклад към щета № * са посочени щетите по процесния автомобил, възникнали в резултат на ПТП, и е определено обезщетение в размер на 1471,74 лева. Представена е фактура от 02.08.2018 г., издадена от „Вестауто – М“ ООД с получател „Армеец“, на стойност 1471,74 лева с основание за плащане ремонт по щета *.

Видно от платежно нареждане от 29.08.2018 г. по сметка на „Вестауто М“ ООД е преведена сумата 4146,62 лева, като са изброени номера на щети, по които се плаща, сред които и процесната.

До Община Бургас е изпратена регресна покана за изплащане на сумата 1481,74 лева, получена на 09.01.2019 г.

Изслушан по делото е свидетелят Н. А., водач на увреденото МПС. Същият е посочил, че си спомня инцидента през м. юни 2018 г., управлявайки автомобил „Фалксваген Артеон“ около 8,30 – 9.00 часа сутринта. Пътувал от Минерални бани посока Нефтозавода до Долно Езерово. Пътят там бил страшно разбит. Инцидентът се случил между т. нар. Житаровски портал на Нефтозавода, посока портал Долно Езерово, който е около 1 км. дълъг. Някъде в средата на същия попаднал в дупка. В нея имало вода и не я видял. Не можел и да я избегне, тъй като насреща идвал ТИР. Колата попаднала в дупката, която се оказало, че е с остри ръбове, поради което колата се блъснала в нея, като се увредили предна дясна гума и джанта. Дупката била в дясната част на неговото платно. Била много голяма и много дълбока –приблизително с размери 80/50 см., а на дълбочина била доста дълбока, може би около 15-20 см. Гумата била разрязана, а джантата била изкривена. А. карал с много ниска скорост - около 40 км/ч. На място сменил гумата. Не е сигнализирал МВР, само на застрахователя се обадил. Колата имала застраховка към „Армеец“. Направили снимки на джантата и гумата и заплатили обезщетение за нова гума. Представител на застрахователя мерил дупката, поставил клечка, за да види каква е дълбочината ѝ. Дупката не била сигнализирана с никакъв знак или табела. Други увреди по автомобила нямало.

Вещото лице по приетата съдебна автотехническа експертиза е описало подробно при какви неравности на пътя би могло да възникне описаното в преписката увреждане на застрахования автомобил. Посочило е, че нанесените имуществени щети се намират в причинно-следствена връзка с възникналото ПТП, като пропадането на предно дясно колело в дълбока дупка е причинило разкъсване на гумата и деформиране на алуминиевата джанта. Вещото лице е категорично, че пораженията на лекия автомобил съответстват на описаните щети в описа на претенцията на застрахователното дружество. Вещото лице е пресметнало, че общата парична стойност на нанесените щети към датата на събитието е 1472,04 лева.

Настоящият съдебен състав напълно кредитира заключението на вещото лице, тъй като същото е пълно и компетентно дадено. Вещото лице е отговорило всеобхватно на всички зададени му въпроси, включително и на тези от съдебно заседание, като е изложило подробно своите заключения и изводи за механизма на възникналото ПТП.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Предявени са иски с правно основание чл. 410, ал. 1 КЗ и чл. 86 ЗЗД, а обратният иск е с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Съобразно разпоредбата на чл. 410 КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Правото на застрахователя да иска от третото лице, причинило повредата на застрахована вещ, след плащането на застрахования, е регресно право, а встъпването във всички права, които застрахованият има срещу третото лице – суброгационно право. В хода на производството по иск по 410 КЗ следва да бъде установено наличието на валидно правоотношение между пострадалия и застрахователя и заплащането на застрахователно обезщетение от страна на застрахователя в полза на пострадалия в изпълнение на задълженията му по застрахователното правоотношение. От друга страна, следва да бъдат установени елементите от фактическия състав на деликта – противоправно поведение, увреждане, причинна връзка между тях и вина на делинквента, която се предполага до доказване на противното (съгласно чл. 45, ал. 2 ЗЗД). Общината – ответник като юридическо лице би могла да носи отговорност само по чл. 49 и чл. 50 ЗЗД.

Съдът приема за доказано наличието на валидно застрахователно правоотношение към момента на увреждането между „ЗАД Армеец“ АД и собственика на увредения автомобил. Представените и приети по делото документи удостоверяват, че

застрахователна полица № */10.08.2017 г. за застраховка „Каско“, сключена за автомобил „Ф.А.“ с рег. № *, е валидна от 11.08.2017 г. до 10.08.2018 г., т.е. към момента на инцидента – 30.06.2018 г. е действало правоотношение между пострадалия и застрахователя. При действието на този договор е образувана щета № *г. във връзка с настъпило на 30.06.2018 г. ПТП, като на 29.08.2018 г. по сметка на „Вестауто М“ ООД – сервиз, в който е извършен ремонтът на увредения автомобил, е преведена сумата 4146,62 лева.

Съдът приема за установено, че е настъпило описаното в исковата молба пътно-транспортно произшествие, като в резултат на попадането в необезопасена дупка на дясната част на пътната лента в посоката, в която се е движел автомобила, на 30.06.2018 г. около 8,30 – 9.00 часа между т. нар. Житаровски портал на Нефтозавода, посока портал Долно Езерово (съгласно показанията на свидетеля А.) на застрахования по застраховка “Каско” при дружеството – ищец лек автомобил са причинени описаните в приложените по делото писмени доказателства щети, като същите се установяват и от приетата по делото съдебна автотехническа експертиза – предни десни гума и джанта са били тотално увредени, поради което са подменени с нови.

Неоснователно е възражението на процесуален представител на ответника, че механизмът на ПТП не е доказан, тъй като водачът на автомобила не е извикал полицейските органи, поради което и не е съставен протокол за ПТП. В процесния случай от останалите събрани доказателства (съдебна автотехническа експертиза, гласни доказателства, преписка по щета) се установява по категоричен и безпротиворечив начин настъпването на описаното в исковата молба произшествие и неговият механизъм. В случая не е било задължително водачът на автомобила да сигнализира полицейските органи за произшествието, тъй като то не е сред хипотезите, в които съгласно закона уведомяване на компетентната служба на Министерството на вътрешните работи и посещаването на мястото на инцидента веднага след възникването му е задължително (чл. 123, ал. 1, т. 2 и т. 3, б. в ЗДвП и чл. 125 ЗДвП). Посоченият от свидетеля, отразен и в уведомлението до застрахователя, механизъм на ПТП се потвърждава и от заключението на вещото лице по изготвената съдебна автотехническа експертиза.

Ето защо според настоящия съдебен състав е установен механизмът на произшествието – автомобилът е преминал през много голяма и много дълбока дупка (съгласно показанията на свидетеля) – приблизително с размери 80/50 см., а на дълбочина около 15-20 см. Останалите елементи от фактическия състав на неправомерното увреждане също се установяват по безспорен начин от събраните по делото доказателства – вредата за застрахованото лице и причинната връзка между виновното и противоправно деяние на Общината и настъпване на вредите по автомобила.

С оглед горното, както и предвид установения по делото и неоспорен от страните факт, че в процесния участък ответната Община е собственик на пътя, на който е настъпило процесното ПТП, предвид разпоредбите на чл. 2 от Закона за общинската собственост, както и чл. 8, ал. 3 и чл. 31 от Закона за пътищата, поради което е длъжна, съгласно чл. 31 ЗП, да поддържа, ремонтира и осигурява възможността за ползването по предназначение на пътищата на територията на град Бургас. Налице е отговорност на Общината съгласно разпоредбата на чл. 49 ЗЗД спрямо собственика на увредения лек автомобил. Произшествието е причинено поради бездействието на служителите на ответника, на които последната е възложила да поддържат и ремонтират пътя, нейна собственост, както и да сигнализират за препятствия водачите на МПС. В настоящия случай от бездействието на Община Бургас по отношение на обезопасяването и сигнализирането неизправността на пътното съоръжение – наличието на дупка на пътното платно, са последвали материали щети – първоначално в патримониума на собственика на МПС, а след отремонтирането му и изплащането на сумата за ремонта от застрахователното дружество, по силата на регресното право за застрахователното дружество, визирано в чл.

410 КЗ, в патримониума на застрахователното дружество. Няма данни, от които да се направи извод, че водачът на МПС е управлявал същото със скорост над допустимата, напротив – свидетелят е посочил, че скоростта, с която е управлявал автомобила, е била не по-висока от 40 км/ч, тъй като състоянието на пътния участък не е позволявало по-висока скорост. Освен това свидетелят е посочил, че не е имал възможност да избегне дупката, защото в насрещната лента за движение се е движел ТИР, и на следващо място – същата е била пълна с вода, което му е попречило да възприеме големината ѝ. Поради това е неоснователно възражението на процесуален представител на ответника, че виновен за възникналото ПТП е водачът на автомобила.

Видът и размерът на щетите по автомобила също се установява по категоричен начин от събраните по делото писмени доказателства и заключение на вещото лице по приетата експертиза.

С оглед акцесорния характер на иска по чл. 86 ЗЗД спрямо главното вземане, то и този иск се явява основателен. С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на увредения, но това само по себе си не поставя длъжника в забава, тъй като нито закона, нито страните по спорното отношение определят срок за изпълнение на паричното задължение. Ето защо и на общо основание длъжникът изпада в забава след покана – чл. 84 ЗЗД. В случая поканата до ответника за доброволно изплащане на щетата по регреса е получено на 09.01.2019 г. От тази дата до предявяване на иска – 10.03.2023 г. ответникът дължи на ищеца обезщетение за неизпълнение в размер на законната лихва. Ищецът е предявил иска само за периода от 09.03.2020 г. до 09.03.2022 г., като за процесния период обезщетението за забава възлиза на 300,87 лева съобразно направените изчисления в ЕПИ онлайн калкулатор. Претенцията следва да бъде уважена до този размер, а за горницата до пълния претендиран размер от 451,10 лева следва да бъде отхвърлена.

Поради уважаването на главните претенции, следва да се разгледа предявеният от Община Бургас срещу „Автомагистрали – Черно море“ АД обратен иск. Представен по делото е договор от 20.04.2015 г., сключен между Община Бургас като възложител и „Автомагистрали – Черно море“ АД като изпълнител, за извършване на дейности по строителство, ремонт и поддържане на улиците и общинските пътища с техните съоръжения на територията на община Бургас, район Долно езеро. Уговореният срок на договора е 4 години. Същият е бил валиден към датата на процесното ПТП. Обстоятелствата относно наличието на валидно облигационно отношение между страните и че настъпилото ПТП е в района, включен в предмета на договора, не са спорни по делото.

Съгласно раздел IV, т. 3.1 от договора възложителят се е задължил да уведомява предварително писмено изпълнителя за дейностите и СМР-тата, които да бъдат извършени по настоящия договор, чрез възлагателно писмо, което съдържа срок за изпълнение, предварителна количествено-стойностна сметка – ориентировъчни количества на видовете работи и материали. От тълкуване на разпоредбите на договора се установява, че задълженията на изпълнителя по договора са в рамките на възложени му конкретни дейности от възложителя да извършва ремонт на указаните му от възложителя места.

За ангажиране на договорната отговорност на изпълнителя следва да е установена причинната връзка между настъпилото ПТП с щети и неизпълнението или некачественото изпълнение на предмета на договора и на нормативните технически изисквания по поддържане на процесния участък. Видно от разпоредбите на договора, изпълнителят се е задължил да започне работа веднага след писмено възлагане от възложителя. По делото не са ангажирани доказателства Община Бургас да е възложила на дружеството ремонт на участъка, в който се е случило обсъжданото ПТП, но въпреки възлагането „Автомагистрали – Черно море“ АД да не е извършило запълване на дупката, в която е попаднал увреденият автомобил. Отговорността на изпълнителя би възникнала само

ако увреждането е в резултат на неизпълнение или некачествено изпълнение на възложен му от Общината за ремонт участък от път, както и на всички нормативни и технически изисквания, които следва да се спазват при изпълнение на договора. В случая не е установено неизпълнение на задължения на дружеството по договора, доколкото липсва възлагане от Община Бургас за ремонт на процесния участък. Поради това предявеният обратен иск следва да се отхвърли.

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК и предвид изрично заявеното искане, на ищеца следва да бъдат присъдени сторените в производството разноси в общ размер от 561,91 лева, съразмерно на уважената част от исквете, в които е включено и определеното юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

На ответника също се дължат разноси, съобразно отхвърлена част от иска, в размер на 11,66 лева.

В полза на ответника по обратния иск следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, платимо от ищеца по него Община Бургас.

По изложените съображения Бургаският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА Община Бургас, представлявана от кмета Д.Н., гр. Бургас, *, да заплати на „ЗАД Армеец“ АД, ЕИК *, със седалище и адрес на управление: *, представлявано от М.И. К.В., сумата от 1481,74 лева (хиляда четиристотин осемдесет и един лева и седемдесет и четири стотинки) като регресно вземане, представляващо изплатено обезщетение от застрахователя на собственика на лек автомобил марка „Ф.А.“ с рег. № * по застрахователна полица № *(6006013301) от 10.08.2017 г. в размер на 1471,74 лева и ликвидационни разноси в размер на 10 лева, сумата 300,87 лева (триста лева и осемдесет и седем стотинки), представляваща обезщетение за забава, начислено върху главницата за периода 09.03.2020 г. – 09.03.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исквата молба – 10.03.2023 г. до окончателното плащане на сумата, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за заплащане на обезщетение за забава за горницата над уважения размер до пълния претендиран от 451,10 лева.

ОТХВЪРЛЯ обратния иск, предявен от Община Бургас, представлявана от кмета Д.Н., срещу „Автомогистрали – Черно море“ АД, ЕИК * за заплащане на сумата по главния иск, в случай на неговото уважаване.

ОСЪЖДА Община Бургас, представлявана от кмета Д.Н., гр. Бургас, *, да заплати на „ЗАД Армеец“ АД, ЕИК *, със седалище и адрес на управление: *, представлявано от М.И. К.В., сумата от 561,91 лева (петстотин шестдесет и един лева и деветдесет и една стотинки) съдебно-деловодни разноси.

ОСЪЖДА „ЗАД Армеец“ АД, ЕИК *, със седалище и адрес на управление: *, представлявано от М.И. К.В., да заплати на Община Бургас, представлявана от кмета Д.Н., гр. Бургас, *, сумата от 11,66 лева (единадесет лева и шестдесет и шест стотинки) съдебно-деловодни разноси.

ОСЪЖДА Община Бургас, представлявана от кмета Д.Н., да заплати на „Автомогистрали – Черно море“ АД, ЕИК *, представлявано от Д.Х.Д., сумата от 150 лева

(сто и петдесет лева) съдебно-деловодни разноси.

Решението е постановено при участието на „Автомагистрали – Черно море“ АД в качеството му на трето лице – помагач на страната на ответника Община Бургас.

Решението подлежи на обжалване пред Бургаския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____