

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11541

гр. София, 15.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 176 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА В. ПЕТРОВА**

като разгледа докладваното от **БОРЯНА В. ПЕТРОВА** Гражданско дело № 20231110168696 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано след като с Решение № 7550 от 04.12.2023 г., постановено по дело № 8823 по описа на АССГ за 2023 г., XIII касационен състав, е отменено по касационна жалба на Л. Т. Д. Решение № 11280 от 29.06.2023 г. на СРС, постановено по гр.д. № 7904/2023 г., като делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав при спазване на указанията, дадени с мотивите на решението на АССГ. При новото разглеждане на делото следва да бъдат съобразени относимите възражения на жалбоподателя и да бъде изложена преценка налице ли е тъждество между двата анализирани имота, както и до каква степен мероприятията, проведени върху имота с идентификатор \*\*\*\*\*, засягат имот с идентификатор \*\*\*\*\*, така че обосновано да се приеме, че същият не може да бъде реституиран в стари реални граници и по отношение на него приложим е редът на чл. 10б, ал. 1 ЗСПЗЗ, като се съберат ясни, еднозначни и непротиворечиви доказателства относно статута и предназначението на заявления от жалбоподателя имот с идентификатор \*\*\*\*\*, а също и всички писмени доказателства, посочени като представени, но липсващи по преписката.

Съгласно задължителните указания, дадени с мотивите на Решение № 7550 от 04.12.2023 г., постановено по дело № 8823 по описа на АССГ за 2023 г., XIII касационен състав, настоящият съдебен състав намира, че следва да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, която да отговори както **на въпросите**, посочени в депозирано от ответника по жалбата **писмено становище с вх. № 89579/31.03.2023 г.**, така и на следните, служебно поставени от съда въпроси:

1. Налице ли е пълна или частична идентичност между заявления имот с идентификатор \*\*\*\*\* и имота, предмет на АДС № \*\*\*/1987 г.?

2. Налице ли е пълна или частична идентичност между заявления имот с идентификатор \*\*\*\*\* и имота, предмет на АЧОС № \*\*\*/1999 г.?

3. Какво е съотношението между двата анализирани имота - заявления имот с идентификатор \*\*\*\*\* и имот с идентификатор \*\*\*\*\*, съответно как се установява същото? Вещото лице да проследи кадастралния и регулационния статут на имотите /евентуални изменения/ и тяхното предназначение. Вещото лице да изготви комбинирана скица, както и да онагледя изводите си графично.

4. Налице ли е тъждество между заявления имот с идентификатор \*\*\*\*\* и имот с идентификатор \*\*\*\*\*?

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивират, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДОПУСКА** представените от жалбоподателя и ответника по жалбата писмени доказателства, включително представеното с касационната жалба писмо от Столична община – район “Искър” с изх. № \*\*\*\*\*/05.09.2003 г.

**ПРИБИЩАВА** гр.дело № 7904/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 46 състав.

**ПРИБИЩАВА** към доказателствата по делото представената от ответника в заверен препис реституционна преписка № \*\*\*\*\*/26.08.2002 г. за землището на \*\*\*\*\*, заедно с наличното по преписката удостоверение за наследници № \*\*\*\*\*/17.03.2022 г.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да изготви заключение, с което да отговори на следните въпроси:

1. Осъществени ли са строителни дейности и/или мероприятия по смисъла на чл. 24, ал. 2 и 3 от ЗСПЗЗ и § 1в, ал. 1 и 2 от ДР на ППЗСПЗЗ върху процесния имот? В случай на положителен отговор, към кой момент е осъществено строителството и отговаря ли то на строителните изисквания и правила към момента на построяването?

2. Попада ли процесният имот в урбанизирана територия?

3. Какъв вид е собствеността на процесния имот към 01.03.1991 г.?

4. Какъв вид е собствеността върху процесния имот към настоящия момент - държавна или общинска?

5. Налице ли е пълна или частична идентичност между заявления имот с идентификатор \*\*\*\*\* и имота, предмет на АДС № \*\*\*\*\*/1987 г.?

6. Налице ли е пълна или частична идентичност между заявления имот с идентификатор \*\*\*\*\* и имота, предмет на АЧОС № \*\*\*/1999 г.?

7. Какво е съотношението между двата анализирани имота - заявления

имот с идентификатор \*\*\*\*\* и имот с идентификатор \*\*\*\*\*, съответно как се установява същото? Вещото лице да проследи кадастралния и регулационния статут на имотите /евентуални изменения/ и тяхното предназначение. Вещото лице да изготви комбинирана скица и да онагледява изводите си графично.

8. Налице ли е тъждество между заявления имот с идентификатор \*\*\*\*\* и имот с идентификатор \*\*\*\*\*?

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице инж.\*\*\*\*\* при ДЕПОЗИТ от 650 лева, вносим от жалбоподателя в едноседмичен срок.

**УКАЗВА** на вещото лице, че при необходимост от снабдяване с документи от други държавни органи и институции, ще бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди с тях, след направено съответно искане в тази насока до съда.

Вещото лице да се призове след депозит.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **16.05.2024 г. от 09.30 часа**, за когато да се призоват жалбоподателят Л. Т. Д., ответникът по жалбата Общинска служба по земеделие “\*\*\*\*\*” и контролиращата страна Софийска районна прокуратура.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО**, както следва:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК, вр. чл. 14, ал. 3 ЗСПЗЗ.

Образувано е след като с Решение № 7550 от 04.12.2023 г., постановено по дело № 8823 по описа на АССГ за 2023 г., XIII касационен състав, е отменено по касационна жалба на Л. Т. Д. Решение № 11280 от 29.06.2023 г., постановено по гр. дело № 7904/2023 г. по описа на СРС, 46 състав, с което е оставена без уважение жалбата на Л. Т. Д. срещу Решение № \*\*\*\* от 24.01.2023 г. на Общинска служба по земеделие „\*\*\*\*\*“, с което се отказва възстановяване на правото на собственост на наследниците на \*\*\*\*\* в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на недвижим имот – пасище от 6.734 дка в местността „\*\*\*\*\*” в землището на кв. „\*\*\*\*\*”, представляващо ПИ с проектен идентификатор \*\*\*\*\* по КККР на кв. \*\*\*\*\*, одобрени със Заповед № РД-18-27/03.04.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК, като делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав при спазване на указанията, дадени с мотивите на решението на АССГ.

Производството по гр.д. № 7904/2023 г. по описа на СРС, 46 състав, е образувано по жалба от Л. Т. Д., ЕГН \*\*\*\*\* против Решение № \*\*\*\* от 24.01.2023 г. на Общинска служба по земеделие „\*\*\*\*\*“, с което се отказва възстановяване на правото на собственост на наследниците на \*\*\*\*\* в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на недвижим имот – пасище от 6.734 дка, пета категория, в местността „\*\*\*\*\*” в землището на кв.

„\*\*\*\*\*“, представляващо ПИ с проектен идентификатор \*\*\*\*\* по КККР на кв. \*\*\*\*\*, одобрени със Заповед № РД-18-27/03.04.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК. Изложени са твърдения за незаконосъобразност и неправилност на административния акт. Жалбоподателят основава искането си на влязлото в сила Решение от 06.03.2002 г., постановено по гр.д. № 7080/2001 г. по описа на Софийски районен съд, 45 състав, с което на основание чл. 11, ал. 2 ЗСПЗЗ е признато за установено, че наследниците на \*\*\*\*\* имат право да им бъде възстановено правото на собственост върху имота. Иска се отмяна на Решение № \*\*\*\* от 24.01.2023 г. на ОСЗ „\*\*\*\*\*“ и постановяване на решение, с което на основание чл. 10, ал. 1 от ЗСПЗЗ да бъде възстановено правото на собственост върху процесния имот на наследниците на \*\*\*\*\* в съществуващи /възстановими/ стари реални граници.

Органът, издал административния акт - Общинска служба по земеделие „\*\*\*\*\*“, с писмено становище вх. № 89579 от 31.03.2023 г. оспорва жалбата. Изложени са съображения, че съдебното решение по иск с правно основание чл. 11, ал. 4 от ЗСПЗЗ не обвързва ОСЗ да издаде решение за възстановяване на правото на собственост, а възстановява правото на ищите да придобият качеството заявители. Съответно ОСЗ следва да прецени дали са налице предпоставките за реално възстановяване на имота или е налице пречка и наследниците следва да бъдат обезщетени по реда на чл. 10б ЗСПЗЗ. Излагат се доводи, че в случая съществува пречка за реалното възстановяване на собствеността върху процесния имот, доколкото същият не представлява земеделска земя по смисъла на чл. 2 от ЗСПЗЗ, тъй като са налице мероприятия за задоволяване на обществени нужди, които са безспорно установени в хода на иницирираното административно производство. Сочи се, че част от територията е одържавена с Акт № \*\*\*\*\* на 22.08.1967 г. за изграждането на улици и детски ясли. Останалата част от имота, както и съседни на него, са предоставени за бетонов възел БКС „\*\*\*\*\*“ на основание Протокол № 4/25.04.1979 г. В терена са изградени сгради, предоставени на БКС „\*\*\*\*\*“, като същите имат обща застроена площ от 562 кв.м., които са приети с Акт № 16 от 1992 г., съгласно предоставения протокол по административната преписка. Вследствие на издадените актове за държавна собственост, за терена има съставен Акт за общинска собственост № \*\*\*/08.11.1999 г., с площ от 15 дка, като същият е актуван на основание чл. 2, ал. 1, т. 6 от ЗОС и чл. 30, ал. 4 от ППЗОС. В хода на преписката е установено, че трябва да се извърши допълнително идентифициране на имотните граници поради обединяването му с друг имот. За процесния имот е издаден проект за изменение на кадастрална карта и кадастралните регистри с № 25-144394-18.05.2022 г. и констатира, че в него подадат само една част от сградите, които са подробно описани по вид и площ. Общата застроена площ в проектния имот е в размер на 382 кв. м., като при идентифицирането на имотните граници е участвал единият от наследниците. Поддържа се, че при постановяване на решението си ОСЗ е съобщила всички събрани по

административната преписка доказателства и е отказала възстановяване на процесния имот поради това, че същият не отговаря на посочените в чл. 2 от ЗСПЗЗ основания. Отделно се сочи, че мероприятията са реализирани преди влизане в сила на ЗСПЗЗ, поради което същите се считат за строежи на държавни предприятия и не следва да се реституират, независимо дали са построени законно или не. С оглед на изложеното счита отказа за правилен и законосъобразен, а жалбата - за неоснователна, като посочва, че на жалбоподателя се дължи обезщетение, а не реално възстановяване на правото на собственост. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

УКАЗВА на страните, че всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

В тежест на жалбоподателя е да докаже основанието, от което произтича правото му на да иска възстановяване правото на собственост върху процесния имот, както и твърдените пороци на обжалваното решение.

В тежест на ответника е да установи наличие на посочените в административния акт основания за отказ.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_